



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 17

**DOM**  
2013-06-26  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
7583-13

1

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-06-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**  
Tele2 Sverige AB

Ombud: Stefan Backman  
Tele 2 Sverige AB  
Box 62  
164 94 Kista

**MOTPART**  
Stockholms stad  
Stadsledningskontoret, juridiska avdelningen  
105 35 Stockholm

**SAKEN**  
Offentlig upphandling

---

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 367532

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms stad genomför en upphandling avseende telefonitjänster. Upphandlingen avser telefonitjänster som ska möjliggöra röst- och datakommunikation internt mellan stadens verksamheter samt med omvärlden. Upphandlingen genomförs enligt bestämmelserna om selektivt förfarande vid upphandling av tjänstekontrakt enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslutet från den 22 mars 2013 framgår att Stockholms stad avser att teckna kontrakt med TeliaSonera Sverige AB (Telia).

**Tele2 Sverige AB (Tele2)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Tele2 i huvudsak följande. Tele2 åberopar samtliga grunder och omständigheter som TDC Sverige AB, TDC, redogjort för i mål nr 7575-13, eftersom de i alla delar står i överensstämmelse med Tele2:s syn på den aktuella upphandlingen. Liksom TDC är Tele2 av uppfattningen att det förhållandet att upphandlingen utformats på ett sätt som gynnar den befintliga leverantören Telia på bekostnad av övriga leverantörer och som rentav möjliggjort för andra potentiella leverantörer att lämna konkurrenskraftiga anbud, innebär att upphandlingen utformats i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Tele2 hänvisar till vad TDC anfört när det gäller att endast en lösning baserad på Telia Centrex har kunnat offereras i upphandlingen. Även de kopparförbindelser som erfordras för att kunna erbjuda en sådan lösning som efterfrågas i upphandlingen tillhandahålls uteslutande av Telia, vilket innebär att presumtiva anbudsgivare varit beroende av Telia för att över huvud taget kunna ha en möjlighet att lämna anbud i upphandlingen. Dessutom har Telia i egenskap av befintlig leverantör getts ett informationsövertag jämfört med övriga potentiella leverantörer eftersom information som varit nödvändig för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud har utelämnats i förfrågningsunderlaget.

Tele2 har uppenbarligen inte samma möjligheter att leverera tjänster över kopparnätet som Telia eftersom Telia inte synes ha haft några problem att leva upp till stadens servicenivåer som uppställts när det gäller fasta analoga anknytningar. Detta skall-krav har varit omöjligt för Tele2 att uppfylla eftersom Tele2 för felavhjälpning är beroende av att Telia avhjälpel fel på bolagets kopparförbindelser. Enligt Tele2:s avtal med Telia avhjälpel Telia endast fel under servicetid som är vardagar 08.00 – 18.00. Detta har omöjliggjort för Tele2 att uppfylla det skall-krav som staden uppställt i upphandlingen att tjänsten ska vara tillgänglig alla dagar 00.00 – 24.00. Telia har trots påtalanden från Tele2 inte erbjudit tillräckliga servicenivåer för att Tele2 ska kunna uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget.

Beträffande avsaknaden av information, t.ex. när det gäller utformningen av stadens fastighetsnät och korskopplingsutrymme samt avseende problem med inomhustäckning, gäller för övrigt att denna brist, så som TDC anfört, torde stå i strid med transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Vidare har flera krav i upphandlingen varit direkt oproportionerliga. Tele2 hänvisar i denna del till vad TDC anfört när det gäller förbudet att använda stadens datanät. I denna sakfråga delar Tele2 också TDC:s uppfattning att staden på ett direkt rättsstridigt sätt tillåtit Telia att komplettera sitt anbudssvar i upphandlingen. Anbudssvaret borde rätteligen ha förkastats eftersom det tydligt framgått av svaret att Telia inte uppfyllt skall-kravet att inte nyttja stadens datanät för leverans av telefonitjänsterna. Ett förtydligande av ett anbud som har varit en förutsättning för att anbudet ska anses uppfylla samtliga skall-krav innebär att den upphandlande myndigheten agerar i strid med likabehandlingsprincipen. I förevarande fall är det uppenbart att Telias ursprungliga skrivning om "LAN" i bolagets anbud avser stadens datanätverk och inte det passiva fastighetsnätet. LAN är ett datanät, dvs. ett nät som kopplar ihop datorer genom både passiv och aktiv utrustning. Först

efter att staden påpekat för Telia att det inte är tillåtet att använda stadens datanät för realisering av de upphandlade tjänsterna har Telia angett att vad bolaget avsett är stadens fastighetsnät. Ett fastighetsnät är dock inte ett LAN eftersom ett fastighetsnät bara består av själva ledningarna i en byggnad.

**Stockholms stad** bestrider Tele2:s ansökan och anför i huvudsak följande. Det bestrids att staden låtit Telia göra ett förtydligande av sitt anbud i syfte att låta Telia visa att samtliga skall-krav i upphandlingen uppfyllts. I sitt anbud använde Telia två nya begrepp, som inte funnits med vare sig i förfrågningsunderlaget eller kompletterande frågor och svar, "Stockholm stads lokala nätverk" samt "S:t Erik Kom's LAN". Begreppen definierades inte i anbudet från Telia. I förfrågningsunderlaget valde staden att använda begreppet fastighetsnät för lokala nät i fastigheten och datanät för stadens datakommunikationsnät. Eftersom de två av Telia använda begreppen saknade definition och innebörden inte ansågs entydig bedömde staden det som nödvändigt att begära ett förtydligande från Telia. Begreppen LAN och fastighetsnät kan ha samma innebörd. Detta var en av anledningarna till att staden i svaret på fråga 48 valde att tydliggöra att staden avsåg de delar av fastighetsnätet som inte är en del av stadens datanät. Någon ändring av i anbudet redan lämnade uppgifter eller tillförande av nya uppgifter är det inte fråga om. Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får staden begära att ett anbud förtydligas.

Upphandlingen har inte utformats på ett sätt som gynnar Telia på bekostnad av övriga leverantörer. Det staden efterfrågar i upphandlingen är vissa funktioner och inte en specifik teknisk lösning. Av punkten 3.3 i tjänstebeskrivningen framgår att kraven är uttryckta som ett krav på vissa funktioner och någon hänvisning till ett visst fabrikat eller viss modell görs inte. Idag finns på marknaden ett flertal fabrikat och modeller som uppfyller stadens krav avseende funktionalitet. Även beträffande anknypningarna

ställer staden vissa krav på funktionalitet utan att krav ställs på en specifik teknik. Samtliga potentiella anbudsgivare har således frihet att offerera valfri teknik enligt stadens ställda funktionella krav i frågan om fast anknytningar.

Beträffande kopparförbindelserna kan konstateras att de tillhandahålls på marknaden av TeliaSonera Skanova Access AB, som är ett dotterbolag till Telia. Kostnader/priser för tillgång till kopparförbindelserna för fasta telefonitjänster regleras av Post- och telestyrelsen. Den svenska regleringen grundar sig på EU-direktiv och innebär att alla operatörer har möjlighet att, på samma villkor, erbjuda samtalstjänster inom fast telefoni via kopparnät.

Kraven på servicenivåer är ställda utifrån stadens behov. Staden kan inte svara för hur Telia har valt att realisera offererade tjänster. Däremot kan staden konstatera att Telia enligt gällande reglering har en skyldighet att erbjuda likvärdiga villkor som ges till det egna bolaget.

Staden bestriider att Telia skulle ha ett ”avgörande informationsövertag jämfört med övriga potentiella leverantörer” samt att ”information som är nödvändig för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud har utelämnats i förfrågningsunderlaget”. I likhet med övriga potentiella anbudsgivare har Tele2 haft möjlighet att på grundval av underlaget i upphandlingen lämna anbud och därvid kunnat konkurrera med andra leverantörer. Det förhållandet att Telia lämnade anbud innebär inte en bekräftelse på påståendet att andra potentiella anbudsgivare saknat möjlighet att lämna anbud. All den information som är relevant för upphandlingen har lämnats i förfrågningsunderlaget och kompletterande frågor och svar. Staden har inte uttryckligen angett att information om en komplett sammanställning över vilka platser/verksamheter som har nätanslutning för fast telefoni saknas. De potentiella anbudsgivarna har fått information om adresser med fast telefoni, dess omfattning samt uppgift om det finns fastighetsnät på adressen.

Det saknas inte tillräcklig information om de platser/lokaler som kräver dedikerad inomhustäckning. Staden har angett platser/adresser där det idag finns dedikerad inomhustäckning installerad på grund av att det föreligger problem med täckningen. Några andra platser där det förekommer problem i den idag befintliga tjänsten har staden inte kännedom om. Huruvida ett eventuellt leverantörsbyte skulle påverka täckningen negativt jämfört med dagens leverans får respektive potentiell anbudsgivare bära ansvar för då det är helt beroende av vilken lösning som respektive leverantör väljer att använda. Det är därför endast leverantören själv som har tillgång till den information som behövs för att ta ställning till detta.

En telefonlösning via stadens datanät är inte möjlig. Datanät finns inte framdraget till samtliga verksamhetsadresser. Även om datanätet i vissa fall finns framdraget är det nödvändigt att den tekniska utrustningen kompletteras och anpassas till de nya förutsättningarna som införandet av telefoni via stadens datanät innebär. Någon sådan komplettering eller anpassning har inte gjorts. En telefonlösning via stadens datanät skulle därmed inte uppfylla stadens behov av en fungerande telefoni för samtliga verksamheter. Det är heller inte möjligt för staden att gå över till leverans av telefoni via stadens datanät utan att detta sker kontrollerat och med bibehållen säkerhet. Skälet är således inte avsaknad av en sammanställning av stadens olika verksamheters anslutning till stadens datanät. Eftersom det inte är möjligt att basera lösningsförslag på att stadens datanät kan användas för att realisera tjänsterna är proportionalitetsprincipen inte tillämplig. Något mindre ingripande alternativ föreligger inte.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En myndighet får enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan därvid besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Frågan om upphandlingens utformande gynnar Telia*

Det är upphandlande myndighet som beslutar vad som ska upphandlas och ställer upp de krav som anses vara nödvändiga för att syftet med upphandlingen ska uppnås. Myndigheten måste utifrån den egna verksamhetens förutsättningar och krav på hur verksamheten ska fungera ges utrymme att utforma ett förfrågningsunderlag som man uppfattar, genom konkurrensutsättning, kan tillgodose realistiska krav. Allt under förutsättning att det inte sker i strid mot LOU eller de unionsrättsliga principerna.

Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att alla anbudsgivare ska ges samma möjligheter när de utformar sina anbud. Detta medför bl.a. att krav och utvärderingskriterier i en upphandling ska tilläm-

pas likadant gentemot samtliga leverantörer som deltar i upphandlingen. Att godkänna en leverantör trots att dennes anbud inte uppfyller de krav som ställts upp av den upphandlande myndigheten är inte tillåtet (se t.ex. EU-domstolens mål C-243/89 Stora Bält).

Proportionalitetsprincipen förutsätter att kraven i upphandlingen står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas. Upphandlingens art och värde ska därför beaktas exempelvis när villkoren för att få delta i upphandlingen fastställs. Uppställda krav får inte heller vara onödiga eller oproportionerliga (prop. 2009/10:180 s. 91).

Av punkten 3.1.2 i Tjänstebeskrivningen framgår följande gällande tjänstens funktionella krav.

Leverantören ska tillhandahålla fasta anknnytningar som möjliggör för användaren att med en fast terminal från en angiven plats få tillgång till röstsamtal samt kunna nå och hantera de funktioner i växeln som anknnytningen möjliggör. Anknnytningen ska inte vara beroende av elkraft.

Av punkten 3.1 i Tjänstebeskrivningen framgår följande.

Anknnytningarna är beskrivna utifrån krav på funktionalitet och leverantören ska säkerställa att den tekniska lösningen uppfyller dessa. Staden ställer därmed inga krav på någon specifik teknik vilket innebär att leverantören under avtalstiden kan byta underliggande teknik så länge funktionella krav uppfylls.

Tele2 har anfört att upphandlingen är utformad på ett sätt som gynnar den befintliga leverantören Telia. Tele2 menar att endast en lösning baserad på Telias tjänst "Telia Centrex" har kunnat offereras vilket innebär att Tele2 är beroende av Skanova för att få tillgång till nödvändiga kopparförbindel-



ser. Därutöver menar Tele2 att bolaget är beroende av Telia för att uppnå kravet på felavhjälpning.

Förvaltningsrätten noterar att det i den aktuella upphandlingen inte återfinns något krav på att anbudsgivaren ska erbjuda en lösning som baseras på en specifik tjänst, modell eller ett visst fabrikat. Stockholms stad har i stället angett att anbudsgivaren kan basera sin offererade lösning på den teknik anbudsgivaren själv väljer, såtillvida vissa funktionella krav är uppfyllda. Förvaltningsrätten anser inte att det har framkommit något i denna del som tyder på att Stockholms stad skulle ha agerat i strid med likabehandlingsprincipen i den mening som avses i LOU. I den bedömningen har förvaltningsrätten vägt in möjligheten för alla leverantörer att få tillgång till kopparförbindelser utifrån reglerade priser samt den frihet upphandlande myndighet har att välja vilka krav som ska ställas på den tjänst som ska upphandlas. Utöver detta anser förvaltningsrätten inte att Tele2 har visat att det endast varit möjligt att erbjuda en typ av växel vars lösning baserats på Telias tjänst Centrex för att uppfylla kraven i tjänstebeskrivningen. Upphandlingen kan i denna del inte anses vara utformad på så sätt att den gynnar Telia och strider således inte mot likabehandlingsprincipen i denna del.

Enligt förvaltningsrättens mening kan Tele2:s argument, om att Tele2 inte kunnat uppfylla specifika krav vad gäller avhjälpande av fel såvitt gäller fasta telefonitjänster inte anses ligga inom ramen för vad Stockholms stad har kunnat råda över och beakta enligt bestämmelserna i LOU.

Tele2 har vidare anfört att Telia skulle ha ett avgörande informationsövertag jämfört med övriga potentiella leverantörer och att information som är nödvändig för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud utelämnats i förfrågningsunderlaget.

Så tillvida en upphandlad tjänst eller vara inte är helt ny för en myndighet finns det en befintlig leverantör som tillgodoser myndighetens behov. Den befintliga leverantören har liksom andra potentiella leverantörer rätt att delta i en ny upphandling avseende samma tjänst som leverantören redan tillhandahåller. Detta kan enligt förvaltningsrättens mening dock inte innebära att en upphandling strider mot likabehandlingsprincipen. Vad Tele2 anfört visar inte att Telia så som tidigare leverantör redan på den grunden skulle ha ett avgörande informationsövertag i förhållande till andra leverantörer. Tele2 har heller inte visat att Stockholms stad utelämnat information i förfrågningsunderlaget som varit nödvändigt för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Upphandlingen strider därför inte mot likabehandlingsprincipen på denna grund.

Tele2 har vidare anfört att flera krav i upphandlingen strider mot proportionalitetsprincipen. Detta gäller främst ett förbud i upphandlingen mot att leverera en telefonlösning via stadens datanät då det finns mindre ingripande alternativ.

Förvaltningsrätten finner att kravet på att telefonlösningen inte får tillhandahållas via Stockholms stads datanät framstår som en lämplig och effektiv åtgärd. Det får antas att Stockholms stad har utfört den aktuella upphandlingen utifrån sina behov och gällande förutsättningar. Därvid får det även antas att Stockholms stad i nuläget inte har möjlighet att använda sitt datanät för att tillhandahålla telefoni. Mot denna bakgrund framstår det även som nödvändigt för Stockholms stad att utesluta användningen av sitt datanät för att uppnå syftet med upphandlingen. Den negativa effekt som uppstår för Tele2 i och med att de inte kunnat erbjuda en telefonlösning över Stockholms stads datanät, kan inte anses oproportionerlig i förhållande till upphandlingens angivna syfte.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Stockholms stad inte utformat upphandlingen på ett sådant sätt att det gynnar Telia eller strider mot likabehandlings- och proportionalitetsprincipen.

*Frågan om förfrågningsunderlaget strider mot transparensprincipen*

Det är den upphandlande myndigheten som avgör vilka krav som ska ställas på en tjänst som ska upphandlas och det måste finnas ett utrymme för myndigheten att anpassa beskrivningen av den aktuella tjänsten i förfrågningsunderlaget. Kraven i förfrågningsunderlaget bör tolkas med utgångspunkt i hur en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare uppfattar anvisningen (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 SIAC Construction Ltd mot County Council of the County of Mayo och Kamrarrätten i Stockholm mål nr 2391-12).

Tele2 har anfört att finns flera exempel på att information, som är helt nödvändig för att leverantörer ska kunna utarbeta ett konkurrenskraftigt anbud, saknas i förfrågningsunderlaget. Härvid har Tele2 anfört bl.a. att det saknas information om utformningen av stadens fastighetsnät och korskopplingsutrymmen och att detaljerad information i detta avseende är helt nödvändig för att en potentiell anbudsgivare ska kunna utforma den tekniska lösningen av de tjänster som efterfrågas i upphandlingen. Vidare anför Tele2 att det saknas tillräcklig information vad gäller de platser/lokaler i staden som kräver dedikerad inomhustäckning.

Förvaltningsrätten finner inte att Tele2 visat att det saknas nödvändig information i förfrågningsunderlaget som medfört att bolaget inte skulle ha kunnat utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Rätten delar i stället Stockholms stads uppfattning om att den information som är relevant för upphandlingen har lämnats i förfrågningsunderlaget och kompletterande frågor och svar. Denna information får enligt förvaltningsrätten anses vara till-

räcklig för att Tele2 skulle ha kunnat utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlagen strider således inte mot transparensprincipen i denna del.

*Förtydligande eller otillåten komplettering*

Av frågorna 32 och 48 i frågor och svar (14) får anses framgå att leverantörerna inte kan basera sitt lösningsförslag på att Stockholms stads datanät används för realisering av tjänsterna.

Under anbudsutvärderingen sände Stockholms stad en begäran om förtydligande till Telia angående en viss del av deras anbud. Stockholms stad angav följande fråga. "Under anbudsfasen hanterades ett antal frågor (32, 41 och 48) som rörde nyttjandet av stadens datanät respektive fastighetsnät. Stockholms stad vill att ni förtydligar vad ni avser med de av er tillförda begreppen "Stockholm stads lokala nätverk" respektive "S:t Erik Kom's LAN" i fjärde stycket under 6.3.3." Telia svarade "Begreppen "Stockholm stads lokala nätverk" respektive "S:t Erik Kom's LAN" avser stadens fastighetsnät, dvs. den infrastruktur som staden ställer till leverantörens förfogande."

Tele2 menar att det är uppenbart att Telias ursprungliga skrivning om "LAN" i bolagets anbud avser stadens datanät och inte det passiva fastighetsnätet. Tele2 anför att LAN står för Local Area Network och är ett datanät som kopplar ihop datorer genom både passiv och aktiv utrustning. Ett fastighetsnät är dock inte ett LAN eftersom ett fastighetsnät bara består av själva ledningarna i en byggnad och inte har någon aktiv utrustning. Stockholms stad menar däremot att begreppet LAN inte är entydigt och att begreppen LAN och fastighetsnät kan ha samma innebörd. Detta förhållande var en av anledningarna till att staden i svaret på fråga 48 valde att tydlig-

göra att staden avsåg de delar av fastighetsnätet som inte är del av stadens datanät.

Förvaltningsrätten anser att Stockholms stads fråga och Telias svar får anses ligga inom ramen för anbudets lydelse i dess ursprungliga form. Stadens förfrågan tillsammans med Telias svar på denna fråga utgör därför enligt förvaltningsrättens mening endast ett klargörande som inte har inneburit att några nya sakuppgifter tillförts anbudet. Stockholms stad har därmed haft fog för sin inställning att Telia uppfyllt aktuellt krav utan komplettering.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund av Tele2:s ansökan om överprövning ska avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Kaisa Söderberg  
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Anna Eriksson Vallin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.