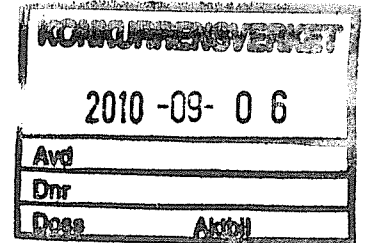




SÖKANDE

Flexeuropa AB, 556626-6028
Box 221
891 25 Örnsköldsvik

Ombud: Karl-Oskar Brännström
Odalvägen 27
174 49 Sundbyberg



MOTPART

Håbo kommun
746 80 Bålsta

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Håbo kommuns upphandling avseende incidenthanteringssystem
Dnr 658, UH-10-133

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om avvisning av talan

BESLUT

Förvaltningsrätten avvisar Flexeuropa AB:s ansökan om överprövning avseende Håbo kommuns upphandling av incidenthanteringssystem.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Håbo kommun (kommunen) genomförde en direktupphandling enligt LOU av incidenthanteringssystem. Anbud kom in från Marsh Plus och Flexeurope AB. Den 26 augusti 2010 meddelade kommunen att den valt att gå vidare med Marsh Plus.

Flexeurope AB (bolaget) begär, i handling som inkom till förvaltningsrätten den 2 september 2010, överprövning av kommunens direktupphandling. Bolaget yrkar att ett interimistiskt beslut fattas omgående vilket förhindrar kommunen att teckna avtal med Marsh Plus innan förvaltningsdomstolen kan pröva begäran om överprövning samt att upphandling inte får avslutas innan rättelse har skett. Som grund för yrkandet anförs i huvudsak att kommunen har stridit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU och att bolaget på grund därav har lidit skada.

SKÄL

Tillämplig bestämmelse

I 16 kap. 1 § första och andra styckena LOU i lydelse från och med den 1 januari 2008 anges följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Utredningen i målet

Av e-postmeddelande från kommunen till bolaget den 26 augusti 2010 framgår att kommunen har valt att gå vidare med en annan leverantör.

Vid telefonsamtal den 3 september 2010 uppger företrädare för Håbo kommun att ett skriftligt avtal har tecknats mellan kommunen och Marsh Plus.

Förvaltningsrättens bedömning

Kommunens upphandling har genomförts som en direktupphandling. Bolaget har inte gjort gällande att kommunen inte har haft möjlighet att använda direktupphandling och det har inte framkommit något som tyder på att värdet av upphandlingen är så stort att det medför att en direktupphandling inte skulle vara tillåten.

I 16 kap. 1 § andra stycket LOU anges att vid en direktupphandling får en ansökan om överprövning inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. Ett avtal som sluts på grund av en direktupphandling behöver inte vara skriftligt, vilket medför att även muntliga avtal avskär möjligheten att begära överprövning vid direktupphandling. Av utredningen i målet framgår att kommunen och Marsh Plus har tecknat ett skriftligt avtal. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att bolagets ansökan om överprövning ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)


Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Linnea Fagerberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.