



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2016-03-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2472-16



SÖKANDE

Språkservice Sverige AB, 556629-1513
Box 17007
200 10 Malmö

Ombud: Advokat Ingrid Sandstedt Nordfeldt
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting, Upphandlingsenheten
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 714370

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDE M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling avseende språktolkservice, delområde 2, kontakttolkning (SLL 1904, LS 2015-0191). Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU med syfte att teckna ramavtal med minst tre olika leverantörer.

Språkservice Sverige AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Bolagets anbud tilldelas fler poäng i utvärderingen samt att Transvoice Stockholms Tolkförmedling AB:s och Semantix Tolkjouren AB:s anbud tilldelas färre poäng i utvärderingen.

SLL yrkar att förvaltningsrätten lämnar ansökan utan bifall.

VAD PARTERNA ANFÖRT**Bolaget**

SLL har brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att genomföra utvärderingen på ett sätt som inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår under avsnitt 9 hur utvärderingen av anbuden ska gå till. Kvalitet ska utvärderas genom att beskrivningar per kvalitetsområde ska utvärderas och poängsättas.

De beskrivningar som Bolaget lämnat in uppfyller kraven för att få omdömet *Mycket bra* vilket innebär att Bolaget inte skulle ha tilldelats några prispåslag i utvärderingen. Av det Bolaget sedan tidigare känner till om övriga anbudsgivares beskrivningar är det inte möjligt att de har tilldelats

omdömet *Mycket bra* i den utsträckning som skett. Bolaget har begärt men inte fått ut övriga anbudsgivares beskrivningar. För att förvaltningsrätten ska kunna genomföra en effektiv prövning krävs att förvaltningsrätten begär in övriga anbudsgivares beskrivningar (jfr HFD 2015 ref. 55).

För det fall SLL hade genomfört utvärderingen i enlighet med förfrågningsunderlaget hade Bolaget tilldelats fler poäng i utvärderingen och övriga anbudsgivare färre poäng, och Bolaget skulle därmed fått en bättre placering i rangordningen. Bolaget har därför lidit, eller riskerar i vart fall att lida skada, av SLL:s brott mot LOU.

Bolaget har åberopat flera avgöranden från kammarrätterna.

SLL

Prövning och utvärdering av inkomna anbud i upphandlingen har genomförts i enlighet med annonserad utvärderingsmodell, som har utformats i överensstämmelse med de grundläggande unionsrättsliga principerna. Det bestrids därför att SLL genom tillämpad utvärderingsmodell eller på annat sätt har brutit mot de upphandlingsrättsliga principerna. Det föreligger således inte någon grund för ingripande enligt LOU.

Vid förvaltningsrättens prövning ingår inte att utvärdera anbud då det ligger utanför tillämpningen av LOU. Förvaltningsrättens prövning ska endast göras i förhållande till den upphandlingsrättsliga lagstiftningen. Det finns således ingen anledning eller skyldighet för domstolen att utvärdera anbuden eller inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifter från den upphandlande myndigheten.

I upphandlingen har SLL angett det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som tilldelningskriterium och använt en absolut utvärderingsmodell, där kvalitet, bestående av ett antal tydligt angivna utvärderingskriterier bedöms mot pris. Syftet med utvärderingsmodellen är att få så hög kvalitet som möjligt till ett bra pris.

Prövning och utvärdering av anbud beskrivs i punkt ”9. Prövning och utvärdering av anbud” i förfrågningsunderlaget. Genom tydliga instruktioner vad inlämnade kvalitetsredogörelser ska innehålla, en tydlig beskrivning av hur utvärderingen kommer att gå till och vilka bedömningsgrunder som kommer att beaktas har SLL på ett transparent och förutsägbart sätt angett vad som kommer att fästas vikt vid i samband med utvärderingen. SLL har inte på något sätt tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Det finns även rättspraxis som tyder på att förvaltningsrätten inte ska göra någon bedömning alls av hur en upphandlande myndighets poängsättning har gått till.

SLL har åberopat flera avgöranden från kammarrätterna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet har Bolaget begärt att få ta del av handlingar hänförliga till anbudsgivarna Adman 100 språk AB, Transvoice Stockholms Tolkförmedling AB och Semantix Tolkjouren AB. SLL har avslagit Bolagets begäran. Bolaget överklagade beslutet och Kammarrätten i Stockholm beslutade den 9 mars 2016 i mål nr 947-16 att delvis bifalla överklagandet och bestämde att vissa sidor i Admans anbud ska lämnas ut. Överklagandet avslogs vad gäller Transvoices och Semantixs anbud.

Bolaget anför att förvaltningsrätten inom ramen för domstolens utredningsansvar ska begära in dessa handlingar från SLL.

Högsta förvaltningsdomstolen (HFD 2015 ref. 55) har uttalat följande angående domstolars utredningsansvar i upphandlingsmål. Det kan krävas att part klart anger på vilka omständigheter han grundar sin talan liksom den bevisning som åberopas. Om part emellertid utan framgång hos den upphandlande myndigheten begärt att få ta del av uppgifter som han önskar åberopa till stöd för talan ankommer det på domstolen att pröva om uppgifterna krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, måste domstolen anses vara skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten.

Bolaget får anses ha gjort vad rimligen kan anses ankomma på en sökande för att få ta del av de ovanstående handlingarna.

Frågan för förvaltningsrätten att ta ställning till är därför om rätten, med utgångspunkt i vad parterna anför, behöver informationen för att kunna göra en effektiv överprövning.

Förvaltningsrättens överprövning tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (HFD 2013 ref. 5 och HFD 2013 ref. 36). Det ankommer således inte på förvaltningsrätten att göra någon egen utvärdering av anbud. Vidare har en upphandlande myndighet allmänt sett en stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande värdera ett anbud som kvalificerat sig till utvärderingen.

Bolaget har anfört att SLL inte har genomfört utvärderingen i enlighet med förfrågningsunderlaget och därigenom har Bolaget tilldelats en lägre placering i rangordningen. Bolaget har till stöd för sin talan framförallt anfört och argumenterat kring att de borde ha tilldelats en högre poäng vid utvärderingen än den poäng som de tilldelades, samt att de övriga anbudsgivarna borde erhållit lägre poäng. Bolaget har inte anfört att det finns någon särskild del av förfrågningsunderlaget som SLL inte har beaktat eller beaktat på ett felaktigt sätt vid sin utvärdering. Mot bakgrund av vad parterna anfört anser förvaltningsrätten inte att anbuden från övriga anbudsgivare är nödvändiga för att rätten ska kunna göra en effektiv överprövning

För att kunna ta ställning till om Bolaget borde ha erhållit omdömet *Mycket bra* och att de övriga anbudsgivarna borde ha erhållit ett lägre omdöme krävs att förvaltningsrätten gör en egen utvärdering av anbuden. Något som inte ankommer på förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten bedömer att det inte har framkommit att utvärderingen av anbuden har gjorts i strid med förfrågningsunderlaget eller de principer som styr LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Erik Hjulström

Rådman

Tobias Fredriksson har handlagt målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.