

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2009-09-14
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5344-09 E
Rotel 24

SÖKANDE

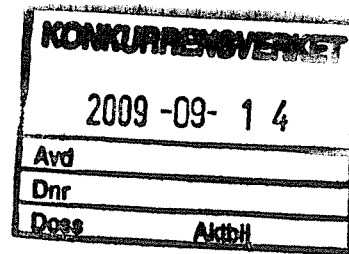
Installationssanering Ventilation i Göteborg AB, 556521-4888
Klangfärgsgatan 23
426 52 Västra Frölunda

MOTPART

Göteborgs Stad
Upphandlingsbolaget
Stora Badhusgatan 6
411 21 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten lämnar Installationssanering Ventilation i Göteborg AB:s
framställan om åtgärd enligt LOU utan bifall.

Det interimistiska beslutet den 8 juli 2009 upphör att gälla.

Dok.Id 176826

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND M. M.

Göteborgs Stad, Upphandlingsbolaget, (kommunen) genomför upphandling av hantverkstjänster, luft, för Lokalsekretariatet, Lokalförsörjningsförvaltningen, MedicHus och Försäkrings AB Göta Lejon. Av tilldelningsbeslutet den 29 juni 2009 framgår att kommunen beslutat att teckna avtal med sju leverantörer, vilka rankats inbördes utifrån det ekonomiskt mest fördelaktiga priset. Installationssanering Ventilation i Göteborg AB har rankats på tredje plats efter Cannera Comfort AB och Ventilationsgruppen AB.

YRKANDEN M. M.

Installationssanering Ventilation i Göteborg AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att bolaget tilldelas kontrakt med ranking tvåa i upphandlingen av hantverkstjänster, luftbehandling (dnr 299/08). Bolaget yrkar även att länsrätten genom interimistiskt beslut förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Upphandlingen har inte genomförts på ett rättsenligt sätt. Kommunens utvärdering av utvärderingskriteriet för arbetsmiljö strider mot förfrågningsunderlaget och uppfyller inte heller kravet på förutsebarhet och transparens. Enligt förfrågningsunderlaget ges en prisreducering på 3 000 kr till anbudsgivare som är arbetsmiljöcertifierat enligt OHSAS 18001 eller AFS 2001:1 eller likvärdigt. Ventilationsgruppen AB har tilldelats detta prisavdrag trots att likvärdig certifiering saknas.

Kommunen bestrider att utvärderingen i upphandlingen strider mot vad som angivits i förfrågningsunderlaget samt anför bl.a. följande. Frågan i målet är om en certifiering enligt FR2000 innebär att kriteriet "arbetsmiljöcertifiering enligt OHSAS 18001 eller AFS 2001:1 eller likvärdigt"

är uppfyllt. ISAB:s inlaga bygger på att FR2000 inte ska betecknas som likvärdigt eftersom det enligt bolagets mening inte är certifierat av behörig och ackrediterad tredje part. Enligt den information som kommunen har är FR 2000 certifierat av SFK Certifiering vilket är ett av Swedac ackrediterat organ. Detta innebär sålunda att FR2000 är certifierat av likvärdig tredje part. Kommunens utvärdering följde den angivna modellen i förfrågningsunderlagets kravspecifikation punkt 2.3.1. Anbudsgivaren Ventilationsgruppen AB är arbetsmiljöcertifierat enligt OHSAS 18001 eller AFS 2001:1 eller likvärdigt, varför markering "Ja" rätteligen reducerar anbudet vid utvärderingen med 3 000 kr. Sammanfattningsvis ska någon rättelse inte ske eftersom det inte föreligger skäl för det.

Bolaget vidhåller att utvärderingen strider mot vad som angivits i förfrågningsunderlaget och tillägger bl.a. följande. Frågan i målet är om Ventilationsgruppen AB:s certifiering enligt FR2000 innebär att kriteriet "arbetsmiljöcertifiering enligt OHSAS 18001 eller AFS 2001:1 eller likvärdigt" är uppfyllt. Kommunens inlaga bygger på att Ventilationsgruppens FR2000-certifikat ska betecknas som likvärdigt eftersom det enligt kommunens mening är certifierat av behörig och ackrediterad tredje part. Enligt den information som bolaget har, utfärdas FR2000 certifierat av SFK Certifiering från och med maj 2009. SFK Certifiering är ett av Swedac ackrediterat organ. Det innebär sålunda att FR2000 är certifierat av likvärdig tredje part från och med den 1 maj 2009. Ventilationsgruppens certifikat är utfärdat den 11 juli 2008. Kommunen har inte visat vilken behörig och ackrediterad tredje part som utfärdat detta certifikat. Ventilationsgruppen har inte visat vilken behörig och ackrediterad tredje part som utfärdat deras FR2000-certifikat under anbudsprocessen. De har inte heller visat likvärdigheten gällande omfattningen och tidsåtgången på för-, huvud- och tillämpningsrevision. Även om anbudslämnaren alltid har rätt att erbjuda ett likvärdigt märke eller fabrikat när den upphandlande myndigheten efterfrågar ett specifikt märke/standard krävs det att detta visas i anbudslämnandet. Det går

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

inte att i efterhand, t.ex. i en överprövningsprocess påpeka att man hade likvärdigt att erbjuda, eftersom det skulle vara att se som en otillåten komplettering om kommunen skulle godta detta. Bolaget anser att detta gäller även om kompletteringen utförs av kommunen. Kommunens utvärdering följer inte den angivna modellen i förfrågningsunderlagets kravspecifikation, punkt 2.3.1. Anbudsgivaren Ventilationsgruppen är inte arbetsmiljöcertifierat enligt OHSAS 18001 eller AFS 2001:1 eller likvärdigt, och har felaktigt reducerat Ventilationsgruppens anbud vid utvärderingen med 3 000 kr.

Kommunen gemämler bl.a. följande. Utvärderingen följer exakt vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Kommunens inlaga daterad den 16 juli 2009 bygger inte på om FR2000 är tredjepartscertifierat eller inte utan det kan konstateras att så är fallet. FR2000 motsvarar ISO och det är kommunen som avgör vad man ska bedöma som likvärdigt. Enligt skrivningarna under kvalitet och miljö i förfrågningsunderlaget framgår det tydligt att kommunen anser att ISO och FR2000 är likvärdigt vid utvärdering. Det står inte i förfrågningsunderlaget att det krävs ett tredjepartscertifierat system för att vara likvärdigt. Kommunens utvärdering följer den angivna modellen i förfrågningsunderlagets kravspecifikation punkt 2.3.1. Anbudsgivaren Ventilationsgruppen är arbetsmiljöcertifierat enligt OHSAS 18001 eller AFS 2001:1 eller likvärdigt. Sammanfattningsvis är FR2000 likvärdigt och medför ett avdrag motsvarande 3 000 kr.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 8 juli 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutas.

TILLÄMPLIG BESTÄMMELSE

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en

leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

LÄNSRÄTTENS BEDÖMNING

Förutsättningen för varje offentlig upphandling fastställs i förfrågningsunderlaget. I varje upphandling bedöms leverantören utifrån det inlämnade anbudet i det aktuella målet. Varje upphandling är unik och förutsättningarna för varje upphandling är olika.

I förfrågningsunderlaget framgår av avsnittet som handlar om uppgifter om anbudsgivaren och miljöarbete – under punkten 2.2.1 – att om ett företag ”är miljöcertifierat enligt ISO/registrerat enligt EMAS/Miljöcertifikat enligt FR2000 eller likvärdigt”, reduceras utvärderingspriset med 3 000 kr. Utvärderingspriset reduceras också enligt punkten 2.3.1 om företaget är arbetsmiljöcertifierat enligt OHSAS eller AFS 2001:1 eller likvärdigt. Det är detta senare avdrag som bolaget har riktat invändningar mot och anser att en av anbudsgivarna felaktigt medgivit avdrag för.

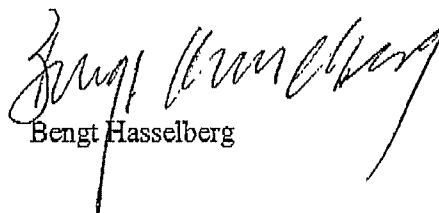
I skrivelse från en representant från branschorganet framhålls att man i ett tidigt skede inkluderat arbetsmiljön i ledningssystemet eftersom alla företag är tvingade att följa systematiskt arbetsmiljöarbete. Utifrån de uppgifter som hämtats in från ”certifiering.nu” och bifogats ansökan kan enligt länsrättens mening ett FR2000-certifikat bedömas vara likvärdigt med certifikat utfärdade av ackrediterade certifieringsorgan som är fallet med

AFS 2001:1 och OHSAS 18001. Av övriga handlingar framgår också att certifieringen för FR2000 sedan den 1 maj 2009 utförs av SFK Certifiering AB som är ett av Swedac ackrediterat organ. Det sagda tillsammans med det förhållandet att FR2000 enligt SFK Certifiering AB utgår från bl.a. AFS 2001:1 och att det i upphandlingsföreskrifterna anges att "tredjeparts-certifierade kvalitetssystem/arbetsmiljöledningssystem redovisas med gällande certifikat vid avtalsskrivningen" får enligt FR2000 anses som en sådan likvärdig certifiering som avses i punkten 2.3.1 om arbetsmiljö.

Vad bolaget anfört om att den leverantör som rankats som nummer två före bolaget inte är berättigad till det prisavdrag med 3 000 kr som accepterats, leder inte till bedömningen att kommunen brutit mot någon tillämplig regel eller princip på ett sådant sätt att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

Länsrättens interimistiska beslut den 8 juli 2009 upphör härmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagandet kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)


Bengt Hasselberg

/ MG



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.