



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-05-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
29178-10
Enhet 14

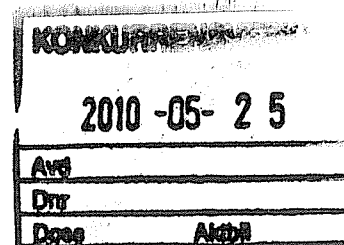
SÖKANDE

Citec Information AB, 556605-7476
Box 404
351 06 Växjö

MOTPART

Försvarsmakten

Ombud: Försvarsjurist Anders Svenson
Försvarsmakten
Högkvarterets juridiska stab
107 85 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Citec Information AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 26193

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Försvarsmakten genomför en upphandling avseende ramavtal gällande utveckling av nätbaserad utbildning (dnr FM-114-09). Upphandlingen, som genomförs genom ett öppet förfarande enligt LOU, är uppdelad i avtalsområde A: analys av pedagogisk verksamhet och avtalsområde B: produktion av nätbaserad utbildning.

Enligt tilldelningsbeslut den 14 april 2010 har Försvarsmakten, avseende både avtalsområde A och B, beslutat att anta andra anbud än det från Citec Information AB (Citec eller bolaget). Citecs anbud har inte tagits upp till prövning då anbudet bedömts ha kommit in efter den sista anbudsdagen, som var den 16 februari 2010.

Citec ansöker om överprövning av ovan angiven upphandling och yrkar rättelse i form av att utvärderingen görs om med beaktande av bolagets anbud.

Försvarsmakten bestrider bifall till ansökan.

UTVECKLANDE AV TALAN

Citec anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Bolaget har uppfyllt alla ställda krav. Försvarsmakten anger att bolagets anbud har kommit in den 23 februari 2010. Detta stämmer inte. Bolagets ombud har personligen lämnat in anbudet den 16 februari 2010, dvs. inom givna tidsramar. Ombudet har beskrivit händelseförloppet enligt i huvudsak följande. Innan anbudstidens utgång gick ombudet till vakten i Örlogshamnen för att lämna anbudet. Vakten var osäker på vad det var ombudet hade med sig, varför ombudet ringde till den för anbudet ansvariga personen hos Försvarsmakten. Han fick inget svar, men under tiden hade vakten hittat ett annat anbud

som var inlämnat. Det anbudet låg i ett kuvert med Logicas logotyp och var ställt till samma person och hade samma uppgifter som bolagets anbud. Vakten uppgav att de kunde lägga bolagets anbud i samma hög, så skulle de se till att anbudet kom till rätt person. Ombudet frågade om han behövde ett kvitto, men fick beskedet att det inte var nödvändigt. Logicas anbud var sedan med i anbudsutvärderingen, men inte bolagets.

Försvarmakten anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Anbudet från Citec togs emot av Försvarmaktens upphandlingsenhet i Karlskrona den 23 februari 2010 med internpost och saknade då såväl frankering och poststämpel som notering om ankomstdag. Anbudet ankomststämplades samma dag genom upphandlingsenhetens försorg och behandlades som försent inkommet, eftersom anbudstiden löpt ut en vecka tidigare. När kuvert med anbud kommer in till upphandlingsenheten ankomststämplas de och förs upp på en lista. Därefter läggs anbuderna i ett säkerhetsskåp. Dagen efter anbudstidens utgång kontrolleras att det inte finns några resterande inkomna anbud på sådana platser där det är möjligt att lämna anbud. I Karlskrona är det hos vakten, godsmottagningen samt expeditionen. Dagen efter den 16 februari 2010 har för nu aktuell upphandling angiven kontaktperson undersökt hos vakten, godsmottagningen samt expeditionen om några anbud kommit in. Det har inte funnits några ytterligare anbud på någon av de nämnda platserna. Ett anbud som kommit in för sent är inte ett korrekt lämnat anbud och får inte tas upp till prövning. Det gäller även om förseningen skulle ha skett utan anbudsgivarens vållande. Enligt likabehandlingsprincipen är det inte möjligt att ge leverantörer olika tidsfrister för att lämna anbud. Av 9 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet i annons eller förfrågningsunderlag ska ange hur anbud får lämnas. Försvarmakten har i denna upphandling bl.a. föreskrivit att anbudsgivare som avser att komma in med anbud på annat sätt än per post ska kontakta en angiven kontaktperson på upphandlingsenheten innan anbudet avges. Citec har inte varit i kontakt med vare sig kontaktpersonen eller någon annan

person på upphandlingsenheten med anledning av att Citec avsett att lämna anbud på annat sätt än per post. Inte heller har någon godtagbar ursäkt härför lämnats. Det finns ingenting som stödjer Citecs påstående att bolagets anbud skulle ha anlänt till myndigheten eller annars lämnats i myndighetens lokaler före anbudstidens utgång. Det är Citec som har att visa att så har skett, vilket bolaget inte har gjort.

Citec anför härefter ytterligare följande. Eftersom bolagets anbud lämnats direkt hos vakten har anbudet förstås saknat frimärke. Eftersom det legat andra försändelser rörande upphandlingen på stället där bolaget lämnat sitt anbud har bolaget litat på personal i vakten när de meddelat att de skulle lämna försändelsen vidare. Vaktpersonalen i Karlskrona är en officiell representant för Försvarsmakten och bolaget kan inte göra mer än att överlämna försändelsen. Det är inte rimligt att exempelvis Logicas anbud kommit med i upphandlingen men inte bolagets, trots att anbudet legat i samma hög hos vakten – bolagets anbud måste behandlas på samma sätt som alla andra anbudsgivares anbud. Att bolagets anbud lagts i ett internkuvert kan inte bolaget lastas för. Försvarsmaktens rutin att efter anbudstidens utgång kontrollera hos t.ex. vakten om ytterligare anbud kommit in är ett bevis på att gällande praxis är att man kan lämna anbud hos vakten. Bolagets ombud har försökt kontakta myndigheten men, trots att kontakten tagits under normal kontorstid, inte fått något svar. Detta kan inte bolaget lastas för. Försvarsmakten beskriver brister i sin hantering, vilket stödjer bolagets beskrivning av händelseförloppet.

UTREDNINGEN I MÅLET

Under punkten 2.2.3 "Sista anbudsdag" i anbudsförfrågan anges följande. Anbud ska vara angiven anbudsadress (se 2.3.1) tillhanda senast den 16 februari 2010. Anbud som inte kommer in i tid får inte prövas.

Under punkten 2.3.1 "Anbudsadress" i anbudsförfrågan anges bl.a. följande.

Skriftligt anbud i ett original och en papperskopia samt en digital kopia på CD i förseglat kuvert till:

*Försvarmaktens logistik
Upphandlingsenheten
Att: Jenny Karlsson
Box 527
371 23 Karlskrona*

Avser en anbudsgivare att komma in med anbud på annat sätt än per post till ovanstående adress *ska* angiven kontaktperson kontaktas innan anbudet avges. Observera att om anbud avses lämnas med bud måste det levereras till besöksadress under kontorstid, kl. 8.00–16.00.

*Besöksadress:
Örlogshamnen
371 23 Karlskrona*

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 10 § första stycket förvaltningslagen (1986:223) anses en handling komma in till en myndighet bl.a. den dag då handlingen anländer till myndigheten eller kommer en behörig tjänsteman till handa.

I 10 § andra stycket förvaltningslagen anges bl.a. följande. Kan det antas att handlingen en viss dag har lämnats i myndighetens lokal, anses den ha kommit in den dagen, om den kommer en behörig tjänsteman till handa närmast följande arbetsdag.

Förvaltningsrättens bedömning

Vad förvaltningsrätten har att ta ställning till i det aktuella målet är om Försvarmakten har brutit mot bestämmelserna i LOU när myndigheten inte tagit upp Citecs anbud i nu aktuell upphandling till prövning. Avgörande är därvid om Citecs anbud har kommit in till Försvarmakten inom den angivna anbudstiden.

Samtliga anbud som har getts in inom angiven anbudstid ska i enlighet med principen om likvärdighet i 1 kap. 9 § LOU tas upp till prövning. Motsatsvis får anbud som getts in för sent inte tas upp till prövning, även om avsändaren inte orsakat förseningen.

Huvudregeln i 10 § första stycket förvaltningslagen om när en handling ska anses komma in till en myndighet bygger på principen att det är avsändaren som bär risken för att överföringen av ett meddelande försenas eller inte fungerar (Hellners, T och Malmqvist, B: Förvaltningslagen med kommentarer, andra upplagan [2007], s. 120). Det är i enlighet därmed Citec som har att visa att dess anbud i nu aktuell upphandling kommit in i tid.

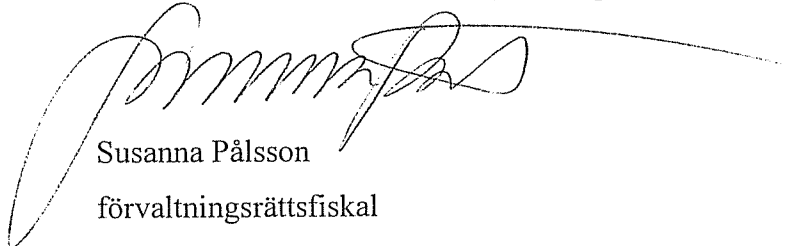
Sista dag för att lämna anbud i upphandlingen var den 16 februari 2010. Citec uppger att bolagets anbud den dagen lämnats in hos Försvarmaktens vakt i Örlogshamnen i Karlskrona, vilket Försvarmakten bestrider. Enligt Försvarmakten har Citecs anbud kommit upphandlingsenheten tillhanda

och inkomststämpel först den 23 februari 2010. Det finns inte anledning att ifrågasätta dessa senare uppgifter från Försvarmakten.

Enligt förvaltningsrätten har ett anbud som i nu aktuellt fall getts in hos vakten vid den i punkten 2.3.1 i anbudsförfrågan angivna besöksadressen getts in till Försvarmakten. Detta har heller inte i sig ifrågasatts av Försvarmakten. Förvaltningsrätten kan dock konstatera att Citec inte uppvisat något kvitto eller någon annan handling som visar att bolaget lämnat in sitt anbud hos vakten den 16 februari 2010. Inte heller genom vad Citec anfört kan bolaget anses ha visat att dess anbud kommit in till Försvarmakten inom för upphandlingen angiven anbudstid. Det faktum att anbudet kommit till upphandlingsenheten med internpost visar inte annat än att handlingarna först kommit in till någon annan avdelning inom Försvarmakten. Att anbudet saknat inkomststämpel när det ankommit till upphandlingsenheten är beklagligt, men ändrar inte förvaltningsrättens bedömning. Inte heller en tillämpning av hjälpregeln i 10 § andra stycket förvaltningslagen skulle medföra att Citecs anbud anses ha kommit in inom anbudstiden.

Utifrån vad som åberopats i målet har Försvarmakten inte förfarit i strid mot bestämmelserna i LOU. Citecs ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Susanna Pålsson
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Tobias Brokhaug Persson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

