



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT
2012-05-09
Meddelat i Göteborg

Mål nr
6053-12 E
Enhet 1:5

SÖKANDE

Barnmorskegruppen Mama Mia AB, 556397-4863
Karlavägen 58-60
114 49 Stockholm

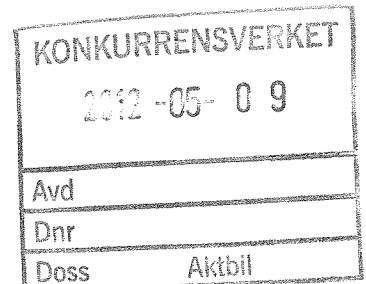
Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forsell och jur.kand. Erik Olsson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**BESLUT**

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om vilandeförklaring.

Förvaltningsrätten avvisar Barnmorskegruppen Mama Mia ABs ansökan om överprövning av upphandlingen av mödrahälsovård i centrala och västra Göteborg, dnr SN 375-210.

Dok.Id 143999

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT

Sida 2
6053-12 E

YRKANDEN M.M.

Västra Götalandsregionen (regionen) har genomfört en upphandling av mödrahälsovård i centrala och västra Göteborg, dnr SN 375-210. Barnmorskegruppen i Göteborg AB (BMG) ansökte om överprövning av upphandlingen och anförde bl.a. att Barnmorskegruppen Mama Mia ABs (bolaget) anbud inte uppfyllde förfrågningsunderlagets skall-krav om att bifoga den senaste årsredovisningen till anbudet.

Förvaltningsrätten har i dom den 30 januari 2012 i mål nr 7067-11 bifallit BMGs ansökan på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering av anbudet, varvid anbudet från bolaget och Avesina AB inte får beaktas.

Genom en dom den 23 april 2012 har Kammarrätten i Göteborg i mål nr 1301-12 avslagit bolagets överklagande och anförde att det funnits skäl för förvaltningsrätten att förordna om rättelse. Kammarrätten ansåg att skallkravet om att bifoga senaste balansräkning/årsredovisning inte kunde anses otydligt och att bolaget inte uppfyllt detta krav. Även i övrigt ansåg kammarrätten att det saknades skäl att frångå förvaltningsrättens bedömning att regionen förfarit i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera anbudet från bolaget och att bristerna i anbudet inte kunnat läkas av att den senaste årsredovisningen inkommit till regionen efter anbudstidens utgång.

Regionen har därefter i nytt tilldelningsbeslut den 25 april 2012 beslutat att anta BMGs anbud. Bolaget har nu ansökt om överprövning av detta senare beslut och hävdar att BMG i flera avseenden brister i uppfyllelse av skallkraven i upphandlingen. Bolaget har även anförde att det kommer att överklaga kammarrättens dom i mål nr 1301-12 och med hänvisning till processökonomiska skäl yrkat att förevarande mål ska vilandeförklaras i väntan på att Högsta förvaltningsdomstolen avgör frågan.

SKÄL FÖR BESLUTET

Av 32 kap. 5 § rättegångsbalken framgår att om det är av synnerlig vikt att fråga, som är föremål för annan rättegång eller behandling i annan ordning, först avgörs, eller möter mot handläggningen annat hinder av längre varaktighet, har rätten möjlighet att förordna att målet ska vila i avbidan på hindrets undanröjande. – I förarbetena till förvaltningsprocesslagen (1971:291) anges att reglerna om vilandeförklaring är så pass självklara att förvaltningsprocesslagen inte behövde belastas med någon motsvarighet av dem (prop. 1971:30 s. 600).

Vilandeförklaring meddelas endast i sådana fall där den är påkallad av starka processuella skäl eller där det föreligger hinder av allvarlig beskaffenhet. Förvaltningsrätten anser inte att det framkommit skäl för att vilandeförklara målet.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande den 14 juni 2011 i mål nr 7311-10 framgår att i det fall en leverantör överhuvudtaget inte fått någon möjlighet att yttra sig i processen över en konkurrerande leverantörs uppgifter om att bolaget inte uppfyllde skall-krav kan det ifrågasättas om inte en rätt till överprövning av det nya tilldelningsbeslutet finns (jfr även bl. a. Kammarrätten i Sundsvalls domar i mål nr 600-11 och 2210-11).

Bolaget har i förvaltningsrättens mål nr 7067-11 fått möjlighet att yttra sig över BMGs uppgifter om att det inte uppfyllde skall-krav i förfrågningsunderlaget och har getts möjlighet att överklaga domen till Kammarrätten i Göteborg. Kammarrätten har i mål nr 1301-12 avslagit bolagets överklagande med följderna att bolagets anbud inte kvalificerats till anbudsutvärderingen. Det tilldelningsbeslut som regionen fattade den 25 april 2012 innebär enligt förvaltningsrättens mening endast en ren verkställighet av vad förvaltningsrätten redan beslutat om i domen den 30 januari 2012, d.v.s. att

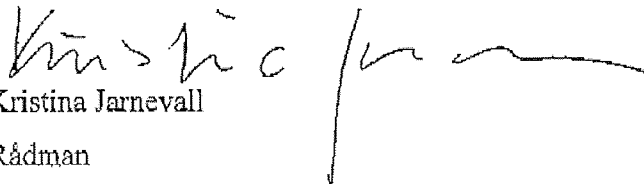
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

BESLUT

Sida 4
6053-12 E

bolaget och Avesina AB skulle uteslutas från utvärderingen. Regionen har således följt domstols dom om rättelse som inneburit att bolaget uteslutits från utvärderingen. Det är således inte fråga om ett nytt förfarande. Enligt förvaltningsrättens mening får detta till följd att bolaget, som beretts tillfälle att yttra sig samt givits klagerätt i tidigare process, inte kan anses ha rätt att ansöka om åtgärder avseende senare beslut i upphandlingsförfarandet. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Kristina Jarnevall
Rådman

Föredragande har varit Charlotta Allerdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU