



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

BESLUT
2014-11-07
Meddelat i Uppsala

Mål nr
5753-14

SÖKANDE

Allmiljö i Umeå AB, 556556-9349

Ombud:
Malte Bejstam
Lars Bejstam
Bejstam Juridik AB
Västra Hyvlargränd 4
907 38 Umeå

MOTPART

Västra Mälardalens kommunalförbund, 222000-1578
Maria Söderberg
731 85 Köping

SAKEN

Offentlig upphandling

BESLUT

Förvaltningsrätten bifaller Allmiljö i Umeå AB:s yrkande och förordnar att avtal mellan Västra Mälardalens kommunalförbund och VafabMiljö AB alternativt kommunalförbundet VafabMiljö inte får ingås eller fullgöras till dess något annat har bestämts.

Förvaltningsrätten ger Allmiljö i Umeå AB tillfälle att yttra sig över innehållet i aktbilaga 4 med bilagor senast den 14 november 2014.

KONKURRENSVERKET	
2014-11-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 135123

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Västra Mälardalens Kommunalförbund (VMKF) har den 13 oktober 2014 beslutat dels att avbryta en offentlig upphandling gällande avfallsinsamling, dnr VMKF-U 2014.5, för att hantera frågan i egen regi i kommunalförbundet Vafab Miljö, dels att låta gällande avtal i övrigt med Vafab Miljö AB ligga till grund för det fortsatta insamlingsuppdraget inom Vafab Miljö Kommunalförbund, vilket regleras i en mer specificerad verksamhetsöverenskommelse.

Allmiljö i Umeå AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar, såvitt nu är ifråga, att förvaltningsrätten ska besluta att ett eventuellt avtal mellan VMKF och VafabMiljö AB alternativt kommunalförbundet VafabMiljö inte får fullgöras intill dess rätten meddelat dom i målet.

SKÄL

Bolaget anför till stöd för sin talan om överprövning av upphandlingen bl.a. följande. VMKF har beslutat att avbryta upphandlingen utan sakligt godtagbara skäl. Beslutet strider mot de upphandlingsrättsliga principerna. För att en myndighet ska få köpa varor och tjänster av en gemensam nämnd krävs att myndigheten utövar kontroll över denna som motsvarar den som den utövar över sin egen förvaltning. Det kontrollkriterium, som fastställts av EU-domstolen, är inte uppfyllt.

Till stöd för sin talan om interimistiskt förordnande anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget riskerar att lida ekonomisk skada i händelse av att ett avtal träffas alternativt fullgörs. Den eventuella skada som ett interimistiskt förordnande skulle vålla VMKF måste anses subsidiär i förhållande till den ekonomiska skada ett eventuellt fullgörande av avtal skulle innebära för bolaget och övriga leverantörer. Det faktum att den av VMKF utpekade

leverantören att utföra uppdraget i dagsläget inte existerar talar för att den eventuella skadan eller olägenheten måste anses försumbar.

VMKF anför att fråga om inhibition uppfattas som irrelevant då upphandlingen avbrutits med godtagbara skäl och VMKF därmed saknar legal förutsättning att fullfölja upphandlingen då avfallsinsamlingsverksamheten inte längre kommer att ingå i VMKF:s uppdrag.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt etablerad praxis ska domstolen för sådana beslut, som innefattar överväganden enligt 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), göra en sannolikhetsbedömning av det möjliga utfallet och beakta vilken betydelse det har för enskilda och allmänna intressen att verkställigheten av ett beslut skjuts upp. Dessa överväganden ska även göras vid tillämpning av upphandlingsrättslig lagstiftning (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i mål 8147-13).

Förvaltningsrätten konstaterar att de åtgärder VMKF planerar att vidta för närvarande befinner sig i ett initialt skede, vilket begränsar det förfång VMKF kan komma att lida om rätten förordnar intermistiskt att beslutet inte får fullgöras. Förvaltningsrätten finner med hänsyn därtill vid en sammantagen bedömning av sannolikheten för bifall, bolagets och VMKF:s intresse och skada ifall rätten förordnar respektive inte förordnar intermistiskt att bolagets begäran om interimistiskt förordnande ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.

