



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 14

DOM
 2015-01-29
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 29107-14

SÖKANDE

Allt i transport och spedition 018 AB, 556639-6049

Ombud: Advokaten Hugo Norlén och biträdande juristen Erik Nilsson
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 1203
 751 42 Uppsala

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
 117 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 555537

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför en samordnad upphandling av flytt- och transporttjänster på uppdrag av Nacka kommun, Täby kommun, Vaxholms stad, Lidingö stad, Värmdö kommun och Danderyds kommun, dnr STIC 2014. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 19 november 2014 framgår att annan anbudsgivare än **Allt i transport och spedition 018 AB (ATS)** antagits.

ATS yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras i vilken **ATS** anbud ska beaktas. **ATS** yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Utvärderingspriset i upphandlingen baserar sig på fyra olika scenarion för vilka anbudsgivarna har angett sina enhetspriser (avtalspriser), nämligen: Verksamhet, Möbler, Utställning och Skolflytt. I förfrågningsunderlaget anges att **SKI** kommer att summera ett totalt utvärderingspris under fliken Totalpris i anbudsförslaget för respektive kommun (bilaga 5 i förfrågningsunderlaget). Anbudsgivarna skulle i bilaga 5, som är ett Excelark, i raderna 28 och 29, cell C, ange uppgift om "Tillägg (kr/st.)" för flytt- och garderobskartonger som INTE återlämnas 90 dagar efter flyttuppdraget. **ATS** har för varje avropsberättigad kommun fyllt i bilagan med sina enhetspriser för respektive flyttscenario. **ATS** valde att ange ett negativt tillägg, dvs. i praktiken ett avdrag på priset för kartonger som inte lämnats tillbaka inom 90-dagarsfristen.

Av utvärderingsprotokollet framgår att **SKI** har ansett att **ATS** inte lämnat priser utifrån ställda villkor, eftersom **ATS** i stället för ett tillägg har angett

ett avdrag för ej återlämnade kartonger. Enligt ATS står SKI:s beslut om uteslutning i strid med 1 kap. 9 § LOU (likabehandlings- och proportionalitetsprincipen samt principen om transparens) och 12 kap. LOU.

Ett negativt pris är ett tillägg

SKI har efterfrågat pris på oreturerade kartonger och uttryckt sig som att man efterfrågat ett tillägg i den delen. SKI har utgått från att anbudsgivare bara var villiga att ta betalt för oreturerade kartonger. Detta ska dock inte tolkas som att det finns ett förbud mot att anbudsgivarna i stället betalar de avropande kommunerna för kartonger som inte lämnas tillbaka inom 90 dagar. Rent språkligt är ett "tillägg" något extra, ett pålägg, ett tillskott eller liknande. SKI synes mena att ett prisavdrag är motsatsen till ett prisetillägg, och att ATS därför inte uppfyller kravet. ATS bestrider detta.

Ett tillägg kan, ur matematisk synvinkel, utgöras av ett negativt tal. Som bekant kan ett negativt tal adderas till ett annat tal. Det finns domstolsavgöranden som avser frågan om tolkning av "påslag" som stöder ATS uppfattning (förvaltningsrätten i Umeås dom den 23 december 2013 i mål nr 1452-13 och förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 30 september 2014 i mål nr 2782-14). I bägge målen har "påslag" tolkats så att även negativa tal omfattas av begreppet. Slutsatsen som kan dras från dessa avgöranden är att ord som "påslag", "tillägg", eller liknande även omfattar negativa tillägg och påslag, dvs. minuspriser. Detta är i linje med hur man i praxis tolkat begreppet "anbudspris" så att även nollanbud och minuspriser omfattas (se t.ex. Kammarrätten i Sundsvalls dom den 15 december 2009 i mål nr 2767--2768-09 och Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 9 juli 2014 i mål nr 29514-13). Det finns ingen anledning att göra skillnad på ska-krav att ange timpris och ska-krav att ange tillägg för oreturerade kartonger; i båda fallen ska ett negativt pris anses utgöra ett pris i LOU:s mening.

Det relevanta kravet ska således endast tolkas som att SKI har begärt prisuppgift för kartonger som inte återlämnas. ATS har lämnat prisuppgift i de relevanta delarna i prisbilagan, och uppfyller därmed kravet om angivande av pris. ATS har följaktligen lämnat sina enhetspriser i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Uteslutningen strider mot den fria prissättningen i offentlig upphandling samt 12 kap. LOU

Vid offentlig upphandling råder fri prissättning. Det finns inget förbud i LOU mot att anbudsgivare avger nollanbud eller negativa anbudspriser så länge det inte rör sig om onormalt låga anbudspriser. Det finns inga hinder enligt LOU mot att anbudsgivarna pressar enskilda prisposter i syfte att skapa ett så attraktivt erbjudande som möjligt. Anledningen till att ATS lämnade ett negativt tillägg var att ATS, efter att ha gjort en kalkyl över kostnaderna för återlämnande av utlånade kartonger, bedömde att det var mer lönsamt att uppmuntra kommunerna att behålla kartongerna genom ett prisavdragsincitament än att försöka få dem att återlämna kartonger genom att debitera oreturerade kartonger. På så sätt undviker ATS bl.a. administrativa kostnader. SKI har inte gjort gällande att ATS anbudspriser skulle vara onormalt låga. Genom att ändå utesluta anbudet på grund av bolagets negativt angivna anbudspris, kringgår SKI i praktiken de strikta reglerna i 12 kap. LOU om uteslutning av anbudsgivare på grund av onormalt låga anbudspriser.

Uteslutningen strider mot proportionalitetsprincipen

LOU innehåller inte någon uttrycklig reglering av nivån på de krav som får ställas i en upphandling. Vilken kravnivå som är tillåten i en enskild upphandling får i stället avgöras med tillämpning av de unionsrättsliga principerna, främst proportionalitetsprincipen. Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa högre krav på leverantör-

ren än som erfordras för att uppnå syftet med den enskilda upphandlingen. De krav som ställs måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Kraven som ställs ska vara både lämpliga och nödvändiga för att uppnå syftet.

Det finns inte något syfte med att förbjuda negativa tillägg för kartonger. Ett förbud mot att lämna negativa tillägg är varken en lämplig eller nödvändig åtgärd för att upprätthålla en sund konkurrens mellan anbudsgivarna. Härtill kommer att LOU redan innehåller en reglering avseende uteslutning av onormalt låga anbud. I den del ett sådant negativt tillägg/prisavdrag skulle utgöra ett onormalt lågt pris finns det inget skäl att hindra en anbudsgivare från att lämna det pris som man anser vara lämpligt. I och med att de avropande kommunerna inte skulle drabbas negativt av ATS sätt att avge sina anbudspriser, ska ATS påstådda överträdelse av kraven i upphandlingen under alla omständigheter betraktas som bagatellartad. En uteslutning av ATS under dessa omständigheter skulle vara orimlig och strida mot proportionalitetsprincipen.

Förfrågningsunderlaget brister i fråga om transparens

Det var möjligt att lämna negativa tal i Excelarken i bilaga 5, och ATS har, mot bakgrund av principen om fri prissättning, tolkat det som att det inte fanns några hinder mot att göra negativa tillägg i upphandlingen. Som SKI har utformat sin utvärderingsmodell var det omöjligt för ATS att förutse att det inte skulle vara möjligt att lämna ett negativt anbudspris. Om kravet på angivande av tillägg skulle tolkas på så sätt att anbudsgivarna bara fick ange priser som utgjorde en kostnad för de avropande kommunerna borde SKI ha angett det uttryckligen i förfrågningsunderlaget. Den omständigheten att SKI inte förväntade sig att anbudsgivare skulle lämna ett negativt pris för oreturerade kartonger påverkar inte denna bedömning. Eventuella oklarheter om vad som har gällt i fråga om negativa tillägg ska inte drabba

ATS. Under alla omständigheter ska upphandlingen göras om på grund av de oklarheter som rått i denna del.

SKI bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Förkastandet av ATS anbud var både tillåtet och nödvändigt enligt gällande rätt. Förfrågningsunderlaget har inte brutit i transparens eller proportionalitet. SKI har inte heller på något annat sätt i upphandlingen brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i den lagen.

Frågan om ATS anbud uppfyller kravet på angivande av pris

Enligt punkt 1.2.11 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren lämna priser utifrån de villkor som ställs i förfrågningsunderlaget. Priserna ska lämnas på angivet ställe i förfrågningsunderlaget och anbudsformulär för respektive kommun. Enligt punkt 3.5.2 i förfrågningsunderlaget ska packmaterial tillhandahållas av leverantören. Angående flyttkartonger framgår dessutom följande.

- Kartonger ska ingå som lån under förutsättningen att dessa lämnas tillbaka senast 90 dagar efter utfört flyttuppdrag.
- I flyttuppdraget ska det ingå utkörning respektive avhämtning av kartonger.

I bilaga 5 (för varje avropsberättigad kommun) skulle priser anges för ett antal olika kostnadsposter. Utifrån dessa räknades priser fram för fyra olika scenarion. Priserna för de olika scenariona lades samman till ett utvärderingspris per avropsberättigad kommun. Två av kostnadsposterna i bilaga 5 var benämnda ”Tillägg flyttkartonger som INTE återlämnas inom 90 dagar efter flyttuppdraget” respektive ”Tillägg garderobskartonger som INTE återlämnas inom 90 dagar efter flyttuppdraget”. För dessa var ett bestämt antal kartonger per scenario angivna.

ATS anbud var väsentligt högre än alla andra anbud i upphandlingen för de andra posterna. Genom stora negativa tillägg för de nämnda tilläggsposterna fick dock anbudet lägst utvärderingspris för samtliga avropsberättigade kommuner. SKI bedömde att de negativa beloppen inte utgjorde "tillägg" och att anbudet därför inte hade lämnats i enlighet med villkoren i förfrågningsunderlaget. Det är SKI:s uppfattning att ordet "tillägg" utesluter att negativa priser anges. Detta har förvaltningsrätten tydligt påtalat för SKI i ett tidigare mål om överprövning (Förvaltningsrätten i Stockholms avgörande den 9 september 2011 i mål nr 14115-11). I denna upphandling hade SKI efterfrågat "påslag" respektive "rabatt" och en anbudsgivare hade lämnat negativa tal som påslag och positiva tal som rabatter. Förvaltningsrätten fann att SKI i detta fall brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inte förkasta anbudet. Tillägg och påslag måste i detta sammanhang betraktas som synonyma begrepp.

Om inte ordet "tillägg" är tillräckligt för att förstå att det inte är ett negativt tal som efterfrågas kan detta utläsas än tydligare i kontexten av upphandlingen. I prisbilagan skulle priser anges för ett antal olika scenarion, genom angivande av bl.a. timpriser för personalrelaterade kostnader. För att komma ifrån sådan strategisk anbudsgivning som präglat tidigare upphandlingar på området ställde SKI som krav att alla personalrelaterade kostnader skulle vara minst 250 kr. Anbudets pris räknades fram med hjälp av antalet timmar SKI hade angett för respektive kostnadspost och uppdrag.

I upphandlingen ställdes som krav att kartonger skulle ingå som lån förutsatt att de lämnades åter senast 90 dagar efter utfört uppdrag. Det ställdes även som krav att leverantören skulle ombesörja utkörning och avhämtning av kartonger. För att möjliggöra för upphandlande myndigheter att vid förvaringsbehov behålla ett antal kartonger efter flytten, för viss eller obestämd tid, gavs möjlighet för leverantörerna att ange ett tillägg för den situationen så att de inte tvingas skänka bort kartonger. Detta möjliggjordes

genom att ett ”tillägg” efterfrågades för kvarhållna kartonger. För de olika exempelscenarierna var olika antal kartonger angivna. Det måste i denna kontext vara uppenbart att ett tillägg inte avser ett avdrag.

Frågan om en princip om fri prissättning och 12 kap. LOU

SKI vänder sig mot ATS beskrivning av en princip om fri prissättning enligt LOU. Upphandlande myndigheter har, inom ramen för de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU, frihet att ange hur prissättning ska ske. Att ställa upp och tillämpa sådana villkor innebär inte att reglerna om onormalt låga anbud kringgås.

Frågan om uteslutning strider mot proportionalitetsprincipen

ATS tycks mena att det var oproportionerligt dels att endast efterfråga tillägg för kartonger som inte lämnas tillbaka, dels att förkasta ATS anbud på grund av att anbudet inte uppfyllde kravet på hur pris skulle lämnas. SKI anser inte att ett krav om hur pris ska lämnas i en upphandling kan vara oproportionerligt, då det inte utgör ett krav på leverantören eller upphandlingsföremålet. För det fall en proportionalitetsbedömning ska göras av villkor för prissättningen i en upphandling ska den göras i enlighet med RÅ 2010 ref 78, dvs. genom en kontroll av om prisvillkoret har en objektiv utformning, är icke diskriminerande samt inte framstår som godtyckligt eller osakligt.

Bakgrunden till upphandlingens prismodell är att uppnå en sund och effektiv konkurrens med seriösa anbud inom en bransch där strategisk anbudsgivning enligt SKI:s erfarenhet är vanligt förekommande. Golvpriser har därför satts för alla personalrelaterade kostnader och det har inte funnits möjligheter att ge rabatter. Syftet med upphandlingen är att köpa flyttjänster till förmånliga priser och en lämplig affärsmodell. Som framgått ska leverantören tillhandahålla flyttkartonger, vilka ingår som lån. I undantags-

fall kan upphandlande myndighet behöva behålla kartonger för förvaring efter avslutad flytt. Detta har anbudsgivarna getts möjlighet att kompensera för genom tillägg. En anbudsgivare som anger ett negativt tillägg för att behålla kartonger kompenserar givetvis för detta, som ATS gjort, genom höga priser på övriga poster. Om ”negativa tillägg” för kartonger skulle accepteras måste upphandlande myndigheter behålla alla kartonger för att få marknadsmässiga priser för sina flyttuppdrag. Syftet med upphandlingen har inte varit att köpa kartonger. Hade detta varit syftet hade kravet att kartonger skulle ingå som lån givetvis inte ställts upp, utan pris för kartonger hade efterfrågats.

SKI anser att förbudet mot att ange ”negativa tillägg” för behållna flyttkartonger varit nödvändigt för att uppfylla syftet med upphandlingen. ATS affärsmodell med negativa tillägg förfelar hela syftet med såväl upphandlingen som prismodellen. Förbudet att ange ”negativa tillägg” är proportionerligt. Villkor om hur priser får sättas i en upphandling är i högsta grad väsentliga. Att tillåta avvikelser gentemot sådana villkor för en viss anbudsgivare torde vara bland de tydligaste övertramp av likabehandlingsprincipen en upphandlande myndighet kan göra. Andra leverantörer drabbas direkt. Det fanns ingen möjlighet att låta ATS inkomma med nya priser. Förkastandet var således proportionerligt.

Frågan om transparens

Av EU-domstolens dom C-19/00 SIAC Construction framgår att transparensprincipen innebär att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska kunna förstå vad som efterfrågas. Att ett tillägg efterfrågades innebär att varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare förstod att ett negativt tal inte kunde anges. Detta gäller vid en isolerad tolkning av rekvisitet ”tillägg” samt särskilt vid en tolkning av rekvisitet i kontexten av den aktuella upphandlingen. Att en teknisk spärr mot angivande av negativa belopp saknades innebär rimligtvis inte att en

normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare förutsätter att det är tillåtet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Allmänt om kravuppfyllelse m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, och att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas. Att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller obligatoriska krav strider mot likabehandlingsprincipen, jfr EU-domstolens dom i mål C-243/89, Stora Bält.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget (punkt 1.2.11) framgår att anbudsgivaren ska lämna priser utifrån de villkor som ställs i förfrågningsunderlaget. I prisbilagan till förfrågningsunderlaget har anbudsgivare getts möjlighet att ange ett pristillägg för flytt- respektive garderobskartonger som inte återlämnas inom 90 dagar efter flyttuppdraget.

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om SKI har agerat felaktigt som uteslutit ATS anbud på grund av att bolaget i sitt anbud angett negativa priser för oreturerade kartonger. Förvaltningsrätten har härvid att ta ställning till vad som avsetts med begreppet ”tillägg” i prisbilagan och om ett negativt pris kan anses utgöra ett tillägg i upphandlingen. Förvaltningsrätten har för det fall rätten skulle anse att ett negativt pris inte utgör ett tillägg även att pröva om den aktuella anvisningen avseende tillägg utformats tillräckligt tydligt samt om SKI har agerat i strid med proportionalitets-

eller likabehandlingsprincipen som uteslutit anbudet från ATS på grund av att bolaget angett negativa priser för oreturerade kartonger.

Kan ett negativt pris utgöra ett tillägg?

Förvaltningsrätten uppfattar den i prisbilagan gjorda anvisningen om angivande av tillägg för oreturerade kartonger som att det inte funnits en skyldighet för en anbudsgivare att ange ett belopp för denna post. För det fall en anbudsgivare väljer att ange ett belopp i denna del anser förvaltningsrätten dock att beloppet måste överstiga eller sammanfalla med noll kr. Även om begreppet ”tillägg” i vissa sammanhang kan användas för att beteckna ett negativt tal anser förvaltningsrätten att begreppet om det används i pris-sammanhang vanligtvis betecknar ett positivt tal. Med hänsyn härtill och då det inte framkommit att SKI i upphandlingen avsett att begreppet ”tillägg” ska ges en vidare innebörd än vad som får anses vara begreppets normala, gör förvaltningsrätten bedömningen att det inte har varit tillåtet att ange negativa priser för de aktuella posterna. Anbudet från ATS har därför, enligt förvaltningsrättens mening, inte utformats utifrån de villkor som uppställts i förfrågningsunderlaget, varför SKI haft fog för att utesluta anbudet. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför med anledning av vad ATS har anfört i denna del.

Strider uteslutandet mot transparens-, proportionalitet- eller likabehandlingsprincipen?

Enligt förvaltningsrättens mening har anvisningen om angivande av tillägg för oreturerade kartonger formulerats på ett sådant sätt att det med tillräcklig tydlighet framgår att endast positiva priser får anges i denna del. Förvaltningsrätten finner därför att upphandlingen inte brister i transparens i detta avseende. Det förhållandet att det saknats en teknisk spärr för angivande av negativa tal i prisbilagan förändrar inte denna bedömning. Varken anvisningen i sig eller uteslutandet till följd av att ATS inte följt den

gjorda anvisningen strider, enligt förvaltningsrättens mening, mot proportionalitetsprincipen. Det har heller inte framkommit att SKI genom att förkasta ATS anbud har agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Det saknas därför grund för ingripande med anledning av vad ATS anfört även i denna del.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte visat att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).

Robert Johansson

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

