

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2008-11-10
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
6238-08 E
Rotel 17

SÖKANDE

IL Recycling Service AB, 556023-0194
Stora Ävägen 1
436 34 Askim

KONKURRENSVERKET	
2008-11-12.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Renova AB, 556108-3337
Box 156
401 22 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Renova AB påbörjade i maj 2008 en upphandling av "ramavtal för omhändertagande och säker destruktion av hemliga och känsliga handlingar" (dnr 0110/08). Renova AB beslutade den 29 augusti 2008 att avbryta upphandlingen.

IL Recycling Service AB ansöker om överprövning av Renova AB:s beslut att avbryta upphandlingen och yrkar att länsrätten ogiltigförklarar Renovas beslut samt att Renova AB åläggs att fortsätta den avbrutna upphandlingen. IL Recycling Service AB anför bl.a. följande. Renova AB har som skäl för att avbryta upphandlingen angett att man inte längre skall fortsätta att sälja tjänsten då man saknar egna materiella resurser för att kunna tillhandahålla denna tjänst. Upphandlingen avser emellertid en hos Renova redan befintlig verksamhet och tjänsten erbjuds alltså på deras hemsida. IL Recycling Service AB har bekräftat Renovas skrivelse om förlängning av giltigheten av anbudet på det sätt som frågan ställdes. Att en av anbudsgivarna inte har medgett en förlängning skall inte utgöra hinder för att fortsätta upphandlingen. IL Recycling Service AB har angett ett pris som ligger under det referenspris som Renova AB angett i förfrågningsunderlaget.

Dok.Id 144544

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031-711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	--	---------------------------------	---

Renova AB yrkar att IL Recycling Service AB:s ansökan skall avslås och anför härvid i huvudsak följande. De anbudspriser som lämnades var så höga att det inte skulle ha varit affärsmässigt motiverat att tillhandahålla sekretessavfallstjänsten. Det har därför funnits sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Om IL Recycling Service AB:s anbudspris hade antagits hade det resulterat i ett negativt resultat för Renova AB. Resultatet skulle inte heller ha blivit positivt om ett annat anbud hade antagits. Det referenspris som använts i utvärderingsmodellen är endast en faktor – och inget rekommenderat pris – för att utvärdera anbuden rättvist och har inget samband med vad som är affärsmässigt godtagbart. Det har även funnits sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen på den grunden att Renova i förfrågningsunderlaget förbehållit sig rätten att avbryta upphandlingen om priset blev för högt för att rymmas inom tilldelade budgetmedel. IL Recycling Service AB har inte medgett förlängning av giltighetstiden för sitt anbud innan giltighetstiden för anbuden löpte ut den 1 augusti 2008. Eftersom inte samtliga anbudsgivare har förlängt giltighetstiden för anbuden har Renova AB saknat möjlighet att fortsätta upphandlingen och även på denna grund haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Eftersom det efter den 1 augusti 2008 endast återstod ett giltigt anbud har Renova AB på grund av bristande konkurrens haft ytterligare sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Då IL Recycling Service AB inte har förlängt giltigheten av sitt anbud har det saknats möjlighet att fortsätta upphandlingen genom att tilldela IL Recycling Service AB kontrakt. IL Recycling Service AB har därför inte lidit någon skada till följd av att Renova AB:s beslut att avbryta upphandlingen. Giltighetstiden för det anbud som förlängdes till den 30 september 2008 har nu löpt ut. Det finns därför inte längre något giltigt anbud för Renova AB att ta ställning till. Renova AB har avbrutit upphandlingen under iakttagande av de grundläggande EG-rättsliga reglerna och principerna.

DOMSKÄL

Det är endast den i målet klandrade upphandlingen som är föremål för länsrättens prövning. Den tjänst avseende sekretessavfall som Renova AB tillhandahåller sina kunder i redan befintlig verksamhet omfattas inte därav.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Det finns varken i LOU eller i de gemenskapsdirektiv som ligger till grund för lagen någon reglerad skyldighet som innebär att en upphandlande enhet måste fullfölja en upphandling. Det finns inte heller någon bestämmelse om de materiella eller formella villkoren för beslut att avbryta en upphandling.

Av praxis följer emellertid att ett beslut att avbryta en upphandling kan överprövas av domstol och att den prövningen skall göras av allmän förvaltningsdomstol, se RÅ 2005 ref. 26. Länsrätten har vid en sådan prövning att ta ställning till om Renova AB:s beslut att avbryta det nu aktuella upphandlingsförfarandet baserat sig på sakligt godtagbara skäl. Därmed avses också att den upphandlande enheten måste iaktta de grundläggande gemenskapsrättsliga reglerna inom offentlig upphandling såsom reglerna om icke-diskriminering, likabehandling och förutsebarhet (transparans).

Länsrätten gör följande bedömning.

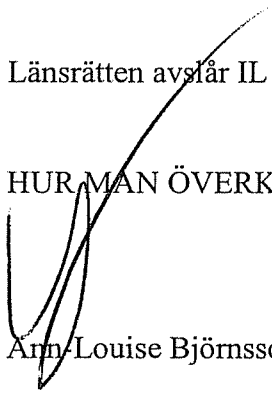
Renova AB har som skäl för att avbryta upphandlingen angett att prisnivån för anbuden var alltför höga och att det därför skulle komma att saknas tillräcklig affärsmässig grund för att tillhandahålla sekretessavfallstjänsten genom anlitande av underentreprenör. Enligt länsrättens mening måste allt-

för höga prisnivåer och ekonomiska skäl utgöra sakligt godtagbara skäl för att avbryta en upphandling. Renova har därtill i förfrågningsunderlaget förbehållit sig rätten att avbryta upphandlingen om priset blir för högt för att rymmas inom tilldelade budgetmedel. Länsrätten finner redan mot denna bakgrund att Renova AB haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen och som inte inneburit något åsidosättande av gemenskapsrättsliga principer och bestämmelser. Någon anledning att ogiltigförklara det klandrade beslutet föreligger därför inte.

DOMSLUT

Länsrätten avslår IL Recycling Service AB:s talan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 b)


Ann-Louise Björnsson