



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2015-06-17
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2292-15 E

SÖKANDE

C-elec AB, 556072-5755
Glykolvägen 7
311 32 Falkenberg

MOTPART

Köpings kommun

Ombud: Anders Melkersson
Västra Mälardalens kommunalförbund
731 85 Köping

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -06- 2 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Köpings kommun (kommunen) genomförde en upphandling avseende reservkraft för Köpings vattenverk (dnr VMKF-U 2015.31). Upphandlingen genomfördes enligt reglerna om förenklad upphandling i 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Den 28 april 2015 beslutade kommunen att förkasta anbudet från C-elec AB (bolaget) på den grunden att anbudet inte uppfyllde alla krav enligt anbudsformuläret punkt 2.2.2.1 samt handling 6.3 punkt "Övrigt" avseende erforderliga uppgifter för fackmannamässig bedömning av anbudet, bl.a. med avseende på driftsäkerhet, personsäkerhet, underhåll och utrymmesbehov. Kommunen beslutade samma dag att tilldela kontraktet en annan anbudsgivare.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att tilldelningsbeslutet ska dras tillbaka till förmån för bolagets anbud. Bolaget anför bl.a. följande. Vid utvärderingen av inkomna anbud har bolagets anbud åsidosatts. Bolaget har med anledning av detta begärt ett förtydligande från upphandlingsenheten på kommunen. Av svar från kommunen framgår att de brister som finns i bolagets anbud är att fabrikat och katalognummer på automatiken helt saknas och att namn på tillverkaren av det kompletta aggregatet saknas. Dessa skäl är felaktiga, vilket en fackman klart och tydligt kan utläsa. För att förtydliga för den som inte är fackmän är automatiken av fabrikat ComAp modell IG-NT vilket framgår av namn på datablad. Automatiken är även en av de mest vanligt förekommande för komplexa reservkraftsanläggningar. Tillverkaren är Celec vilket framgår av anbudet med bilagor. Kommunen har påvisat stora brister i utvärderingsförfarandet då den inte gjorts på fackmannamässiga grunder. Genom kommunens okvalificerade och grundlösa utvärdering åsidosätts likabehandlingsprincipen och bolaget lider skada.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Av upphandlingsunderlaget handling 6.3 punkt "Övrigt" samt anbudsformulär 2.2.2.1 framgår att följande information ska bifogas anbudet. Teknisk data, beskrivningar, fabrikat, katalognummer och typbeteckning för offererad materiel i den utsträckning som erfordras för en fackmässig bedömning av anbudet bl.a. med avseende på driftsäkerhet, personsäkerhet, underhåll och utrymmesbehov. Av handling 6.1. i upphandlingsunderlaget framgår bl.a. att det är väsentligt att anbudet innehåller all i förfrågningsunderlaget efterfrågad information. Eventuella broschyrer eller hänvisningar till hemsida anses inte vara tillräckligt svar.

Bolaget har i sitt anbud bifogat produktblad (broschyrblad) för kommunens fackmässiga bedömning av erbjuden utrustning. De bifogade uppgifterna har bedömts av teknisk konsult ej utgöra tillräcklig information för att kunna göra den fackmässiga bedömningen av offererad utrustning. Av det av bolaget bifogade broschyrbladet gällande automatik kan man utläsa att det finns olika funktioner att erhålla, men av anbudet framgår inte vilka funktioner avseende automatik som ingår i avlämnat anbud. Beträffande uppgifter angående komplett aggregat framgår det Celec av sidhuvud och sidfot, men av texten framgår endast begränsade uppgifter. Broschyrbladet saknar uppgift om andra ingående delar för det kompletta aggregatet.

Beträffande automatiken saknas i aktuellt anbud beskrivning av vilka värden som visas i automatikens display, vilka skydd/funktioner som finns i automatikens display, vilka larm/övervakningsfunktioner som finns i automatiken, funktionsbeskrivning på display/felsignaltaflå samt vilka fel som stoppar aggregatet. Beträffande det kompletta aggregatet saknas i aktuellt anbud beskrivning av avgassystemet, bränslesystemet, aggregatuppbbyggnad, dieselmotorns utrustning samt kylsystemet. Detta

visar att bolagets utslutning inte är felaktig och att deras anbud rätteligen inte kvalificerats för utvärdering.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Kommunen har genom sitt yttrande inte styrkt eller påvisat annat än brist på kompetens i den egna tekniska utvärderingen. Bolaget står fast vid sin bedömning att kommunen inte utfört utvärderingsförfarandet i enlighet med LOU och publicerat förfrågningsunderlag.

DOMSKÄL

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 §).

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip är den part som gör gällande att en upphandling är felaktig att på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter som talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69). För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 45).

Bolaget har ansökt om överprövning av upphandlingen på den grunden att bolagets anbud förkastats på oriktiga grunder. Förvaltningsrätten har därför att pröva om det finns skäl att ingripa mot kommunens upphandling med anledning av vad bolaget anfört.

Bolaget har inte ifrågasatt att de av kommunen uppräknade uppgifterna efterfrågades i förfrågningsunderlaget. Det får därför anses ostridigt att dess uppgifter skulle framgå av bolagets anbud. Bolaget har däremot invänt att kommunens utvärdering av bolagets anbud inte har gjorts på ett fackmannamässigt sätt. Förvaltningsrätten konstaterar härvid att bolaget inte angett på vilket sätt kommunens utvärdering inte har varit fackmannamässig och inte heller kommit in med något underlag som ger stöd för detta påstående. Bolaget har inte heller förtydligat var i deras anbudsunderlag som den av kommunen efterfrågade informationen finns. Att en viss teknik är vanligt förekommande innebär inte att efterfrågade beskrivningar av funktioner kan utelämnas. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av detta att bolaget inte har visat att kommunen genom att förkasta bolagets anbud agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU. Det saknas därmed grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Karl Rahm

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Elisabet Johansson.