



SÖKANDE

SO Estung Förvaltning Aktiefbolag, 556483-2086
Skjutbanegatan 2 A
723 39 Västerås

MOTPART

Landstinget Västmanland
Upphandlingservice
721 51 Västerås

ÖVERKLAGAT BESLUT

Landstinget Västmanlands tilldelningsbeslut den 30 april 2010,
LVU100020

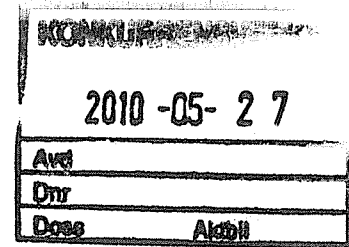
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår SO Estung Förvaltning AB:s begäran om överprövning av Landstinget Västmanlands upphandling avseende psykoteraeutisk behandling av person med extrem tandvårdsrädsla.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 10 maj 2010 upphör i och med detta beslut att gälla.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget Västmanland (landstinget) har genomfört upphandling avseende psykoterapeutisk behandling av person med extrem tandvårdsrädsla, LVU100020. I tilldelningsbeslut daterat den 30 april 2010 antog landstinget LS Kognitiv mottagning som leverantör.

SO Estung Förvaltning AB (bolaget) överklagar beslutet och yrkar att upphandlingen görs om. Till stöd för talan anför bolaget följande. Bolagets namn ska ändras till Leg. Psykoterapeut Irma Estung hos Bolagsverket. Irma Estung är delägare i bolaget och härigenom indirekt anbudsgivare. Bolaget innehar F-skattsedel sedan år 1993. Irma Estung är anställd i bolaget och behöver inte inneha F-skattsedel. Upphandlaren har inte förstått sambandet mellan bolaget och leg. psykoterapeuten Irma Estung.

Landstinget bestrider bolagets begäran om överprövning och anför till stöd härför i huvudsak följande. Landstinget har i förfrågningsunderlaget ställt upp vissa skall-krav. Av punkten 2.2 framgår bl.a. att anbudsgivaren ska inneha skattsedel för år 2010 och att detta kontrolleras av landstinget. Sista dagen för att lämna anbud var den 14 april 2010. Kontroll hos Skatteverket gjordes den 16 april 2010 för det organisationsnummer som bolaget angivit i anbudet. Att bolaget ändrat namn saknar betydelse. Av Skatteverkets svar framgår att bolaget innehar A-skattsedel. Upphandlaren har den 27 april 2010 telefonledes kontrollerat uppgiftens riktighet med Skatteverket och fått denna bekräftad. Vidare kan anföras att bolaget inte heller uppfyllt skall-kravet att ge in registreringsbevis, se förfrågningsunderlagets punkt 2.2. Bolaget har i efterhand sänt in registrerings- och f-skattebevis daterade den 28 april 2010. Kompletteringar för att uppfylla skall-kraven kan inte göras i efterhand vilket framgår av förfrågningsunderlagets punkt 4.3. För det fall landstinget skulle ha utvärderat bolagets anbud skulle landstinget ha brutit mot principen om likabehandling. – Landstinget ger in

förfrågningsunderlag, bolagets anbud, förfrågan till Skatteverket inkl. tjänsteanteckning samt registrerings- och F-skattebevis till stöd för sitt yttrande.

Förvaltningsrätten har den 10 maj 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om landstinget brutit mot någon bestämmelse i LOU och/eller någon gemenskapsrättslig princip genom att inte utvärdera bolagets anbud och, om så är fallet, om upphandlingen ska göras om.

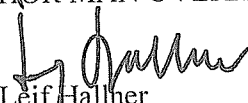
LOU saknar detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat liksom bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet har således ett betydande utrymme för skönsmässig bedömning vad gäller vilka krav och kriterier den vill ange i förfrågningsunderlaget som grund för sitt kommande beslut att tilldela kontrakt. Utgångspunkten är emellertid att alla leverantörer ska ha samma information. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Anbudsgivarna måste också behandlas lika. Likabehandlingsprincipen innebär också att en upphandlande myndighet normalt inte kan frångå ett uppställt skall-krav under pågående upphandling (jfr. t.ex. KR i Stockholm dom meddelad den 9 november 2009, mål nummer 4969-09 och KR i Stockholm dom meddelad den 21 oktober 2009, mål nr 5942-09).

I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget anges under punkten 1.13 att en grundläggande förutsättning för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att de obligatoriska krav som i förfrågningsunderlaget benämns **skall** är uppfyllda. Av punkten 1.17 framgår att anbud ska ges in senast den 14 april 2010. Under 2.2 *Uppgifter från skatteverket och intyg från övriga myndigheter* anges att anbudsgivaren **skall** inneha F-skattsedel för år 2010 och att detta kontrolleras av landstinget. Vidare framgår av punkterna 4.2 och 4.3. att anbudsgivaren prövas mot de kvalificeringskrav som ställs enligt förfrågningsunderlagets punkt 2 *Krav på anbudsgivaren* och att de anbudsgivare som kvalificerat sig ska uppfylla alla uppställda obligatoriska krav (skall-krav) på efterfrågad vara/tjänst för att få delta i utvärderingen.

Bolaget har gjort gällande att bolaget innehaft F-skattsedel sedan år 1993 varför bolaget, så som det förstås, uppfyller det av landstinget uppställda skall-kravet avseende F-skattsedel.

Förvaltningsrätten konstaterar att de handlingar som getts in i målet avseende bolagets skatteform inte visar annat att bolaget per den 16 och den 27 april 2010, dvs. efter anbudstidens utgång, hade s.k. A-skatt och att bolaget först fr.o.m. den 28 april 2010 innehar F-skattsedel. Förvaltningsrätten finner med hänsyn härtill och med beaktande av vad som ovan anförts att det inte är visat att landstinget brutit mot någon bestämmelse i LOU eller någon gemenskapsrättslig princip genom att inte utvärdera bolagets anbud i samband med upphandlingen om psykoterapeutisk behandling av person med extrem tandvårdsrädsla. Bolagets begäran om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 A)


Leif Hallner
rådmån

Målet har handlagts av Jessica Olofsson

0 9 - 21 - 009