



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-05-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
27826-15

SÖKANDE

Storköksgruppen Öst Svenska Aktiebolag, 556355-6330
Idbäcksvägen 8
611 38 Nyköping

MOTPART

Husbyggnadsvaror HBV Förening
Box 5199
121 18 Johanneshov

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-05-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Storköksgruppen Öst Svenska Aktiebolags ansökan om överprövning.

Dok.Id 727078

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Husbyggnadsvaror HBV Förening (HBV) genomför genom öppet förfarande en upphandling av ramavtal avseende storköksutrustning. Tre till fem anbudsgivare för anbudsområde A och B kan komma att antas och utvärderingsgrund är ekonomiskt mest fördelaktiga anbud.

I tilldelningsbeslut den 11 december 2015 tilldelade HBV ramavtal avseende del A till Storköksgruppen Öst Svenska Aktiebolag som nummer ett i rangordning. HBV rättade därefter utvärderingen och i nytt tilldelningsbeslut den 18 december 2015 tilldelades Storköksgruppen ramavtal som nummer tre i rangordning.

YRKANDEN M.M.

Storköksgruppen (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att det tidigare tilldelningsbeslutet den 11 december 2015 ska gälla. Till stöd för yrkandet anför bolaget att det i anbudet daterat den 1 oktober 2015, reviderat den 4 november 2015, angett att de offererade skåpen klarar efterfrågat kylmedie och att de därför borde ha godkänts vid utvärderingen.

HBV yrkar i första hand att bolagets ansökan ska avvisas och i andra hand att den ska lämnas utan bifall. Till stöd för yrkandet anför HBV följande. HBV har kvalificerat och utvärderat inkomna anbud och förtydligande uppgifter i enlighet med principen om likabehandling. HBV har därför inte agerat i strid med de unionsrättsliga grundläggande principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Bolaget har därmed inte lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkten för förvaltningsrättens prövning är att rätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta under förutsättning att det vid prövningen av ansökan om överprövning kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrätten har därför att pröva om det på grundval av vad bolaget har anfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Bolaget har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Bolaget har lämnat anbud enligt bilaga 6 Prisbilaga anbudsområde A Köksutrustning, daterad den 1 oktober 2015, reviderad 4 november 2015. I anbudet anger bolaget att de skåp som bolaget avser att leverera klarar kylmedie R290. Inlämnade produktblad gällande aktuella kyl- och frysskåp (position 11, 12, 15 och 16 i prisbilagan) innehåller inte alla tänkbara varianter på utföranden, eftersom produktbladen beskriver en standardprodukt. Bolaget kunde inte få sina leverantörer att under den korta anbudsperioden skriva om sina produktblad så att de skulle stämma överens med tillgängliga tillval till skåpen och upphandlingens krav. Bolaget har därför i sitt underlag skrivit rätt kylmedie (R290), se prisbilagan. Bolaget har muntligt påtalat för HBV att det klarar av att leverera produkterna med kylmedie R290 och bifogat ett underlag från leverantören av kyl- och frysskåpen, som understryker att rätt skåp är offererade. Tilldelningsbeslutet den 18 december 2015 är därmed felaktigt. Till stöd för sin talan bifogar bolaget ett intyg den 22 december 2015 från leverantören som bekräftar att de aktuella skåpen kan förses med kylmedie R290a.

HBV har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. HBV fattade först ett tilldelningsbeslut den 11 december 2015. När det sedermera upptäcktes att bolaget inte uppfyllde kravet på kylmedie R290 för positionerna 11, 12, 15 och 16 i prisbilagan rättades utvärderingen och dessa positioner fick belastningspris. Därmed ändrades rangordningen och ett nytt besked om tilldelningsbeslut skickades. I den till bolagets anbud bifogade prisbilagan framgår inte kylmedie för position 11 och 12. För position 15 och 16 anges kylmedie R134A. I prisbilagan har HBV beskrivit att kylmedie R290 efterfrågas för dessa positioner. I bilagan Föreskrifter, avsnitt 1.3 Övrigt, anges bl.a. att om produkter offererade i prisbilagan inte uppfyller efterfrågad specifikation eller om produkten inte finns tillgänglig för leverantören att offerera så tillsätts aktuell produkt det angivna belastningspriset i utvärderingen. Av den tekniska data som HBV begärt in från bolaget framgår att kylskåpen (position 11 och 12) har kylmedie R134A och att frysskåpen (position 15 och 16) har kylmedie R404A. Det framgår inte att produkterna kan ha efterfrågat kylmedie R290. Bolaget fick därför belastningspris för dessa positioner. Bolaget har getts samma möjligheter som övriga anbudsgivare att sända in förtydligande uppgifter.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har gjort gällande att de offererade skåpen klarar efterfrågat kylmedie och att bolaget angett detta i sitt anbud. Det senare tilldelningsbeslutet är därmed, enligt bolaget, felaktigt och innebär att bolaget har tappat i rangordning från etta till trea.

Mot detta har HBV invänt att det inte har framgått av bolagets prisbilaga eller den infordrade tekniska datan avseende skåpen att dessa har det efterfrågade kylmediet. Mot denna bakgrund har HBV rättat utvärderingen och den 18 december 2015 fattat ett nytt tilldelningsbeslut.

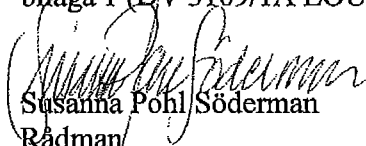
Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet får anses ostridigt att det av förfrågningsunderlaget har framgått att de aktuella produkterna ska ha kylmedie R290 och att de annars påförs det angivna belastningspriset vid utvärderingen.

Av utredningen i målet framgår att den av bolaget inlämnade prisbilagan saknar information om att de aktuella produkterna klarar kylmedie R290. Vidare framgår att bolaget lämnat in produktblad där det inte anges att kyl- och frysskåpen klarar av kylmedie R290. Även om bolaget förklarat varför produktbladen saknat information om efterfrågat kylmedie och muntligen garanterat HBV att bolaget skulle kunna leverera produkterna med det kylmediet, finner förvaltningsrätten att detta inte är tillräckligt för att bolaget ska anses ha visat att det uppfyllt kraven i förfrågningsunderlaget rörande kylmedie. Att bolaget den 22 december 2015 till HBV vidarebefordrat en utfästelse från bolagets leverantör om att vissa modeller kan levereras med kylmedie R290a förändrar inte denna bedömning.

Bolaget har genom sin talan i målet inte visat att HBV har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och att bolaget därigenom har lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten anser därför att det saknas anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Susanna Pohl Söderman
Rådman

Patina Löke har handlagt målet.

