



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Mattias Håkansson  
 Föredragande

**DOM**  
 2010-09-23  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 5655-10  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

VKG Energi & Driftteknik i Gävle AB, 556705-2385  
 Sätrahöjden 14  
 806 33 Gävle

**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
 Box 226  
 801 04 Gävle

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-03-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår VKG Energi & Driftteknik i Gävle AB:s begäran om överprövning.

Dok.Id 15641

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (i det följande kommunalförbundet) har genomfört en upphandling avseende ”Kylservice i Hälsingsland” (ärendenummer 2010-3118). Kommunalförbundet beslutade den 13 september 2010 att anta Huurre AB som leverantör med motiveringen att Huurre AB offererat den lägsta utvärderingssumman på samtliga kommunområden.

### YRKANDEN M.M.

VKG Energi & Driftteknik i Gävle AB (i det följande bolaget) begär överprövning och yrkar att tilldelningen ska omprövas. Vidare begär bolaget att förvaltningsrätten fattar ett intermistiskt beslut. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Det bestrids att Huurre AB lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De uppgifter som Huurre AB lämnat avseende tidsåtgången för läcksökning är orimligt korta. I prisbilagan ska samtliga kylsystem lika med eller större än 3,0 Kg fyllningsmängd bedömas och prissättas. Här har Huurre AB angett 0,3 timmar på samtliga system vare sig systemet innehåller 42 Kg eller 3,0 Kg utom i Hudiksvall där det angetts 0,5 timmar per system. Det som anbudsgivarna prissätter är en periodisk läcksökning enligt F-gas förordningen (SFS 2007:846) som ska förebygga ovälkomna utsläpp av köldmedium för att värna miljön. Det ifrågasätts att Huurre AB är ansvarstagande gentemot miljön eftersom det är orimligt att hinna på den tiden som Huurre AB angett. Risken för utsläpp ökar om läcksökningen inte utförs på ett korrekt sätt enligt förordningen. Dessutom blir det antagna anbudet i slutändan ett ofördelaktigt anbud. Något som inte utvärderas i upphandlingen är redovisningen av nettopriserna på köldmedier, men som ändå får en stor påverkan på priset. Där är Huurre AB betydligt dyrare. Huurre AB:s debiteringspriser blir då 378 procent dyrare än bolagets. Huurre AB har utnyttjat brister i upphandlingsmodellen för att framstå som det billigaste anbudet.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

*Aktuell lagtext m.m.*

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 17 § LOU får den upphandlande myndigheten förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget hävdar att de uppgifter som Huurre AB lämnat i sitt anbud avseende tidsåtgång för läcksökning är orimliga samt att om nettopriserna hade utvärderats så hade Huurre AB varit betydligt dyrare. Dessutom gör bolaget gällande att risken för utsläpp ökar med en så kort tidsåtgång för läcksökning som Huurre AB har angett.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har bolaget inte visat att kommunalförbundet har agerat i strid med förfrågningsunderlaget eller åsidosatt de principer som framgår av 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och att bolaget till följd härav har lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande ska bolagets ansökan lämnas utan bifall.

Då förvaltningsrätten slutligt avgjort målet genom denna dom saknas skäl att pröva bolagets yrkande att förvaltningsrätten ska meddela ett interimistiskt beslut i saken.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).

Anna Önell  
rådman