



SÖKANDE

EVT Svenska i Göteborg AB, 556690-2507
Östen Johanssons gata 26
434 42 Kungsbacka

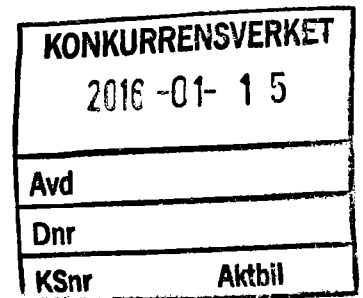
Ombud: Advokat Raynar Persson
Raynar Persson Advokatbyrå AB
Färgaregatan 9
441 30 Alingsås

MOTPART

Domstolsverket
551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår EVT Svenska i Göteborg AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Domstolsverket genomför en upphandling avseende Teletekniska Säkerhetssystem (CCTV) till Förvaltningsrätten i Malmö. Tilldelningsbeslut fattades den 22 september 2015 varigenom Aktiebolaget Byggbeslag (Byggbeslag) tilldelades kontraktet.

YRKANDEN M.M.

EVT Svenska i Göteborg AB (EVT) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras varvid

Dok.Id 178572

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

Byggbeslag, Nokas Lås-Aktuellt AB och Presom Säkerhet AB ska uteslutas från utvärderingen.

Domstolsverket bestrider bifall till EVT:s ansökan om överprövning.

VAD PARTERNA ANFÖR

EVT

EVT hade det fjärde lägsta jämförelsetalet vid utvärderingen av de lämnade anbuden. Anbudet från den anbudsgivare som tilldelades upphandlingen uppfyllde emellertid inte de uppställda ska-kraven. Detsamma gäller anbudet från Nokas Lås-Aktuellt AB och Presom Säkerhet AB. Ska-kraven enligt den tekniska rambeskrivningen ska vara uppfyllda av de fabrikat och modeller på de olika systemdelarna som anbudsgivarna uppgett enligt punkterna 9.0, 9.1, 10.0, 10.1 och 10.2. Om ett anbud inte uppfyller dessa krav så ska anbudet diskvalificeras. Om sådant anbud inte diskvalificeras strider upphandlingen mot 1 kap. 9 § LOU och därvid särskilt likabehandlingsprincipen.

Den bristande uppfyllelsen av ska-kraven är följande beträffande de ovan nämnda anbudsgivarna:

Byggbeslag: De angivna bildskärmarna klarar inte de ställda upplösnings- och ljusstyrkekraven om 2560x1600 respektive 350 cd/m². De bildskärmar som offererats har upplösning och ljusstyrka uppgående till 1920x1080 respektive 300 cd/m² avseende SMT-2730 och 1920x1080 respektive 350 cd/m² avseende SMT-3231. Denna information är hämtad från Samsungs egna produktblad.

Det är i och för sig riktigt att Byggbeslag under punkten 9.1 angivit att bolaget uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Detta saknar dock betydelse eftersom det i ska-kravet 10.0 också ska anges fabrikat och modell på de olika systemdelarna så att detta kan kontrolleras. Vad Byggbeslag har angivit under 10.1 är således inte som Domstolsverket anger någon övrig upplysning utan är en ska-kravsuppgift beträffande den bildskärm som Byggbeslag kommer att leverera och som därför ska uppfylla de specificerade ska-kraven enligt förfrågningsunderlaget. I och med att det i ska-kravet inte bara ställs krav på att leverantören ska ange att den offererade tekniska utrustningen uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget utan det även finns ett ska-krav om att den tekniska utrustningen ska specificeras har det ålegat Domstolsverket att kontrollera om just den tekniska utrustningen som leverantören angett uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget. Punkterna 10.0 och 10.1 är i annat fall meningslösa att ha som ska-krav.

I ska-kravsbilagan under punkten 10.0 anges uttryckligen att fabrikat och modell på de olika systemdelarna ska anges under punkterna 10.1 och 10.2. Det innebär således att om det i den tekniska rambeskrivningen 64.EEC/1 är angivet ett krav på en viss systemdel så ska dess fabrikat och modell anges. Det finns ett tekniskt ska-krav i den tekniska rambeskrivningen beträffande bildskärmarna. Konsekvensen härav är att det är ett ska-krav att de bildskärmar som ingår i anbudsgivarens anbud ska preciseras med angivande av modell och fabrikat.

Domstolsverket har angett att Byggbeslags anbud uppfyller kraven på angivande av fabrikat och modell då bolaget har angett "Ethisis ADVKentima". Detta är dock ett dataprogram. Angivandet av denna del medför inte att bildskärmarna uppfyller de uppställda kraven.

Nokas Lås-Aktuellt AB: Detta bolag har offererat en hybrid NVR från Hikvision som inte uppfyller kravet på att serverns operativsystem ska levereras och supporteras av Microsoft.

Presom Säkerhet AB: Server Corepix i7 uppfyller inte kravet på att centralutrustningen ska vara för minst 30 IP-kameror. Av produktblad framgår att denna är dimensionerad för 1 till 24 IP-kameror.

Domstolsverket har således antagit respektive underlåtit att diskvalificera anbud som rätteligen borde ha diskvalificerats. EVT:s anbud uppfyller samtliga ska-krav och bolaget hade blivit tilldelad upphandlingen enligt den utvärderingsmodell som ska tillämpas om ovanstående anbud diskvalificerats. Rättelse ska därmed ske i enlighet med yrkandet.

EVT har lidit skada eller kan komma att lida skada genom att bolaget rätteligen skulle ha blivit tilldelad upphandlingen såsom varande den anbudsgivare som hade det lägsta jämförelsetalet när ovanstående anbudsgivare diskvalificerats.

Domstolsverket

Av utvärderingsprotokollet framgår att endast två anbud har prövats varav ett har diskvalificerats. Eftersom Domstolsverket inte har prövat om övriga anbud i upphandlingen uppfyller ställda krav avser Domstolsverket bemötande endast de felaktigheter som anförts avseende Byggbeslags anbud.

I krav 10.1 bilaga skallkrav ska anbudsgivaren ange fabrikat och modell på Bildöverföringssystem/TV-övervakningssystem (CCTV) enligt 64.ECC/1. Tilldelad anbudsgivare har i sitt svar presenterat ett system som uppfyller ställt krav.

Utöver svaret på aktuellt krav har bolaget angett övriga, ej efterfrågade tekniska beskrivningar som saknar betydelse för att krav 10.1 ska vara uppfyllt. I den övriga beskrivningen har bolaget angett vissa bildskärmar som enligt EVT utgör grund för diskvalificering.

I krav 9.1 bilaga skallkrav framgår att anbudsgivaren ska ange huruvida anbudsgivaren godkänner samtliga i förfrågningsunderlaget angivna krav och kan leverera samtliga produkter (varor och tjänster) i enlighet med förfrågan.

Byggbeslag har angett att bolaget godkänner samtliga krav i förfrågningsunderlaget och att bolaget kan leverera varor och tjänster i enlighet med förfrågan. Domstolverket har dock, med anledning av de av bolaget angivna bildskärmarna, via telefon med bolaget den 29 september 2015 bett om ett förtydligande och därigenom fått säkerställt att bolaget uppfyller krav 9.1 och kan leverera samtliga efterfrågade produkter.

Byggbeslag har som svar på efterfrågad information i krav 10.1 angett "Ethis ADVKentima". Svaret uppfyller både de formella kraven om fabrikat och modell samt kraven som ställts på systemet i bilaga teknisk rambeskrivning 64.EEC/1. Kravet är således uppfyllt.

Domstolsverket har inte lagt någon vikt vid de beskrivningar bolaget i övrigt har angett som svar på krav 10.1 eftersom övrig information inte är relevant för uppfyllandet av det specifika kravet.

Mot bakgrund av detta saknar EVT:s yrkande grund varför ansökan om överprövning bör avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Av 16 kap. 4 § LOU följer att förvaltningsrätten efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får överpröva en upphandling.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU.

Den fråga som förvaltningsrätten i första hand har att ta ställning till är huruvida det är ett obligatoriskt krav att anbudsgivaren ska ange modell och fabrikat på de bildskärmar som offereras.

Av krav 10.0 och 10.1 följer att anbudsgivare ska ange fabrikat och modell för offererat bildöverföringssystem/TV-övervakningssystem (CCTV) enligt 64.ECC/1. EVT har anfört att Byggbeslag, genom att Byggbeslag i sitt anbud har angett bildskärmar som inte uppfyller kraven i den tekniska rambeskrivningen, inte uppfyller de uppställda obligatoriska kraven. Domstolsverket menar att Byggbeslag har angett ett system som uppfyller de ställda kraven i form av Ethisis ADVKentima. Enligt vad som framkommit av handlingarna i målet är Ethisis ADVKentima ett mjukvarusystem för övervakning.

Förvaltningsrätten finner att även om det finns vissa oklarheter om kravets rätta innebörd så ger kravets ordalydelse, att fabrikat och modell på de olika systemdelarna ska anges, stöd för att det är systemet som sådant som ska anges och inte hårdvarukomponenterna som systemet ska appliceras på. Av detta följer att de av Byggbeslag angivna bildskärmarna utgör en övrig och ej efterfrågad uppgift i anbudet.

Den av Byggbeslag lämnade uppgiften skulle dock kunna uppfattas som att bolaget reserverat sig vad gäller möjlighet att leverera bildskärmar som uppfyller upplösnings- och ljusstyrkekraven.

Byggbeslag har i sitt anbud angivit att bolaget godkänner samtliga i förfrågningsunderlaget angivna krav och att bolaget kan leverera samtliga produkter i enlighet med förfrågan (krav 9.1 i skakravsbilagan). Bolaget har emellertid i sitt anbud angett bildskärmar som inte uppfyller de ställda kraven i den tekniska rambeskrivningen. Anbudet får därmed anses ha innehållit motstridiga uppgifter som utgjort anledning för Domstolsverket att företa

ytterligare kontroll. Domstolsverket har också företagit kontroll och i uppföljande telefonsamtal med Byggbeslag fått bekräftat att Byggbeslag kan leverera varor som uppfyller de uppställda kraven. Det har därefter inte framkommit några uppgifter som bör föranleda ytterligare kontroller.

Sammantaget har EVT inte förmått göra sannolikt att Domstolsverket avviker från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt brutit mot de krav som följer av LOU. Vid angivna förhållanden saknas förutsättningar för att bifalla EVT:s ansökan om överprövning. EVT:s ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

Hans-Olof Hallbäck

Föredragande har varit Anders Nilsson Törnquist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

