



**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

H Johansson

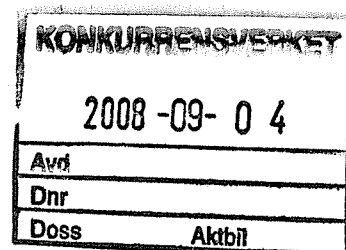
DOM
2009-09-03
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
795-08

SÖKANDE

Constructor Sverige AB, 556275-3839
Box 55043
400 53 Göteborg

Ombud: Peter Larsson
adress som ovan



MOTPART

Ronneby kommun
Kommunledningsenheten, Upphandling
372 80 Ronneby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

BAKGRUND

Ronneby kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling avseende arkivinredning. Genom tilldelningsbeslut den 12 augusti 2008 tilldelades NordPlan inredningar AB i Norrköping uppdraget. Efter att Constructor Sverige AB (Constructor) ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade länsrätten den 18 augusti 2008 interimistiskt att upphandlingen inte fick avslutas innan annat beslut fattats av länsrätten.

YRKANDEN

Constructor yrkar att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider bifall till överklagandet.

PARTERNAS TALAN

Constructor anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. I första hand görs gällande att kommunen i förfrågningsunderlaget inte gett en transparent och förutsebar beskrivning av hur utvärdering ska ske vad avser viktning, rangordning och vilka kriterier som ska komma att utvärderas. I förfrågningsunderlaget beskrivs hur anbud kommer att prövas i två steg. Det

Dok.Id 23439

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 516	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 50	0455-215 80	måndag – fredag
371 23 Karlskrona		E-post: lansratteniblekinge@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

första genom en kvalificeringsfas där anbudsgivaren ska uppfylla ett antal kriterier för att gå vidare till en utvärderingsfas. Utvärderingskriterierna beskrivs sist under punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget och av dessa framgår att pris kommer att värderas mest, dock inte hur mycket. I princip skulle priset kunna värderas i spannet 51 procent till 99 procent i viktning i förhållande till kriterier under punkt B. Denna viktighetsgrad torde redan vid författandet av förfrågningsunderlaget kunna ha angetts för att skapa en tydlighet för anbudsgivare. Under punkten B framgår överhuvudtaget inte på vilket sätt kommunen avser inbördes vikta de uppräknade kriterierna. Constructor kan inte se någon anledning till att detta inte redan i förfrågningsunderlaget skulle kunna framgå. Vidare under punkten B så är de uppräknade kriterierna mycket generellt formulerade. Detta skapar en stor möjlighet för godtycklig utvärdering samt en stor otydlighet för anbudsgivare som inte kan förutse vilka funktioner kommunen kommer att värdera. Detta innebär att kommunen skapat ett motsatsförhållande i förfrågningsunderlaget. Det ligger i sakens natur att ju fler funktioner som byggs in i ett system desto dyrare blir anbudet. Om anbudsgivaren inräknat funktioner som inte kommer att uppfattas som ett mervärde, kan detta innebära att anbudet inte bedöms på rätt grunder och därigenom inte tilldelas uppdraget. Tillämpningen av värderingspunkterna i utvärderingsfasen framgår av tillkännagivandet av beslutet. Där framgår att kommunen har lagt 90 procents vikt vid punkt A och 10 procents vikt vid punkt B. Vidare har kommunen valt ut väldigt specifika punkter, möjligen utifrån ingivna anbud, såsom kraft/rörelse, risk att fastna, bästa inplacering, garanti/årlig översyn samt låsning av vagnarna med säkerhetsspärr och därefter poängsatt varje kriterium som tillsammans skapar ett mått för fördelning av de 10 procenten som totalt fördelas under punkten B. Punkt B vad avser kraft/rörelse, risk att fastna samt låsning av vagnarna med säkerhetsspärr finns samtliga i Constructors sortiment som tillval eller alternativa valmöjligheter. Dock förutsåg inte Constructor att dessa var av intresse för kommunen. Det kan emellertid konstateras att tillvalen funnits länge på marknaden och de hade varit möj-

liga att föreskriva i förfrågningsunderlaget om kommunen utfört ett grundligare förarbete. Punkten B avseende garanti/årlig översyn förekommer redan i kvalificeringsfasen som ett skall-krav. Således har Constructor betänkt kravet som ett sådant och att därefter vidareföra det som en bedömningsgrund förefaller ologiskt om det inte anges redan i förfrågningsunderlaget. Därtill är kriteriet rubricerat som en kvalitetsfråga när det rätteligen borde benämnas som en servicefråga. I utvärderingen har frågan om placering och möjligheter till komplettering/utbyggnad av inredning överhuvudtaget inte tagits upp till värdering eller kommenterats. Kommunen följer således inte sin ursprungliga intention. – I andra hand gör Constructor gällande att kommunen genom en komplettering till förfrågningsunderlaget efter anbudstidens utgång i allt för stor omfattning förändrat förutsättningarna i det ursprungliga förfrågningsunderlaget, vilket i sin tur medför att de ursprungliga anbuderna helt måste omarbetas inom en snäv tidsram. I tillägg får agerandet till följd att potentiella leverantörer som inte ursprungligen lämnat anbud inte fått möjlighet att värdera de nya förutsättningarna. Efter att anbuderna inlämnats och utvärdering från kommunens sida påbörjats sände kommunen den 26 juni 2008 ut en komplettering med förändring av mängden hyllor samt instruktion/begränsning, förtydligad med skiss, om hur inredningen ska placeras jämte ny maximal höjdangivelse. Som underlag skulle nytt inredningsförslag samt uppgift om nytt pris lämnas. Leveranstidpunkt framflyttades också med hänvisning till förändringarna. Anbudet skulle kompletteras med sista beställningsdag för att leveranstiden ska kunna hållas. En frist lämnades till den 10 juli 2008 för inlämnande av svar. Komplettering av hur placering ska ske innebär att kommunen kraftigt begränsade möjligheterna till utformning och därigenom i grunden ändrade de uppfattade intentionerna i förfrågningsunderlaget. Detta får till följd att hela utplaceringen måste ritas och kalkyleras om. Detta är ett omfattande arbete som inte rimligen kan anses som en komplettering. I tillägg skulle detta utföras med kort frist under semestertider. Genom ny höjdbegränsning har ett av Constructors inlämnade anbud förkastats, detta omnämns inte såsom

inlämnat. Till följd av ovanstående har kommunen brutit mot de grundläggande EG-rättsliga principerna såväl som huvudprinciperna i LOU. Upphandlande enhets ovan nämna brott mot lag om offentlig upphandling medför att Constructor kommit att lida skada genom att bolaget inte erhållit avtal med upphandlande enhet.

Kommunen anför till stöd för sitt bestridande i huvudsak följande. Upphandlingen är gjord genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU som gäller upphandling som inte omfattas av direktivet. Enligt 15 kap. 16 § LOU ska myndigheten antingen ange hur de olika kriterierna viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande ordning. LOU kräver inte, vid förenklat förfarande, att viktning av kriterierna ska anges i förfrågningsunderlaget. Att redan tidigt i upphandlingsskedet bestämma viktningen av utvärderingskriterierna är ofta oproblematiskt när kommunen upphandlar varor och tjänster av standardkaraktär och när kommunen som köpare kan skaffa sig kunskap om den aktuella varan eller tjänsten genom att företa erforderliga marknadsundersökningar inom området. Kommunen valde i upphandlingen att ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Eftersom upphandlingen inte härrör till det som kommunen kontinuerligt upphandlar, såsom varor och tjänster av standardkaraktär, utformades förfrågningsunderlaget som en funktionsupphandling där leverantören, som arkivinredningsexpert, skulle få möjlighet att lämna inredningsförslag utifrån sin expertkunskap. Kommunen ville nyttja den möjlighet som lagen ger att ge större tyngd till eventuella bra inredningsförslag. Kommunen angav i förfrågningsunderlaget att vid prövning av anbud kommer det anbud att antas som bedöms som mest fördelaktigt med hänsyn till angivna kriterier. Ingen anbudsgivare har under upphandlingsförfarandet påtalat att förfrågningsunderlaget varit otydligt eller att kraven varit så generellt formulerade att anbudsgivaren haft svårigheter att upprätta sitt anbud. Inga frågor avseende förfrågningsunderlag har framförts till kommunen innan tilldelningsbeslut fattats. Funktionerna som ut-

värderades under punkt B har hämtats från de krav på inredningen som beskrivs i förfrågningsunderlaget under punkt 2.2 och som bedöms vara viktiga för kommunen. Där ingick även begäran om upplysning om garantier och serviceåtagande. De anbudsgivare som inte lämnat sådana upplysningar hade inte kvalificerat sig vidare till utvärderingsfasen. Storleken på insatser i form av garantier och serviceåtaganden betraktar kommunen som en kvalitetsfråga som ingår i utvärderingen. Vid anbudsutvärderingen visade det sig att inte något inredningsförslag, sett utifrån utvärderingskriterierna, utmärkte sig på så sätt att det föranledde att ge utvärderingskriteriet B större tyngd inom intervallet. Kriteriet A, pris, angavs som högsta prioritet i förfrågningsunderlaget och kommunen har inte vid utvärderingen frångått den angivna prioriteringsordningen utan gav detta kriteriet den största tyngden i utvärderingen. Gällande kompletteringen av förfrågningsunderlaget gjordes bedömningen att i inlämnade inredningsförslag hade för lite utrymme lämnats för arbetsytor. Kommunen begärde därför komplettering innebärande reducering av förvaringsformatet A-4 från ca 3 500 hyllmeter till 2 800 hyllmeter. Det totala antalet hyllmeter ska enligt kompletteringen uppgå till minst 3 450 hyllmeter istället för tidigare angivet minst 4 200 hyllmeter. Vidare begränsades höjden på inredningen till 2,70 m för att inte intervensera med lysrör och ventilationstrumma. Kommunen anser att denna komplettering tillåts inom vad lagen stadgar kring komplettering. Tiden för anbudsgivaren att lämna efterfrågad komplettering sattes till fjorton dagar. Detta bedömdes som tillräckligt utifrån att tidsfristen för att lämna själva anbudet var fyra veckor. Constructor lämnade efterfrågad komplettering i form av ett anbud vilket också togs upp till prövning i den fortsatta handläggningen.

I yttrande anför Constructor i huvudsak följande. Gällande frågan om förfrågningsunderlagets transparens och förutsägbarhet har Constructor tolkat detta som att upphandlingen utförts enligt principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som beskrivs i 15 kap. 16 § LOU, vilket även bekräftas i kommunens yttrande. Till trots att kommunen upphandlat genom

förenklat förfarande har den att följa vad som beskrivs i både 1 kap. samt i 12 kap. 1 § andra stycket LOU. I det senare lagrummet beskrivs olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontrakt. Detta har kommunen frångått i det att den under utvärderingskriterium B, kvalitet/funktion, i allt för stor omfattning, slagit ihop samtliga kriterier förutom pris. Detta medför att 15 kap. 16 § tredje stycket LOU träds för när, eftersom kommunen vare sig viktat alternativt prioriterat de bedömda kriterierna såsom det beskrivs i 12 kap. 1 § andra stycket LOU. Kommunen har således haft uppsåt att skapa sig svängrum när den till och med anser sig kunnat ge utvärderingskriteriet B större tyngd om någon av anbudsgivarna utmärkt sig i sitt förslag, vilket omnämns i yttrandet. – Gällande frågan om komplettering till förfrågningsunderlaget så lämnas i det ursprungliga förfrågningsunderlaget fritt till anbudsgivare att lämna inredningsförslag för vilka de i utvärderingsförfarandet ska bedömas. Utifrån de anbud kommunen fick in menar kommunen i sitt yttrande att för liten yta skapats för arbetsytor och att detta är grunden för att mängden hyllor reducerats. Kommunen borde rimligen ha känt till behovet av dessa ytor redan vid utformningen av förfrågningsunderlaget. Kommunen har detaljstyrat kompletteringen kraftigt och beskriver detta ingående i den skiss som ligger till grund för kompletteringsskriften. Kommunen har detaljstyrat vagnslängder, vagnsplaceringar och övrig layout till följd att mycket förändrats i Constructors lösning. Endast en liten del av lokalen lämnas till leverantörerna att planera till följd av det nya förslaget. Detta kan inte betraktas som en komplettering, eftersom det är en helt ny tillika specifik lösning kommunen efterfrågar. Det kan inte uteslutas att kommunen använt inlämnade anbud för att skapa nya förutsättningar och även om så inte har skett så kvarstår att kommunen helt ändrat förutsättningarna i förfrågningsunderlaget genom kompletteringen.

UTREDNING

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken ”3.3 Anbudsprövning” bl.a. följande.

”Steg 2: Utvärderingsfasen

Vid prövning av anbud kommer det anbud att antas som bedöms som mest fördelaktigt med hänsyn till angivna kriterier prioriterade enligt nedan.

A. Pris

B. Kvalité/funktion i offererat förfrågningsunderlag. Vi bedömer även placering och möjligheter till komplettering/utbyggnad av inredning, inplacering av avlastningsytor samt försöker uppskatta hur arbetsmiljön påverkas.

Kriterierna har prioriteringsordning där A är viktigast.

Den för kommunen mest optimala lösningen med avseende på ovanstående kriterier kommer att väljas.”

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

De i lagrummet angivna principerna grundar sig på de gemenskapsrättsliga grundläggande principerna om likabehandling, icke-diskriminering och öppenhet (transparens). Upphandlande myndighet är skyldig att beakta dessa principer oavsett om det avtal som upphandlingen i fråga avser omfattas av tillämpningsområdet för gemenskapsdirektiven på det aktuella området eller inte (jfr bl.a. EG-domstolens förhandsavgörande den 3 december 2001 i mål nr C-59/00, ”Hvidbjerg Vinduet”).

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 15 kap. 16 § LOU framgår att en upphandlande ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU. I detta lagrum anges att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioriteringsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioriteringsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Av EG-domstolens förhandsavgörande den 24 januari 2008 i mål nr C-532/06 "Lianakis" framgår att artikel 36.2 i rådets direktiv 92/50/EEG, mot bakgrund av principen om likabehandling av ekonomiska aktörer och skyldigheten att möjliggöra insyn som följer härav, föreligger hinder för att den upphandlande myndigheten, under ett anbudsförfarande, i ett senare skede fastställer viktningskoefficienter och underkriterier med avseende på de kriterier för tilldelning som omnämns i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandling.

Av 2 kap. 8 § LOU samt förarbetena till lagen framgår att med *förfrågningsunderlag* avses sådant underlag för anbud som en upphandlande myndighet tillhandahåller en leverantör. Till förfrågningsunderlaget hör också handlingar som kompletterar det (se prop. 2006/07:128 s. 189).

I LOU saknas såväl detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat som bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlag. Utgångspunkten är dock likabehandlingsprincipen som innebär att alla leverantörer ska ha samma information för att kunna behandlas rättvist. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget dessutom vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas (öppenhetsprincipen). I samband med en översyn av bl.a. vissa bestämmelser i LOU uttalade den för ändamålet tillsatta kommittén, i anslutning till frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag med stöd av lagen, bl.a. att en ändring av förfrågningsunderlaget som bara kommer anbudsgivare till del kunde anses vara ett brott mot likabehandlingsprincipen, gentemot dem som valt att inte lämna anbud därför att det krav som ändrats var omöjligt att uppfylla (jfr SOU 1999:139 s. 85).

Det ovan anförda torde dock inte innebära att en upphandlande myndighet är förhindrad att vidta vissa åtgärder för att, innan anbudena ges in, klargöra eventuella tveksamheter eller otydligheter i förfrågningsunderlaget, under förutsättning att detta inte medför en väsentlig förändring i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget (jfr bl.a. Konkurrensverkets granskningsrapport "Länsrättens domar om offentlig upphandling" [2007:2], s. 58 och 61).

Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är frågan dels huruvida kommunen i förfrågningsunderlaget inte givit en transparent och förutsägbar beskrivning av hur utvärdering ska ske vad avser viktning och rangordning samt vilka kriterier som ska komma att utvärderas dels ock om kommunen genom en komplettering till förfrågningsunderlaget efter anbudstidens utgång i allt för stor omfattning förändrat förutsättningarna i det ursprungliga förfrågningsunderlaget, vilket med-

fört att de ursprungliga anbuderna helt måste omarbetas inom en snäv tidsram samt att potentiella leverantörer som inte ursprungligen lämnat anbud inte fått möjlighet att värdera de nya förutsättningarna.

Vad först gäller frågan om kommunen genom en komplettering till förfrågningsunderlaget efter anbudstidens utgång i allt för stor omfattning förändrat förutsättningarna i det ursprungliga förfrågningsunderlaget gör länsrätten följande bedömning. I kompletteringen till förfrågningsunderlaget från den 26 juni 2008 anges såsom ändring:

”Ändring 1: Dimensionering: hyllorna ska rymma minst 3450 hyllmeter arkivhandlingar. Ändringarna berör endast antal hyllmeter i A4-format. Detta betyder att lagringskapaciteten för A4-format minskas med ca 700 hyllmeter jämfört med tidigare krav på dimensionering.

Ändring 2: Placering av inredning skall ske enligt bifogad skiss, **Se bilaga 1!** Inredningens höjd skall vara ca 2,70 m så att lysrör (tre rader) och ventilationstrumma ej intervenerar. Detta betyder att åtta hyllplan (A4-format) utesluts som tänkbart alternativ.

Komplettering önskas med:

1. Skiss med nytt inredningsmaterial (utgå från bilaga 1).
2. Prispåverkan på det tidigare lämnade totalpriset.”

Vidare anges att tidpunkten för när inredningen ska vara levererad och klar för användning flyttas fram till den 15 november 2008. Dessa förändringar har enligt länsrättens mening inte inneburit att anbudsgivarna måste ändra sina anbud inom en allt för snål tidsram, detta särskilt med hänsyn till att tiden för att lämna anbud redan i förfrågningsunderlaget kan anses vara tämligen kort.

Vad gäller Constructors invändning att kompletteringen av förfrågningsunderlaget kan få till följd att potentiella leverantörer som inte ursprungligen lämnat anbud inte fått möjlighet att värdera de nya förutsättningarna, görs

följande bedömning. Innehållet i kompletteringen till förfrågningsunderlaget innebär att kommunen förvisso minskar det utrymme som leverantörerna har att enligt förfrågningsunderlaget själva lämna inredningsförslag. Emellertid kan den närmare specificering av kraven på arkivinredning som efterfrågas i kompletteringen till förfrågningsunderlaget inte anses innebära en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget. Därmed kan förändringen av det aktuella avtalsvillkoret i förfrågningsunderlaget inte ha medfört att det funnits potentiella leverantörer som har avhållit sig från att inge anbud med anledning av det aktuella avtalsvillkorets ursprungliga utformning, men som, om de hade haft kännedom om avtalsvillkorets slutliga utformning hade varit intresserade av att delta i anbudsgivningen. Sammantaget kan kommunen inte anses förfarit på ett sätt som strider mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna avseende kompletteringen av förfrågningsunderlaget.

Vad härefter gäller frågan om förfrågningsunderlaget inte gett en transparent och förutsägbar beskrivning av hur utvärdering ska ske gör länsrätten följande bedömning. Av förfrågningsunderlaget från den 25 april 2008 framgår att anbudsutvärderingen ska ske i första hand genom pris och i andra hand genom ett antal olika kriterier under punkt B. Dessa är kvalitet och funktion i offererat förfrågningsunderlag samt en bedömning av placering och möjligheter till komplettering och utbyggnad av inredning, inplacering av avlastningsytor samt att kommunen ska försöka uppskatta hur arbetsmiljön påverkas. I komplettering till förfrågningsunderlag från den 26 juni 2008 anges inga ändringar i anbudsutvärderingsförfarandet gällande punkten B. Constructor gör gällande att det i förfrågningsunderlaget inte anges hur värderingen kommer att ske mellan utvärderingskriteriet A pris och utvärderingskriteriet B kvalitet/funktion i offererat inredningsförslag. Enligt 15 kap. 16 § andra stycket LOU ska den upphandlande myndigheten ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Att ange att det är punkten A, pris, som är det viktigaste kriteriet, men inte närmare ange hur mycket

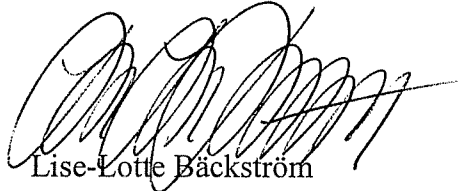
tyngd de olika kriterierna kommer att erhålla är därmed förenligt med LOU. Dock har kommunen i tillkännagivande av beslut från den 12 augusti 2008 angett att utvärdering av kvalitet och funktion har skett enligt ett poängsättningsystem utifrån ett antal kvalitets- och arbetsmiljöfaktorer. De kriterierna som har använts är kraft/rörelse samt risk att fastna (infällda detaljer) i manövreringsdon, bästa inplacering av arbetsytor, kvalitet på garantitid och årlig översyn samt arbetsmiljön gällande låsning av vagnar och säkerhets-spärr. Det är de ovan angivna kriterierna som kommunen har använt vid utvärderingen av anbuden. Dessa skiljer sig enligt länsrätten från de kriterier som kommunen har utlyst som utvärderingskriterier enligt förfrågningsunderlagets punkt B i samtliga punkter utom i kriteriet avlastningsytor, vilket nämns som ett utvärderingskriterium i förfrågningsunderlaget. Samtliga kriterier angivna i beslutet kan förvisso klassificeras som hänförliga till kvalitets- och arbetsmiljöfaktorer, men de vid utvärderingen uppställda underkriterierna skiljer sig från vad som har angetts som underkriterier i förfrågningsunderlaget. Vidare har Constructors anfört att kommunen använt skall-kravet att ange vilka garantier och serviceåtaganden som gäller för produkten även som ett utvärderingskriterium. Kommunen har i sin utvärdering av kvalitet och funktion använt garantitid och årlig översyn som ett poänggrundande kriterium. Enligt länsrätten kan detta skall-krav inte anses vara ett sådant kriterium som innehåller både skall-krav och delar som kunnat utföras på olika sätt. Därför framstår det som felaktigt att använda kriteriet garantitid och serviceåtagande både som ett skall-krav och som ett utvärderingskriterium. Länsrätten finner att kommunen, genom att i förfrågningsunderlaget utvärdera anbuden i en form där underkriterierna vid utvärdering av kvalitets- och arbetsmiljöfaktorer skiljer sig från vad som har angivits i förfrågningsunderlaget samt genom att använda garantitid och serviceåtagande både som ett skall-krav och som ett utvärderingskriterium har frångått de krav som de gemenskapsrättsliga principerna ställer på transparens och likabehandling och därmed brutit mot kraven i LOU. Länsrätten gör bedömningen att vad som ovan anförts innebär stora brister i

upphandlingen och att bristerna har medfört skada eller risk för skada för bolaget i dess ställning som leverantör. Då fråga är om ett väsentligt fel i förfrågningsunderlaget ska upphandlingen göras om.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller överklagandet och förordnar att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).



Lise-Lotte Bäckström

