



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-01-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21799-15

SÖKANDE

Bjerking AB, 556375-5478
Hörnsgatan 174
117 34 Stockholm

MOTPART

Vaxholms stad
185 83 Vaxholm

Ombud: Kommunjurist Johan Larsson
Adress som ovan

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-01-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bjerking AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 668935

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Vaxholms stad (staden) genomför en upphandling av ramavtalad teknisk-konsult för respektive områden VVS och Styr samt EL för uppdrag inom Vaxholms stads kommungräns (dnr 2015/117.050). Upphandlingen har genomförts med tillämpning av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Staden har i tilldelningsbeslut, meddelat den 5 oktober 2015, antagit tre anbudsgivare enligt rangordning beträffande delområdet EL.

Bjerking AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen, beträffande bedömningen av mervärde för konsulters erfarenhet, ska göras om. Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Staden har inte bedömt anbudet enligt förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget framgår inte hur erfarenheten av de enskilda konsulterna ska presenteras. Bolaget har i sitt anbud redovisat detta genom att i den enskilde konsultens CV redovisat perioden för nuvarande och tidigare. Bolaget anser att det inte finns utrymme för att tolka de administrativa föreskrifterna på annat sätt än att den efterfrågade erfarenheten framgår av bolagets åberopade CV:n. För det fall staden skulle ha utvärderat anbudet enligt de krav som ställs i förfrågningsunderlaget skulle utfallet blivit till bolagets fördel med vinstgenererade konsultuppdrag som följt. Härigenom har ekonomisk skada kunnat bli följden.

Staden yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Bolagets anbud har utvärderats i enlighet med de förutsättningar som framgår av förfrågningsunderlaget. Staden har angivit klara och tydliga förutsättningar i förfrågningsunderlaget där alla ställda krav samt kriterier för utvärderingen av inkomna anbud redovisats. Bolaget har i anbudet lämnat uppgifter om kompetensen och erfarenheten hos

offererade konsulter genom CV, dels för uppdragsansvarig konsult, dels för handläggande konsult. Av respektive CV framgår ett antal referensobjekt till vilka fogats en beskrivning av uppdragets omfattning och innehåll.

Respektive CV med dess uppgifter har innehållit tillräcklig information för att kunna läggas till grund för mervärdesavdrag vid utvärderingen av bolagets anbud. För handläggande konsult har bolaget erhållit det högsta mervärdesavdraget (150 kr motsvarande 10 års erfarenhet) och för uppdragsansvarig konsult har bolaget erhållit det lägsta mervärdesavdraget (50 kr motsvarande 10 års erfarenhet). Utöver uppgifterna om referensobjekt framgår det av respektive konsults CV ett antal tidigare anställningar. För dessa anställningar framgår det dock inte om och på vilket sätt dessa anställningar har gett erfarenhet inom upphandlingens delområde EL. Uppgifterna i respektive konsults CV har därför inte kunnat läggas till grund för mervärdesavdrag vid bolagets anbud. Staden har utgått från den information som lämnats i anbudet (jfr 9 kap. 8 § LOU) och staden har inte gjort några avsteg från, ändrat eller lagt till nya bedömnings- eller tilldelningskriterier. Staden har inte gjort några avsteg från de grundläggande principerna i LOU och därmed finns det inga skäl för ingripande med stöd av 16 kap. LOU.

Bolaget har inte lidit någon skada och kan inte heller komma att lida skada med anledning av upphandlingen. Med skada avses att bolaget hade kommit ifråga för ramavtal inom upphandlingens delområde EL. Bevisbördan för att sådan skada har uppstått åvilar bolaget. Bolagets påstående om att de skulle ha tilldelats ramavtal bestrids då förfrågningsunderlaget och tillhörande utvärderingsmodell har tillämpats enligt sin ordalydelse och på ett likvärdigt sätt för samtliga kvalificerade anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerade sätt och genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget gör gällande att det i förfrågningsunderlaget inte framgår hur erfarenheten av de enskilda konsulterna ska presenteras.

En upphandlande myndighet har emellertid stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (se bl.a. RÅ 2010 ref. 78 och HFD 2012 ref. 48). Såvitt avser frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag framgår följande av praxis. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer av unionsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag

och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Av förfrågningsunderlaget i de administrativa föreskrifterna under AUB.

513 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet, anges bl.a. följande.

Anbudsgivarna ska ha dokumenterade resurser och god erfarenhet i enlighet med förfrågningsunderlaget, avseende konsulttjänster för kommunala bolag, skolor- fastigheter- och äldreboende etc. Anbudsgivarna bifogar CV för de som offereras i anbudet, en (1) uppdragsansvarig konsult och en (1) handläggande konsult. CV ska bekräfta erfarenhet och utbildning.

Av förfrågningsunderlaget i de administrativa föreskrifterna under AUB. 52

Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud, anges bl.a. följande.

Utvärderingen kommer att ske enligt mervärdesmetoden. Följande omständigheter kommer att tillmätas mervärde vid anbudsprövningen:

Utvärderingskriterier

- 1) Pris
- 2) Erfarenhet och dokumenterad kunskap
- 3) Svar från referenterna på blankett, som beställaren har mailat till referenterna.

Beställaren kommer att lägga vikt vid följande omständigheter när utvärderingen sker.

- 1) Timpriser (se AUC.61) kommer att viktas enligt följande: 60 % handläggande konsult och 40 % uppdragsansvarig konsult.
- 2) Erfarenhet och dokumenterad kunskap.

Under AUB.513 framgår vilken typ av kompetens och erfarenhet beställaren efterfrågar. Det är av stor vikt att anbudsgivaren i sitt anbud tydligt beskriver kompetensen och erfarenheten hos offererade konsulter. Beställaren kan enbart ta hänsyn till det material som bifogas anbudet. Erfarenhetsår inom området tillmätas mervärde i utvärderingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av AUB. 52 att beställaren lägger stor vikt vid att anbudsgivaren tydligt beskriver kompetens och erfarenhet hos offererade konsulter samt att erfarenhetsår inom området tillmäts mervärde i utvärderingen samt att anbudsgivarna ska presentera offererade konsulter erfarenhet och utbildning genom CV (jfr AUB.513). Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten således att det klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget vilka omständigheter staden tillmäter betydelse vid utvärdering av anbudsgivarnas offererade konsulter och vid tilldelning av mervärdesavdrag så att anbudsgivarna ska kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Att det inte står närmare föreskrivet i förfrågningsunderlaget *på vilket sätt* offererade konsulter erfarenhet ska presenteras i CV:na innebär inte att förfrågningsunderlaget brister i något hänseende. Det framgår av förfrågningsunderlaget att staden lägger stor vikt vid att anbudsgivaren tydligt beskriver kompetens och erfarenhet hos offererade konsulter. Förvaltningsrätten finner därför att bolaget inte har visat att förfrågningsunderlaget står i strid med de principer som bär upp LOU eller unionsrätten.

Bolaget har vidare invänt att staden inte bedömt anbuderna i enlighet med förfrågningsunderlaget och att det av bolagets åberopade CV:n framgår den efterfrågade erfarenheten. Det ankommer emellertid inte på förvaltningsrätten att göra någon egen utvärdering av anbuderna. Domstolens prövning utgör istället en kontroll av om utvärderingen har gått rätt till och om de grundläggande principer enligt LOU samt övriga regler i LOU har åsidosatts. Värderingen får således godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning. Endast direkta felbedömningar eller andra motsvarande brister bör leda till ett ingripande enligt LOU.

Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit att utvärderingen av bolagets offererade konsulter erfarenhet har gjorts i strid med förfrågningsunderlaget eller de principer som styr LOU. Av handlingarna i

målet framgår att bolaget har uppfyllt kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet genom offererade konsulter utifrån åberopade CV:n. Bolaget har också tilldelats mervärdesavdrag avseende erfarenhet för respektive offererad konsult i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det på grundval av det som bolaget har anfört inte går att dra slutsatsen att staden har brutit någon bestämmelse i LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna i övrigt. Förutsättningarna för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Julia Nordgren

Förvaltningsrättsfiskal

Charlotte Klasson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom eller beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen dit framgår av domen/beslutet.

Vad som ska finnas med i överklagandet

- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Tala om varför Ni anser att domen eller beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha.
- Sänd med sådant som Ni anser har betydelse som bevis och som Ni inte tidigare gett in.
- Uppge personnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.
- Observera att om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Viktigt att överklaga i rätt tid

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste det ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Mer information

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.