



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2011-11-28  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
4662-11 E  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Svenska Trygghetsjouren AB, 556569-9740  
Derbyvägen 18  
212 35 Malmö

**MOTPARTER**

1. Heby kommun  
744 88 Heby

2. Tunstall AB, 556387-8551  
Årstaängsvägen 1 A,  
117 43 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-11-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Heby kommuns upphandling av trygghetslarmtjänst, refnr 11/10  
(2011/123).

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning

Dok.Id 42088

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1853	Kungsgatan 49	018-16 73 00	018-16 73 43	måndag – fredag
751 48 Uppsala		E-post: <a href="mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se">forvaltningsratteni uppsala@dom.se</a>		08:30-12:00 13:00-16:30

### BAKGRUND

Heby kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av trygghetslarmtjänst, refnr 11/10 (2011/123). I tilldelningsbeslut 29 augusti 2011 meddelade kommunen att Tunstall AB (Tunstall) valts som leverantör av trygghetslarmtjänst.

### YRKANDEN

Svenska Trygghetsjouren AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar följande. I första hand yrkas att Tunstall ska uteslutas ur anbudstävlingen. I andra hand yrkas att poängbedömningen ska göras om. I tredje hand yrkar bolaget att tidigare anbudstävling ska ogiltigförklaras och att en ny anbudstävling ska utlysas.

Kommunen bestrider bifall till bolagets yrkanden.

Tunstall ansluter sig till kommunens inställning.

### GRUNDER

#### **Bolaget anför bland annat följande**

Tunstall ska uteslutas därför att det bolagets anbud inte uppfyller ställda krav i punkt 2.3.1. Följande krav uppfylls inte:

*"Beställaren värderar om en äkta IP-baserad lösning kan offereras"*

Tunstalls lösning är inte en äkta IP-lösning.

Vidare ställer kommunen krav på att *"Det IP-baserade trygghetslarmet ska automatiskt, eller med en enkel insats, vid inkoppling konfigurera och ansluta sig för kommunikation över internet"*. Tunstalls lösning kräver en telefoniadapter eller en ATA-box på plats.

Kommunen uppställer vidare att "*Heartbeatfunktion eller motsvarande är ett krav.*" Tunstall har i sitt anbud inte besvarat detta. Anledningen är att det inte är möjligt via en telefoniadapter eller ATA-box.

Om ovanstående krav uppfyllts hade prisbilden varit annorlunda, vilket påverkat upphandlingens utgång. Bolaget hänvisar till Kammarrättens i Jönköping avgörande den 28 oktober 2010 mål nr 2449-10.

**Kommunen anför bland annat följande**

Vid kvalificering av anbud kontrollerades att anbudsgivare hade svarat ja vid samtliga skall-krav, vilket både bolaget och Tunstall hade gjort. Anbudet är bindande för anbudsgivarna och verifierade av behöriga firmatecknare. I förfrågningsunderlaget framgår det tydligt hur man ska bekräfta skall-kraven genom att fylla i angiven position i förfrågningsunderlaget.

Kommunen har enligt Kammarrättens i Jönköping avgörande den 28 oktober 2010 mål nr 2449-10 rätt att kontrollera att skall-kravet är uppfyllt genom att kontrollera att motsvarande funktion finns, under kvalificeringsfasen. Kommunen har även rätt att godta en skriftlig bekräftelse att skall-kravet är uppfyllt. Kommunen har valt att inte själv undersöka att anbudet motsvarar det som firmatecknare garanterar, då kommunen utgår från allmän anbudsaccept och förutsätter att en anbudsgivare inte lämnar falska uppgifter i ett anbud. Om detta skulle visa sig vara fallet skulle kommunen gå vidare med detta rättsligt under avtalsperioden, men det har inget att göra med kvalificeringsfasen under en upphandling.

Kommunen har som en del av utvärderingen angett att mervärde ges till en äkta IP-telefonlösning, detta är inte ett skall-krav och är alltså inte med i kvalificeringsfasen. Bolaget har fått ett mervärde i utvärderingsfasen för att det har offererat en äkta IP-lösning och har således inte lidit skada på grund av detta utvärderingskriterium.

Det faktum att Tunstalls lösning istället för äkta IP-telefoni kräver en ATA-box, alternativt en adapter som leverantören tillhandahåller, anser kommunen inte strider mot uppställt skall-krav. Kommunen bedömer att detta faller in under rekvisitet ”en enkel insats.”

Kommunens upphandling har uppfyllt de kriterier som enligt LOU ska uppfyllas. Kommunen har inte brutit mot kravet på likabehandling, kraven är proportionerliga och inte konkurrensbegränsande. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell är transparenta. Kommunen bedömer att det inte finns några grunder för att upphandlingen ska göras om samt att bolaget inte lidit någon skada av hur upphandlingen är utformad. Kommunen har antagit det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt i enlighet med utformat förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell.

#### DOMSKÄL

##### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU, i dess lydelse före den 1 november 2011, anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU, i dess lydelse före den 1 november 2011, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

**Ur handlingarna i målet**

Punkt 1.1.4. i förfrågningsunderlaget, "Omfattning och syfte" har, såvitt är av intresse för målet, följande lydelse.

*Leverantören ska kunna erbjuda larm som fungerar med fast telefoni – analog samt GSM-lösning. Kommunen värderar att leverantören har lösningar gällande IP-telefoni, ADSL.*

Punkt 2.3.1. i förfrågningsunderlaget, "Krav på trygghetslarm" har följande lydelse.

*Leverantören ska kunna erbjuda tekniska lösningar avseende analogt nät och GSM-lösningar. Beställaren värderar om en äkta IP-baserad lösning kan offereras. Analoga trygghetslarm ska ha automatisk provuppringning för testlarm till larmmottagaren.*

*Det IP-baserade trygghetslarmet ska automatiskt, eller med en enkel insats, vid inkoppling konfigurera och ansluta sig för kommunikation över internet. Dess funktion ska kunna övervakas automatiskt och larma vid tekniskt fel som förhindrar trygghetstelefonens funktion. Heartbeatfunktion eller motsvarande är ett krav.*

*GSM-baserat trygghetslarm ska vara oberoende av operatör. SIM-kort ska levereras med telefonen. Larmets funktion ska kunna övervakas automatiskt och larma vid funktionsfel. Heartbeatfunktion eller motsvarande är ett krav.*

*Trygghetslarmen ska ha backup-funktion vid eventuellt strömavbrott, trygghetslarmen ska klara ett strömavbrott i minst sex timmar.*

**Förvaltningsrättens bedömning**


Såsom förvaltningsrätten tolkar bolagets ansökan yrkas i första hand att Tunstall ska uteslutas ur upphandlingen då det bolagets anbud inte uppfyller skall-krav i punkt 2.3.1. i förfrågningsunderlaget, "Krav på trygghets-

larm". Bolaget anför att de har lidit skada genom att Tunstall inte har uteslutits ur upphandlingen. I andra hand yrkar bolaget att poängbedömningen ska rättas. I tredje hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Bolaget har anført att Tunstall inte uppfyller vissa skall-krav. Förvaltningsrätten finner att samtliga de brister i anbudet som anförts av bolaget hänför sig till det IP-baserade trygghetslarm som Tunstall offererat. Att erbjuda ett sådant larm är dock inte obligatoriskt i upphandlingen, utan det ställs krav på tekniska lösningar avseende analogt nät och GSM-lösning. De olika krav som ställs på ett eventuellt offererat IP-baserat trygghetslarm kan därför inte anses vara skall-krav i upphandlingen. Eventuella brister i uppfyllandet av dessa krav kan således inte ligga till grund för uteslutning av ett anbud.

Förvaltningsrätten finner att det förvisso, såsom bolagets talan är utformad, finns möjlighet att inom ramen för denna process pröva om Tunstalls anbud i utvärderingsfasen erhållit ett för stort mervärde för den erbjudna lösningen för ett IP-baserat trygghetslarm. Härvid konstaterar förvaltningsrätten att Tunstalls anbud vid utvärderingen erhållit ett mervärde för "Krav på trygghetslarm" motsvarande 33 procent av vad som kunde erhållas för det kravet. Bolaget har inte anført någon argumentation för på vilket sätt denna utvärdering är felaktig och ska rättas. Bolaget har inte heller anført någon grund för sitt tredjehandsyrkande om att upphandlingen ska göras om. Bolagets ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

  
Karin Åsberg  
rådman

Målet har handlagts av Erik Edström.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU