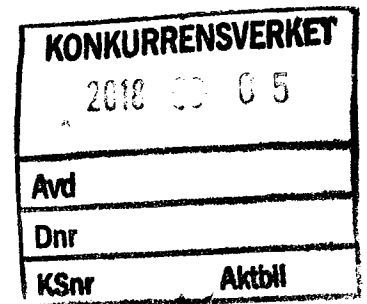




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2018-09-04
Meddelad i Linköping

Mål nr
4676-18



SÖKANDE

Reklambyrån Byrå4 AB, 559123-0734

Ombud: Advokat Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB

MOTPART

Östergötlands läns landsting, 232100-0040
Upphandlingscentrum

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 340408

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Östergötlands läns landsting (Region Östergötland) genomför upphandlingen ”UC-2017-215 Formgivning av enklare trycksaker”. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU och ramavtal ska tecknas med upp till två leverantörer. Utvärderingsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Av dokumentet tilldelningsbeslut och upphandlingsprotokoll daterat den 12 juni 2018 framgår dels att anbud antagits från Invoco och Markus Reklambyrå AB, dels att Reklambyrån Byrå4 AB (bolaget) inte klarat kvalificeringen eftersom bolagets anbud inte uppfyllt alla ställda krav. Motivering till att ställda krav inte var uppfyllda angavs med att anbudsgivaren prissatt produkten med timpris istället för totalpris i enlighet med punkten 4.2.3.3.1 i kravspecifikationen.

Bolaget ansöker nu om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen avslutas först sedan rättelse vidtagits, på så sätt att även bolagets anbud utvärderas, eller att upphandlingen görs om.

Region Östergötland yrkar att bolagets ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖR

Bolaget

Samtliga efterfrågade uppgifter har lämnats i bolagets anbud som uppfyller kraven i upphandlingen. Anbudet borde därför inte diskvalificeras. Vid anbudsinslämningen hade bolaget vissa tekniska problem. För att få klarhet i hur prismatrisens rubriceringar skulle uppfattas och hur uppgifterna skulle anges kontaktades ansvarig upphandlare och supporten på Tendsign. Upphandlaren hänvisade till Tendsign som i sin tur inte kunde avgöra hur prismatrisen skulle fyllas i för att justeringar skulle synas i totalprisrutan.

Eftersom det var sista dag för att lämna anbud och bolaget inte kunde få något svar, angavs samtliga uppgifter som efterfrågats utifrån hur bolaget uppfattade rubriceringen och instruktionerna. Då bolaget tolkade rubriceringen av priskolumnen benämnd ”pris per enhet” på ett annat sätt än vad Region Östergötland gjort, angavs timkostnad istället för totalkostnad. Det har inte framgått under vilken rubrik i prismatrisen efterfråga uppgifter skulle anges och prismatrisen saknade fältet som benämns kommentarsfält i upphandlingsdokumentet. Transparensprincipen har därför inte iakttagits eftersom en normalt aktsam och van anbudsgivare inte har förstått hur anbud lämnas på ett korrekt sätt. Bolaget utgick dock från att samtliga uppgifter lämnats, men inte sammanräknats av Tendsign, och att en sammanräkning av totalpriserna skulle ske. Någon ytterligare information än vad som angivits i anbudet krävs inte för att utvärderingen skulle vara korrekt. Totalkostnaden framgår av anbudet genom att multiplicera timpris och antal timmar. I anbudshandlingarna angavs att anbudsgivarens lämnade priser skulle komma att sammanräknas och bolaget har därför haft fog för att räkna med att så skulle ske. Bolagets anbud går att objektivt jämföra med övriga anbud i upphandlingen, utan att anbudet kompletteras, och att förkasta anbudet strider därmed mot likabehandlingsprincipen.

Bolagets anbud var lägst och de två mest ekonomiskt fördelaktiga anbuderna har inte antagits. Att systemet inte automatiskt sammanräknat samtliga lämnade uppgifter utgör inte grund för diskvalificering. Bolaget har i vart fall varit förhindrad att lämna ett korrekt anbud eftersom anbudsdocumentet inte fungerat som det ska eller då dokumentet inte varit tillräckligt tydligt. Bolaget har lämnat de lägsta priserna och har lidit skada då bolaget vid en korrekt utvärdering enligt angivna krav och utvärderingskriterier borde ha tilldelats kontrakt i upphandlingen.

Region Östergötland

I punkten 4.2.3.3.1 i upphandlingsdokumentet framgår tydlig att anbuds-

givarna, såsom ett obligatoriskt krav, skulle fylla i en totalkostnad enligt instruktionen i punkten och att vad totalkostnaden bestod av skulle specificeras i kommentarsfältet i prismatrisen. För anbudsgivarna har det endast varit möjligt att fylla i två rutor per produkt; en prisruta och ett kommentarsfält under rubrikerna ”Pris per enhet” och ”Leverantörs-specifikation”. I prisrutan har det endast varit möjligt att fylla i siffror. Bolaget har lämnat sitt timpris istället för det i upphandlingsdokumentet efterfrågade totalpriset och uppfyller därför inte det obligatoriska kravet. Region Östergötland kan inte bortse från detta eftersom förfarandet skulle stå i strid med likabehandlingsprincipen. En upphandlande myndighet måste förhålla sig strikt till de i upphandlingsdokumentet angivna obligatoriska kraven. Vad bolaget anfört om att Region Östergötland hade kunnat räkna ut totalkostnaden utifrån vad bolaget angivit i sitt anbud saknar relevans. Det obligatoriska kravet hade fortfarande inte varit uppfyllt. Bolaget är den enda anbudsgivaren som tolkat fältet ”pris per enhet” som ”pris per timme”. Det finns dock ingen anledning att göra denna tolkningen då det i upphandlingsdokumentet tydligt framgår hur anbudsgivarna ska beräkna och ange sitt pris. Bolaget har i sin ansökan hänvisat till korrekt rubrik och har därmed förstått var efterfrågade uppgifter skulle fyllas i. Att det i prismatrisen inte förekom en rubrik titulerad ”kommentarsfält” saknar därför relevans. Prismatrisens rubricering har därför inte heller behövt klargöras mer än vad som framgår i upphandlingsdokumentet. Någon uträkning av anbudsgivarnas fasta totalpris är inte något som ingår i utvärderingen, utan totalpriserna skulle vid utvärderingen multipliceras med den faktor (fiktiva kvantitet) som angivits för respektive produkt. Enligt Tendsigns tekniska support förelåg det ingen sådan driftsstörning som bolaget gör gällande vid anbudsinslämnandet. Detta bekräftas även av den mailkorrespondens som bolaget bifogat sin ansökan.

Region Östergötland har inte agerat i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU när bolagets anbud inte kvalificerades och har inte

heller i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU. Inkomna anbud har vidare kvalificerats och utvärderats i enlighet med den föreskrivna utvärderingsmodellen i upphandlingsdokumentet. Samtliga anbud i upphandlingen har behandlats på samma sätt och bolaget har inte varit förhindrad att lämna ett korrekt anbud. Bolaget har därför inte lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur upphandlingsdokumenten ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU iakttas. De obligatoriska krav som anges i upphandlingsdokumentet ska vidare normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering (se bl.a. HFD 2016 ref. 37). Det är som huvudregel den som har ansökt om överprövning som har att göra sannolikt att upphandlingen har skett i strid med LOU och att sökanden lidit eller riskerar att lida skada på grund härav.

Bolaget gör i målet gällande att dess anbud felaktigt har förkastats eftersom efterfrågade uppgifter framgår och anbudet uppfyller samtliga krav. Bolaget har vidare anfört att punkten 4.2.3.3.1 i upphandlingsdokumentet är otydlig och att det inte framgår under vilken rubrik i prismatrisen som de i punkten efterfrågade uppgifter ska anges, vilket lett till att bolaget angett fel uppgifter.

Av punkten 4.2.3.3.1 ”Prismatris för återkommande produkter ” i upphandlingsdokumentet framgår, såvitt nu är aktuellt, följande.

Nedan anges de produkter som efterfrågas mest frekvent. Anbudsgivarens ska prissätta dessa med fast totalpris per produkt (inte timpriser!) i prismatrisen nedan. I kommentarsfältet ska anbudsgivaren

specificera vad totalkostnaden består av, det vill säga timpris + beräknat antal timmar för varje produkt.

Vid utvärderingen kommer av anbudsgivaren lämnade totalpriser per produktrad multipliceras med den faktor (fiktiv kvantitet) som anges för respektive produkt nedan för att sedan sammanräknas. Den summerade totalkostnaden utgör anbudsgivarens anbudspris.

Det är således ett obligatoriskt krav att i prismatrisen ange totalpris per produkt och sedan specificera vad totalkostnaden består av utifrån timpris och beräknat antal timmar gällande varje produkt. Det är i målet ostridigt att bolaget inte har angett totalpris per produkt. Bolaget har istället angett sitt timpris och uppfyller således inte det ställda kravet. Anbudet som bolaget lämnat omfattar inte samtliga efterfrågade uppgifter i upphandlingen och det är inte visat att någon sammanräkning av prisuppgifterna skulle ske på så sätt som bolaget anfört. Förvaltningsrätten anser därför att bolaget inte gjort sannolikt att Region Östergötland hade kunnat godta bolagets anbud utan att handla i strid med likabehandlingsprincipen.

Enligt förvaltningsrätten är kravet i punkten 4.2.3.3.1 tillräckligt tydligt för att varje informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska kunna förstå att det är totalkostnad och inte timpris som ska anges. Förvaltningsrätten finner därför, med hänsyn till vad Region Östergötland anfört om de begränsningar som funnits i prismatrisen, att bolaget inte har visat att kravet och eller utformningen av prismatrisen skulle strida mot transparensprincipen på det sätt som bolaget gjort gällande. Att bolaget skulle varit förhindrad att lämna ett korrekt anbud på grund av tekniska hinder vinner inte stöd av vad bolaget åberopat då kravet även i detta hänseende är tillräckligt tydligt.

Vad bolaget har anfört i målet innebär således inte att Region Östergötland har brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip i LOU som

medför att bolaget lidit eller riskerar att lida skada. Eftersom det därmed inte finns skäl att ingripa mot upphandlingen på dessa grunder ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Annika Lowén

Lagman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Jacob Nilsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet provas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

