



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-06-17  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
27884-10  
Enhet 12

**SÖKANDE**

PracticeWorks Sweden AB, 556544-2539  
Östra Järnvägsgatan 27  
111 20 Stockholm

2010-06-18	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud: Advokaterna Henrik Nilsson och Jesper Lindfors, jur.kand. Catrin  
Agerhäll  
Bird & Bird Advokat KB  
Box 7714  
103 95 Stockholm

**MOTPART**

Karolinska Institutet, 202100-2973  
171 77 Stockholm

Ombud: Advokat Anders Stening och jur.kand. Malin Wallin  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
Box 7009  
103 86 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår PracticeWorks Sweden AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 9 april 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 35473

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Karolinska Institutet (KI) har genomfört en upphandling av Digitalt journal- och patientadministrativt system, referensnummer 8029/OF. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Av tilldelningsbeslutet avsänt den 31 mars 2010 framgår att Karolinska Institutet har beslutat att anta annat anbud än anbudet från PracticeWorks Sweden AB (Bolaget).

Bolaget ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först rättelse gjorts genom att en ny utvärdering utförs. I andra hand yrkas att Upphandlingen ska göras om. Till stöd härför anför Bolaget bl.a. följande. Det vinnande anbudet har gett in blankett SKV 4820 daterad den 6 oktober 2008. Detta strider mot skall-kravet att blanketten maximalt får vara högst en månad gammal. KI har inte bedömt de erbjudna systemen på ett sakligt och korrekt sätt i enlighet med förfrågningsunderlaget. KI har uteslutit bolaget trots att förfrågningsunderlagets skall-krav är uppfyllda. KI har även bortsett från att det vinnande anbudet avviker från förfrågningsunderlaget. Som en del av utvärderingen av anbuden har KI utfört test av Systemet. KI:s egen önskan var att under testet inte få instruktioner om hur Systemet kan användas. Det torde vara förklaringen till att KI felaktigt gjort bedömningen att vissa krav/funktioner inte kunde visas vid test. Enligt tilldelningsbeslutet anser KI att skall-krav 1.5.1 A, 1.3.5.C, 2.2.1 G och 2.2.1 H inte kan anses uppfyllt då bolaget inte vid testen kunnat visa hur dessa krav/funktionaliteter har uppfyllts. Systemet uppfyller dessa krav. Funktionaliteten rörande röntgenbilder finns och hade kunnat visas vid det genomförda testet om KI begärt detta. KI har dragit felaktiga slutsatser från det samtal med bolagets tekniker som KI hänvisar till. Denne tekniker vidhåller att Systemet är kompatibelt med Romexis. Funktionaliteten hade kunnat visas om bolaget hade ombetts att visa den. I Systemet går det inte att skicka en remiss utan att den har signerats. Studenter utan behörighet kan således inte signera i Systemet. Avseende behörighetskontroll hade vid testet

ingen användare tilldelats nödvändig behörighet. Därför kunde funktionen inte visas. Funktion hade kunnat visas om bolaget hade ombetts att tilldela användare behörighet. KI anger felaktigt att bolagets tekniker vid det test av patientjournalen som KI genomförde skulle ha sagt att systemet inte är kompatibelt med Romexis. Det bestrids att bolagets representant vid testet, en mycket erfaren tandläkare som är expert på systemet, skulle ha bekräftat något sådant förhållande. KI anger att systemet inte kunnat definiera behörighet för enskilda användare eller på funktionsnivå. Det framgår dock av skrivelse att systemet hanterar behörighetskontroll genom att skapa grupper som tilldelas efterfrågad behörighet. Det är således fullt möjligt att genom detta förfarande tillhandahålla den av KI begärda funktionaliteten. I den referensinstallation som implementerats vid Malmö Tandvårdshögskola har inte just denna nivå av funktionsbehörighet efterfrågats, och den lokala systeminstallationen som ju alltid kundanpassas har därför möjligen då inte varit inställd att tillhandahålla den av KI efterfrågade funktionsbehörigheten. KI anger att man för ifrågasatta funktioner i samtliga fall har begärt förklaringar och demonstrationer av systemet för att undersöka om skall-kravet faktiskt uppfylldes. Bolagets personal har dock enligt KI inte kunnat lämna tillfredsställande förklaringar eller demonstrationer. Denna uppgift bestrids helt med hänvisning till den redogörelse från testtillfället som lämnats till bolaget av dess representant. Det vinnande anbudet har för flera skall-krav hänvisat till kommande version av systemet. Det måste förstås som att funktionen inte var tillgänglig vid tillfället och att skall-kraven inte är uppfyllda. Mot bakgrund av detta har KI använt sig av en utvärderingsmodell som lämnar otillåtet utrymme för godtycke i strid med LOU.

KI bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Vad gäller blankett SKV 4820 har KI under upphandlingsförfarandet kontrollerat att de i blanketten lämnade uppgifterna fortfarande gäller. En ny blankett har getts in för att styrka detta. Vid prövningen av om de erbjudna systemen uppfyllde skall-kraven har KI anlitat sakkunnig. Respektive system har utvärderats utifrån svaren i lämnade anbud, tester av systemet

vilka utförts tillsammans med en testgrupp och angiven referensinstallation. Eftersom det system som köptes måste motsvara samtliga personalkategoriernas behov har testgruppen täckt in samtliga personalgrupper och studenter samt privat verksamma och verksamma inom folktandvården. Varje anbudsgivare erbjöds installera en testversion i en av KI:s utbildningslokaler under 14 dagar, varav tre dagar med anbudsgivarens personal på plats för instruktion och besvarande av frågor. Testgruppens uppfattningar har dokumenterats i testprotokoll vilka sammanställts och lagts till grund för bedömning av om skall-kraven i kravspecifikationen uppfyllts. Eventuella kompletterande synpunkter och erfarenheter från referensinstallation, har dokumenterats som minnesanteckningar utifrån förfrågningsunderlaget och har vägts in i bedömningen av om skall-kraven uppfyllts. Beträffande skall-krav 1.5.1 A (Röntgenbilder) har Bolaget anfört att det av dem erbjudna systemet är kompatibelt med Romexis. Detta har Bolaget dock inte kunnat visa under det test som genomförts. På direkt fråga om hur funktionen fungerade har Bolaget tekniker svarat att denna funktion inte fanns och att Bolaget i så fall behövde en specifikation på hur detta skulle fungera. KI har inte missförstått detta svar. Inte heller fanns funktionen installerad i referensinstallationen och tillverkaren av Romexis har bekräftat att någon kompatibilitet med Bolaget system inte levereras av Bolaget. Beträffande skall-krav 1.3.5 C (Remiss) har KI funnit att studenterna kunde skicka remisser utan signering av lärare. Vid påpekande om detta till Bolaget personal och betonande av att detta inte får vara möjligt i systemet eftersom det skulle strida mot lag om så skedde, har Bolaget personal bekräftat att studenter kan skicka remisser utan signatur av lärare och ansett det borde räcka med att studenterna informeras om att de inte får skicka sådana själva enligt lag. Vad avser krav på behörighetskontroll har vid testet en direkt fråga avseende möjligheten att definiera olika grupper ställts till Bolaget personal. KI önskade i enlighet med sista delen av skall-kravet och utöver definition av behörighet på gruppnivå, kunna definiera behörighet för enskild användare. Bolaget personal har dock informerat KI om att använ-

darbehörighet primärt endast kunde anges i tre nivåer. Därutöver fanns en behörighetsnivå för systemadministratör som gav tillgång till hela systemet med fullständiga rättigheter. Däremot saknades t.ex. en egen nivå för studenter. Bolaget personal förklarade att ingen annan möjlighet fanns att skapa andra eller ytterligare behörighetsnivåer än att skapa grupper för varje kategori, t.ex. studenter eller annan grupp. Att det inte var möjligt att definiera behörighetsnivå på enskild användare bekräftades också vid besöket på Malmö Tandvårdshögskola (referensinstallation). För samtliga skall-krav har Bolaget angett att KI inte kunnat se att skall-kravet uppfylldes eftersom KI insisterat på att testa systemet på egen hand, utan instruktion och förklaring. KI har dock i samtliga fall begärt förklaringar och demonstrationer av systemet för att undersöka om skall-kravet faktiskt uppfylldes. Några tillfredsställande förklaringar eller demonstrationer har dock inte kunnat lämnas av Bolaget personal. KI har med anledning av att vinnande hänvisat till ett kommande version fått besked om att de aktuella funktionerna vid avlämnandet av anbudet ännu inte testats klart. Samtliga funktioner kunde testas av KI under testperioden och finns i dag tillgängliga i systemet.

## DOMSKÄL

*Tillämpliga bestämmelser m. m.*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget har anfört att det vinnande bolaget genom att lämna in en för gammal blankett inte uppfyller ställda skall-krav. Upphandlande myndighet har enligt LOU rätt att begära in kompletteringar från anbudsgivare. Denna möjlighet ska utnyttjas restriktivt. Ifrågavarande handling avser uppgifter från myndighet. Kompletteringen ligger med hänsyn härtill inom ramen för vad som kan godtas.

KI har i anbudsprövningen bedömt att Bolaget, vid det test som genomförts som en del av prövningen, inte lyckats visa hur tre funktionskrav har eller ska kunna uppfyllas. KI har anfört att det i samtliga fall begärts förklaringar och demonstrationer av systemet för att undersöka om skall-kraven faktiskt uppfylldes och att några tillfredsställande förklaringar eller demonstrationer inte har kunnat lämnas av Bolaget personal. Bolaget bestrider dessa uppgifter. Skäl, att utöver bolagets bestridande, att ifrågasätta KI:s uppgifter har inte framkommit. Vad gäller vinnande anbuds hänvisning till kommande version av systemet har KI anfört att samtliga funktioner kunde testas av KI under testperiod. Skäl att ifrågasätta denna uppgift har inte framkommit. Mot denna bakgrund har Bolaget inte visat att grund föreligger att förordna om ingripande med stöd av LOU. Ansökan ska därför avslås

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)

  
Ann-Jeanette Eriksson  
Rådman

Handläggare Peter Collert



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.