



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN** **DOM**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Maria Persson

2012 -11- 15  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 10739-12 E

### SÖKANDE

Unisport Scandinavia AB, 556562-0522  
 Axeltoftavägen 180  
 261 35 Landskrona

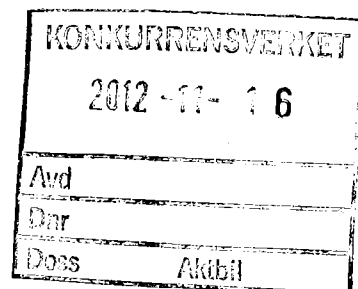
### MOTPART

Malmö stad  
 205 80 Malmö

Ombud: Advokat Johan Tollgerdt och jur. kand. Annika Andersson  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Studentgatan 6  
 211 38 Malmö

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Unisport Scandinavia AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten avvisar Unisport Scandinavia AB:s yrkanden om att rätten ska förordna om genomförande av test av vinnande anbuds golvsystem och om formerna för sådant test, liksom bolagets yrkande om skadestånd.

Dok.Id 133269

Postadress  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

Besöksadress  
 Kalendegatan 6

Telefon  
 040-35 35 00  
 E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax  
 040-97 24 90

Expeditionstid  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Malmö stad genomför en upphandling avseende totalentreprenad för utbyte av sportgolv på Bellevuestadion. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har Eputan AB (Eputan) tilldelats kontraktet.

**Unisport Scandinavia AB** (Unisport) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att vinnande anbud förkastas och att Unisport tilldelas uppdraget. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten förordnar att utvärderingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Unisport bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att sportgolvet ska uppfylla kraven i SS-EN 14904 typ 4 för kombinationselastiska golv och att stötupptagningsförmågan för golvet ska vara 59-70 procent. Vidare framgår att det ytlager som ska utgöras av prefabricerad matta eller platslagd beläggning ska ha en stötupptagningsförmåga av minimum 30 procent. Det finns ett antal certifierade institut som testar golv. Vid kombinationselastiska golv testas hela systemet, dvs. undergolvet samt toppbeläggningen. Klarar man typ 3 eller 4 för golvet skrivs detta in i rapporten och det finns då ett bevis på att golvet är testat och vilken typ av krav det klarar. Om inte golvet blir godkänt finns det dock en testrapport med golvets uppmätta egenskaper. I Eputans anbud finns det inget certifierat EN-norm testresultat som styrker att skall-kraven är uppfyllda.

Eputan har gått in med en toppbeläggning som de kallar 3+2 mm. Inom branschen vet man att en sådan beläggning högst klarar 10-15 procent i stötupptagning, vilket inte är i närheten av de skall-krav som uppställts. Det är ju då inte så konstigt att Eputan har det billigaste priset. Det finns ingenting i Eputans anbud som styrker att man gått in med ett sportgolvssystem som klarar kravet på typ 4 för kombinationselastiska sport-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

golv och att systemet har en toppbeläggning som klarar kravet på minimum 30 procent i stötupptagning. Av de testresultat som Eputan skickat in i efterhand framgår med all tydlighet att offererad toppbeläggning inte klarar kravet på 30 procent. Testresultatet visar att Herculan 4+2 mm klarar 13 procent. Detta innebär ju att 3+2 mm klarar lägre än detta. Eputans anbud borde därmed ha förkastats.

Om Malmö stad får rätt vill Unisport att förvaltningsrätten tar ett beslut om att ett test ska genomföras av Eputans golvsystem och att Unisport får närvara vid ett sådant test. Om Eputan vid sådant test inte uppfyller ställda krav vill Unisport att förvaltningsrätten beslutar att golvet antingen ska rivras ut i sin helhet alternativt dömer staden att betala skadestånd till Unisport.

**Malmö stad** bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Staden har inte sådan detaljkunskap om golvbeläggning och stötupptagningsförmåga att man på handlingarna kan avgöra om den färdiga entreprenaden kommer att uppfylla ställda krav. Av ABT 06 följer att bedömningen av huruvida entreprenören har uppfyllt de krav som uppställts på entreprenaden görs vid en slutbesiktning. Om det inte finns anledning att anta något annat förutsätter staden således att de lösningar som offereras av anbudsgivarna uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven på entreprenaden. Den slutliga prövningen av om den efterfrågade funktionen uppfylls sker vid slutbesiktningen. Staden har inte i förfrågningsunderlaget uppställt några krav på att testresultat eller rapporter ska bifogas till anbudet och inte heller finns det något krav med innebörd att några andra bevis ska ges in till styrkande av att offererad teknisk lösning uppfyller ställda krav. Eftersom staden inte har uppställt några krav på testresultat eller bevis är man dessutom förhindrad att göra sådan prövning vid anbudsprövningen. Ett sådant tillvägagångssätt skulle således direkt strida mot de grundläggande principerna om likabehandling och trans-

parens. Staden har genomfört den aktuella upphandlingen i enlighet med LOU och i enlighet med förfrågningsunderlaget.

### **DOMSKÄL**

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I det i målet aktuella förfrågningsunderlagets rambeskrivning anges i punkt 3.1 bl.a. följande. Golvet ska uppfylla kraven i SS-EN 14904 typ 4 (combined-elastic). Stötupptagningsförmåga ska vara 59-70 %. Ytlager ska utgöras av prefabricerad matta eller platslagd beläggning och ha en stötupptagningsförmåga av min. 30 %.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

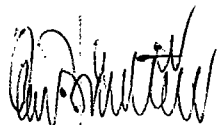
Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att rätten, i fråga om åtgärder, endast kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först efter rättelse. Förvaltningsrätten har således inte möjlighet att i det enskilda fallet förordna om vilken eller vilka anbudsgivare som ska tilldelas kontraktet. Inte heller har förvaltningsrätten möjlighet att, på sätt som

Unisport yrkat, förordna om att ett test ska utföras av golvet eller att ett golv ska rivs ut.

En leverantör som lidit ekonomisk skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot bestämmelserna i LOU kan väcka talan om skadestånd i allmän domstol. Det ankommer således inte på förvaltningsrätten att inom ramen för ansökan om överprövning pröva angivet skadeståndsanspråk.

De i förevarande fall i förfrågningsunderlaget uppställda kraven avseende kombinationselastiska golv och stötupptagningsförmåga utgör s.k. skallkrav. Unisport gör gällande att Eputans anbud inte uppfyller skallkraven avseende kombinationselastiska golv och stötupptagningsförmåga då Eputan till sitt anbud inte bifogat ett EN-norm test. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att en anbudsgivare ska bifoga ett sådant test till anbudet för att visa att man uppfyller kraven. Malmö stad har inte haft att förkasta Eputans anbud i avsaknad av testresultat som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget. I upphandlingen har staden således inte funnit anledning att förkasta Eputans anbud. Enligt förvaltningsrätten har Unisport inte förmått visa att Eputans anbud inte uppfyller de ställda kraven. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att Unisport inte förmått visa att Malmö stad har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Unisports ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Ola Brändström



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU