



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-04-16  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
12826-11 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

Unident AB, 556281-8095  
Box 229  
311 23 Falkenberg

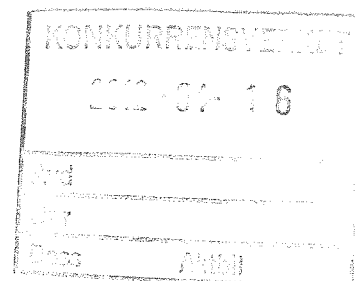
Ombud: Johannes Jarnung  
Diamantgatan 27  
432 37 Varberg

**MOTPART**

Region Halland, 222000-1420  
Regionupphandling  
Box 517  
301 80 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 120222

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsratten@goteborg.dom.se">forvaltningsratten@goteborg@dom.se</a>	031 - 711 78 59	måndag – fredag 09.00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Region Halland genomför en upphandling "Bildhanteringssystem Folk-tandvården". Av beslut från Region Halland den 1 november 2011 framgår att avtal kommer att tecknas med Plandent AB.

**YRKANDEN M.M.**

Unident AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att Region Halland ska korrigera kostnadsbilden alternativt att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Utvärderingsmodellen strider mot principerna om transparens och likabehandling genom att Region Halland inte i ord preciserar vad som renderar vilket poäng i mervärdesberäkningen. Det är alldeles för subjektivt bedömt utifrån enbart en anbudspresentation på en timmas längd. Dessutom har Region Halland godtyckligt i bolagets fall påfört kostnader som de antar att de kommer att få utöver bolagets anbud. Hela posten övrigt har bolaget valt att inte påföra dem men de har ändå valt att ta med posten i beräkningarna. Bolaget har svarat ja på skalkrav 1.3 i kravspecifikationen, vilket visar att bolaget talar sanning. Bolagets totala anbudspris finns tydligt för Region Halland att läsa i bolagets bilaga 10.16.1 Förtydligande totalpris. Alla andra kostnader har Region Halland på ett felaktigt sätt påfört sin utvärdering. I denna upphandling har region Halland tagit beslut enbart utifrån en anbudspresentation på en dryg timma av en mjukvara. Inga protokollförda tester gjordes för att komma fram till en poängsättning.

Region Halland motsätter sig yrkandena och anför bl.a. följande. Den aktuella modellen för utvärdering av anbud är utformad och tillämpad enligt de grundläggande principer som finns i 1 kap. 9 § LOU. Det framgår med all tydlighet vad Region Halland bedömer som värdefullt av förfrågningsunderlaget på ett klart och transparent sätt. En upphandlande myndighet

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

måste inte nödvändigtvis i detalj ange exakt vad som måste uppfyllas för att uppnå viss poäng. En upphandlande myndighet måste dock ge anbudsgivare ledning avseende vilka förväntningar och mål som man har med upphandlingen samt vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen. Region Halland vill påtala att bolagets utrustning har varit uppställd på folkhjälpvårdskliniken i Bua under tre månaders tid. Att Region Hallands bedömning skulle grunda sig på en timmas anbudspresentation, som bolaget anför, är inte korrekt. De krav på förutsägbarhet av utvärderingskrav som anförs av bolaget är utan grund. Region Halland vill här hänvisa till Kamrarrätten i Göteborgs dom i mål nr 1213-11. Modellen för utvärdering som var föremål för prövning i målet utgjordes av en bedömning på en tregradig skala av ingivna svar som i sin tur skulle ansluta till de mål som fanns angivna i förfrågningsunderlaget. Kamrarrätten fann bl.a. att anbudsgivarna med hänsyn till ovanstående måste ha förstått att det legat i deras intresse att erbjuda så hög kvalitet som möjligt i alla avseenden utifrån de angivna målsättningarna och utvärderingskriterierna för att erhålla höga poäng när det gäller kvalitet. I denna upphandling framgår av förfrågningsunderlaget hur anbud ska besvaras och att ett icke-komplett anbud är att anse som ofullständigt. Någon komplettering eller rättelse av prisbilden för upphandlingen i enlighet med LOU har inte gjorts. Region Halland är av uppfattningen att komplettering eller begäran om förtydligande lätt kan bedömas som att man har gett en anbudsgivare möjlighet att räkna om sitt anbud. Att ge en anbudsgivare mer tid att arbeta med ett ofärdigt och inte tillräckligt genomarbetat anbud skulle även det vara en överträdelse av principen om likabehandling. Som bolaget anger har Region Halland i kravspecifikationen angivit att systemet ska kunna hantera bl.a. OPG, foto samt CBCT. Bolaget har i prislistan angett extra kostnader för "Unident Röntgen", "Unident Foto" samt "Unident OPG". I sin sammanställning i anbud har bolaget valt att räkna med "Unident Röntgen" till en kostnad av 149 500 kr. Det framgår inte ur bolagets anbud att kostnaden för foto samt OPG därmed är inkluderat. Tvärtom har Regionen fått upp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

fattningen att posterna inte har inkluderats i bolagets totalpris. Grunderna för Regionens uppfattning framgår med all tydlighet av prislista och förtydligande totalpris. Regionen anser att om man som upphandlande myndighet i enlighet med bolagets inläga bara skulle godta ett kryss i en ruta när anbudet är uppenbart motstridigt i övrigt skulle det vara i strid med principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. Bolaget har av region Halland försökt få ut de protokoll bolaget anser måste finnas till grund för utvärdering och poängsättning, men utan resultat. Utan dessa finns det ingen möjlighet för bolaget eller någon annan anbudsgivare att förstå hur de kommer fram till sina beslut. Det stämmer att de haft bolagets system installerat i Bua på Folk tandvården i tre månader men då borde det ha förts anteckningar och protokoll över vad de kom fram till.

Region Halland har därefter svarat att regionen har enligt sin gängse arbetsmetod givetvis fört anteckningar som har sammanfattats till omdömen och betyg i de sammanställningar som bolaget har fått ta del av.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69 framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bör pröva bara de grunder som sökanden tar upp.

*Utredningen*

Av prissammanställning framgår bl.a. följande. Bolaget har kostnader under rubriken övrigt med 708 400 kr gällande Unident foto/opg licensavg/support. Totalt har bolaget kostnader med 2 656 500 kr, funktion/kvalitet erhållna poäng med 162, avdrag i procent med 40 och reducerad totalkostnad 1 593 900 kr. Plandent har totala kostnader med 1 803 000 kr, funktion/kvalitet erhållna poäng med 194, avdrag i procent med 48 och reducerad totalkostnad 937 560 kr.

Av anbud från bolaget framgår bl.a. följande. Bolaget har svarat ja på skalkravet i 1.3 att det digitala bildvisningsprogrammet skall hantera alla röntgenbilder samt digitala foton/videos som används inom tandvård, såsom t.ex. intraorala röntgenbilder, OPG, profilbilder samt CBCT.

Av bilaga 10.16.1 till anbudet förtydligande totalpris framgår bl.a. följande. Total kostnad på 7 år blir för Unidents mjukvarualternativ: Schick CDR DICOM 5 Enterprise 184 000 kr + moms, Unident röntgen 7 x 149 500 kr + moms = 1 046 500 kr + moms, Unident Extra (klientlicens) 7 x 90 000 kr + moms = 630 000 kr plus moms. Summa blir 1 860 500 kr + moms.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM***Förvaltningsrättens bedömning*

Plandent har tilldelats uppdraget av Region Halland och bolaget begär överprövning på grunderna att utvärderingsmodellen strider mot LOU samt att Region Halland påfört bolaget kostnader som inte angavs i anbudet.

Region Halland har valt en utvärderingsmodell där vissa kriterier viktas. Anbudsgivarna kan få 0 – 5 poäng och erhållet poäng multipliceras med viktningssiffran. Utslaget av detta får betydelse för totalsumman i anbudet. Lägsta anbud vinner upphandlingen. Metoden som sådan är således förutsägbar och garanterar att anbudsgivare behandlas lika.

Av förfrågningsunderlaget framgår vad Region Halland anser att anbudsgivaren bör uppfylla och i vissa av börkraven framgår att beskrivning krävs. Viktningssiffran framgår av förfrågningsunderlaget. Det framgår således klart och tydligt hur upphandlingen kommer att genomföras och den uppfyller således kravet på transparens. Någon synpunkt avseende en viss utvärdering av ett börkrav har inte framhållits och grund för att gå in på varje enskilt krav saknas därför.

Utvärderingsmodellen strider med hänsyn till det ovan sagda inte mot LOU.

Nästa fråga är om Region Halland haft fog för att påföra bolaget kostnader utöver de som framgår av bolagets bilaga 10.16.1. Bolagets svar på skallkravet i 1.3 säger inget om vad som ingår i bolagets förtydligande totalpris. Region Halland har, utifrån hur bolaget utformat sin bilaga 10.16.1, haft fog för att påföra kostnader utöver de som framgår av bolagets bilaga 10.16.1 eller avseende foto/öpg och licensavgift/support. Även om Region Halland inte skulle ha haft fog för att påföra kostnader avseende foto/öpg

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

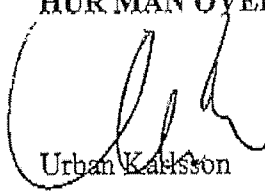
**DOM**

Sida 7  
12826-11 E

och licensavgift/support hade detta saknat betydelse eftersom bolaget även vid ett borttagande av de påförda kostnaderna hamnar på plats nr två i upphandlingen.

Eftersom Region Halland, utifrån vad bolaget uppger och har visat, inte har brutit mot LOU finns det inte grund för att besluta om någon åtgärd, varför ansökan alltså ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Urban Kallsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Lisa Montan.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

#### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU