



**KLAGANDE**

Kinnarps AB, 556256-6736

Ombud: Advokaterna Thomas Svedberg och Pernilla Larsson  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Box 684  
551 19 Jönköping

**MOTPARTER**

1. Lunds Universitet  
Box 117  
221 00 Lund

2. Input Interiör/Funkab AB  
Ekslingan 2  
254 67 Helsingborg

Ombud: Advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

3. Senab AB, 556299-1447  
Fersens väg 3  
211 42 Malmö

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -10- 3 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 5 september 2012  
i mål nr 5346-12, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga  
om förutsättningar för prövning

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avskriver målet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 17 september 2012 upphör därmed  
att gälla.

**YRKANDEN M.M.**

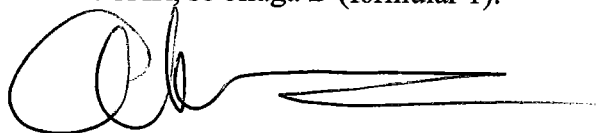
Sedan Kinnarps AB överklagat förvaltningsrättens dom har Lunds universitet meddelat att avropsförfarandet avbrutits.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Ändamålet med överklagandet har numera förfallit. Målet ska därför avskrivas från vidare handläggning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Kristina Harmsen Hogendoorn



Per-Olof Dahlin



Magnus Lundberg  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Sune Wennerberg

**DOM**  
**2012 -09- 05**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
5346-12E

Bilagor A  
Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Kinnarps AB, 556256-6736  
521 88 Kinnarp

Ombud: Advokat Thomas Svedberg och Jur.kand. Pernilla Larsson  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Box 684  
551 19 Jönköping

**MOTPART**

Lunds Universitet  
Box 117  
221 00 Lund

**ÖVRIGA PARTER**

Input Interiör/Funkab AB  
Ekslingan 2  
254 67 Helsingborg

Ombud: Advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg  
Box 11920  
404 39 Göteborg

Senab AB, 556299-1447  
Fersensv väg 3  
211 42 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Kinnarps AB:s ansökan om ingripande enligt  
LOU.

Dok.Id 123271

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Lunds Universitet genomför upphandling av möbler och inredning till Matteannexet vid Lunds universitet i Lund, dnr BY 2012/86. Upphandlingen genomförs som en förnyad konkurrensutsättning enligt Kammarkollegiets tidigare upphandlade ramavtal, Möbler – Helhet. Efter utvärdering har universitetet i tilldelningsbeslut funnit att Input Interiör/Funkab AB:s anbud varit det mest ekonomiskt fördelaktiga, att Senab AB:s anbud placerats på andra plats och Kinnarps AB:s anbud på tredje plats.

Kinnarps AB, nedan bolaget, har ansökt om överprövning av upphandlingen och i första hand yrkat att den ska rättas genom ny utvärdering vid vilken anbudet från Input Interiör/Funkab AB och Senab AB inte ska beaktas. I andra hand har bolaget yrkat att upphandlingen ska göras om. Bolaget har som grund för sin ansökan anfört följande. I ramavtalet framgår att endast produkter som är förtecknade i en avropsproduktlista får försälas genom ramavtalet. Avropsproduktlistan får endast innehålla produkter som godkänts av Statens inköpscentral och listan ska vara publicerad på avropa.se. Såväl Input Interiör/Funkab AB och Senab har i rum "Nedre foaje" och "Vestibul" under ett antal positioner offererat produkter som inte kan återfinnas i de avropsproduktlistor för dessa bolag som finns på avropa.se. Av ramavtalet framgår att det är ett skalkrav att offererade produkter ska finnas i avropsproduktlistan. Eftersom varken Input Interiör/Funkab AB:s eller Senab AB:s anbud uppfyller detta krav ska anbudet uteslutas från utvärderingen. I vart fall har Input Interiör/Funkab AB och Senab AB lämnat in anbud där inte samtliga offererade produkter kan accepteras i upphandlingen och anbudet kan därför inte antas. Genom att universitetet trots detta låtit anbudet delta i utvärderingen, till skada för bolaget, har universitetet brutit mot likabehandlingsprincipen. Det saknar betydelse om Kammarkollegiet inte kunnat fastställa tidpunkt för "kompleta" publicerade avropsproduktlistor. Eftersom sortimentsändringar kan ske i avropsprislistan är detta dessutom ett levande dokument som kan för-

ändra sig över tid. De facto har både Input Interiör/Funkab AB och Senab AB publicerade avropsproduktlistor och det är innehållet i dessa vid tidpunkten för upphandlingen som upphandlande myndighet måste rätta sig efter. Hur upphandlande myndighet har valt att beskriva de produkter som ska avropas är inte det väsentliga utan att en produkt måste finnas upptagen i avropsproduktlistan för att den ska kunna offereras. Kammarkollegiet kan inte heller, utan att träda likabehandlingsprincipen förnär, genom förtydligande frånga detta krav. Även om Kammarkollegiet hade kunnat göra ett sådant förtydligande innebär detta fortfarande att endast produkter som uppfyller kraven på att kunna finnas med i avropsproduktlistan får offereras och avropas. Det innebär inte att leverantörerna kan frånga de ställda kraven eller att upphandlande myndighet plötsligt kan avropa efter fritt skön. Under alla förhållanden har Input Interiör/Funkab AB och Senab AB genom att offerera produkter som inte är tänkta att finnas med i den publicerade produktlistan inte följt Kammarkollegiets instruktion. Om universitetets avropsförfrågan ska uppfattas såsom universitetet påstår strider denna mot ramavtalet på ett sätt som inte är förenligt med LOU. Avropsförfrågan ska i så fall göras om.

Lunds Universitet har motsatt sig bolagets yrkanden och anfört följande. Ramavtalet började gälla den 15 december 2011. Vid denna tidpunkt fanns inte avropsproduktlistor publicerade på avropa.se. Universitetet valde att avvakta med utskick av avropsförfrågan tills att avropsprislistor var publicerade. Enligt Kammarkollegiet skulle avropsproduktlistor publiceras efterhand som dessa behandlades av handläggarna. Detta innebar att universitetet inte hade överblick eller tillgång till vad för slags produkter från respektive producent som ingick i avtalet. Eftersom tidpunkt för kompletta publicerade avropsproduktlistor inte kunde fastställas av Kammarkollegiet och därvidlag inte vilka producenter som fanns representerade i avtalet var enda möjligheten för att få med föreslagna produkter i anbudet att formulera detta under rubriken upphandlingsform i avropsförfrågan. Här framgår

att universitetet i förekommande fall önskar separat pris på produkter som inte är upptagna i avropsproduktlistan och att dessa priser ska redovisas separat. Att avropsproduktlistan kan förändras över tid stämmer enligt de förutsättningar som Kammarkollegiet föreskrivit. Dock ska noteras att detta är möjligt först sex månader efter det att avropsproduktlistan publicerades första gången på avropa.se. Avropsförfrågan från universitetet tar hänsyn till detta förhållande. För universitetet är det väsentligt att försöka uppnå den fysiska miljön som arkitekten skapat för huset. Detta avspeglar sig i förfrågningsunderlaget och i det sätt varmed utvärderingskriterierna är formulerade och utvärderingen gjorts. I Kammarkollegiets information daterat den 7 februari 2012 till upphandlande myndigheter står som svar på fråga att det går bra att avropa även utan produktlistor. Leverantörerna ska endast offerera produkter som är provade enligt provningskraven i förfrågningsunderlaget och således är tänkta att finnas med i produktlistan. Som upphandlande myndighet vet universitetet således inte exakt vad för slags produkter som kommer att finnas med i produktlistan. Avropsförfrågan är utformad med hänsyn till detta.

### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

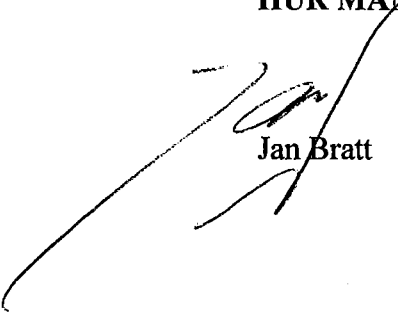
Ramavtal med förnyad konkurrensutsättning innebär, enligt 5 kap. 7 § LOU, att ett ramavtal har ingåtts med flera leverantörer utan att alla villkor är angivna i ramavtalet. Eftersom inte alla villkor behöver vara preciserade i ramavtalet finns det möjlighet att precisera och vid behov komplettera villkoren som angetts i förfrågningsunderlaget när tilldelning av kontrakt sker. Att väsentligt avvika från villkoren i ramavtalet vid tilldelningen är dock inte tillåtet enligt 5 kap. 2 § LOU.

I det nu aktuella ramavtalet, Möbler – Helhet, anges att avrop ska ske med förnyad konkurrensutsättning och att en förutsättning för att en produkt får försäljas är att den, efter Statens inköpscentralers godkännande, ska vara förtecknad i avropsproduktlistan som publiceras på avropa.se. Vidare anges att ramavtalsleverantörerna kan inkludera valfritt antal produkter i avropsproduktlistan förutsatt att produkterna passar i ramavtalsområdets produktområden och att produkterna uppfyller statens inköpscentralers skallkrav och provningskrav enligt ramavtalsupphandlingens förfrågningsunderlag. Ramavtalsleverantören ska senast 30 dagar efter att ramavtalet undertecknats inkomma med den första avropsproduktlistan. Sortimentssändring får ske tidigast sex månader efter första tidpunkt som avropsproduktlistan publicerats. Av utredningen i målet framgår att Kammarkollegiet då publiceringen av avropsproduktlistorna blivit fördröjd gått ut med ett förtydligande till de upphandlande myndigheterna. I förtydligandet anges att det går bra att avropa även utan produktlistor samt att leverantörerna endast ska offerera produkter som är provade enligt provningskraven i förfrågningsunderlaget och således är tänkta att finnas med i produktlistan. I den avropsförfrågan som Lunds Universitet skickat ut till leverantörerna anges under punkten upphandlingsform att det är fråga om förnyad konkurrensutsättning enligt det statliga ramavtalet, Möbler - Helhet, samt att det i förekommande fall önskas separat pris på produkter som inte är upptagna i avropsproduktlista och att dessa priser ska redovisas separat.

Förvaltningsrätten kan konstatera att Input Interiör/Funkab AB och Senab AB, såsom bolaget anfört, har offererat ett antal produkter som inte finns förtecknade i de avropsproduktlistor för dessa bolag som finns publicerade på avropa.se. Förvaltningsrätten kan dock inte finna att det i ramavtalet med förtydligande eller avropsförfrågan finns stöd för att det skulle vara ett krav att offererade produkter måste vara publicerade i avropsproduktlistan vid tiden för avropsförfrågan. Enligt förvaltningsrättens mening är det tillräckligt att produkterna uppfyller statens inköpscentrals skall-krav och provningskrav enligt ramavtalsupphandlingens förfrågningsunderlag samt är tänkta att finnas med i avropsproduktlistan. Det är i målet inte visat annat än att de produkter som Input Interiör/Funkab AB och Senab AB offererat uppfyller detta. Skäl att utesluta dessa bolags anbud från utvärderingen föreligger således inte. Utformningen av universitetets avropsförfrågan kan inte heller anses väsentligt avvika från villkoren i ramavtalet.

Sammantaget finner förvaltningsrätten således att det med hänsyn till vad bolaget anfört i målet inte finns tillräckliga skäl för att besluta om ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b)



Jan Bratt



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.