



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

DOM
2015-08-12
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1057-15

Sida 1 (6)

SÖKANDE

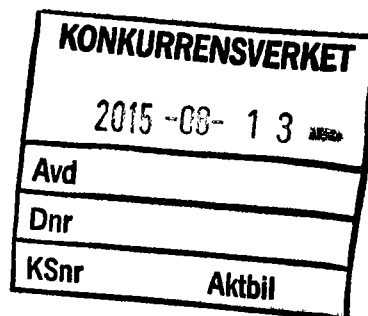
Behavior in Context AB, 556770-3441
JoAnne Dahl
Frodegatan 5A
753 25 Uppsala

MOTPART

Norrbottens läns landsting
971 89 Luleå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 64761

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Norrbottnens läns landsting (Landstinget) har genom förenklat förfarande genomfört en upphandling av handledning. Av underrättelse om tilldelningsbeslut, den 25 maj 2015, framgår att Behavior in Context AB var en av anbudsgivarna men att bolaget inte gick vidare till utvärderingen eftersom dess anbud inte innehöll några uppgifter och därmed inte var giltigt.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Behavior in Context AB framför

Behavior in Context AB ansöker om överprövning och anför sammanfattningsvis följande.

Landstinget har uppgett att det av Behavior in Context AB inskickade anbudet inte innehöll några uppgifter. Behavior in Context AB lämnade in ett anbud till Landstinget enligt de instruktioner som hade angivits och bolaget fick inte någon indikation på att något hade gått fel vid överföringen. Bolaget har under tio års tid kontinuerligt lämnat in anbud till Landstinget och det har alltid fungerat med tekniken. Vid inloggning fanns alla tidigare ingivna dokument som krävdes för upphandlingen exempelvis företagsbevis, referenser etc. Eftersom alla dokument redan fanns på sidan och inget hade ändrats gällande bolaget fanns ingen mening med att ladda upp dokumenten ytterligare.

Vid tidigare upphandling har anbudsgivare förfarit på samma sätt, dvs. hänvisat till befintliga dokument som fanns under "historiska dokument" på upphandlingssidan.

Landstinget borde ha förstått att det hade blivit något tekniskt fel eftersom det inlämnade anbudet inte innehöll några uppgifter och därefter tagit kontakt med Behavior in Context AB för att ge bolaget en chans att rätta till felet.

Vid kontakt med Landstinget har det endast framfört att bolaget inte följt reglerna och att även om dokumenten redan fanns där från nuvarande kontrakt så måste dessa laddas upp på nytt.

Vad Landstinget framför

Landstinget anser att ansökan om överprövning ska avslås och framför sammanfattningsvis följande.

Landstinget har vid upphandlingen använt sig av ett elektroniskt upphandlingssystem (Amesto). Det är ett obligatoriskt krav att anbudet och därtill hörande handlingar ska lämnas in via upphandlingssystemet (Administrativa föreskrifter avsnitt 5.1). Vidare har Landstinget beskrivit vad som gäller avseende obligatoriska krav (Administrativa föreskrifter avsnitt 2.3).

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska ange pris per handledningstimme i bilaga "prisbilaga". Vidare att leverantören ska lämna volymuppgifter i samma bilaga. Det är även ett obligatoriskt krav att skicka med intyg och legitimationer som styrker att leverantören kan utföra efterfrågade tjänster samt uppgifter om referenser.

Det enda dokument som bolaget lämnat in med anbudet är prisbilagan. Denna är dock helt tom och saknar bland annat uppgift om pris och volym. Vidare saknas efterfrågade uppgifter om referenser samt intyg och

legitimationer. Att be bolaget komplettera sitt anbud med anbudshandlingar, samt uppgifterna som saknas i prisbilagan, efter att anbudstiden löpt ut skulle inte rymmas inom begreppet för ett tillåtet förtydligande eller komplettering som avses i 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Det kan således konstateras att bolagets anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven gällande nämnda anbudshandlingar. Att utvärdera bolagets anbud hade stridit mot likabehandlingsprincipen. Vidare vore det omöjligt för Landstinget att utvärdera bolagets anbud då det helt saknar uppgift om pris.

Det finns varken i öppningsprotokoll eller i öppningslogg något som tyder på tekniska problem vid bolagets anbudsinlämnande. Bolaget uppger i princip själv att det inte har skickat in efterfrågade anbudshandlingar med anbudet. Däremot menar bolaget att handlingarna finns uppladdade hos dess användare i systemet, men det är inte samma som att bolaget har lämnats in med anbudet. Det saknas vidare helt bevisning från bolaget om att något tekniskt fel skulle ha orsakat att efterfrågade underlag inte har lämnats in.

Hur Landstinget eventuellt agerat i tidigare upphandling är inte väsentligt i denna process.

Det är därmed ostridigt att bolagets anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav då ett antal obligatoriska uppgifter/underlag inte bifogats anbudet. Det finns inget som tyder på att detta skulle bero på något tekniska fel (och då särskilt ett tekniskt fel som Landstinget skulle ansvara över). Om Landstinget hade utvärdrat bolagets anbud – vilket inte ens var möjligt då det saknades uppgift om pris – hade Landstinget brutit mot LOU:s grundläggande principer.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandling ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska domstolen enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är avsändaren som bär risken för att ett meddelande når mottagaren på rätt sätt. Utredningen ger inte stöd för att anbudet – efter att det har kommit Landstinget till handa – skulle ha skadats på grund av ett tekniskt fel eller annat som Landstinget är ansvarigt för.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att den enda handling från bolaget som finns i akten är den prisbilaga som skulle ges in tillsammans med övriga anbudshandlingar. Denna är inte ifylld och innehåller inte ens en hänvisning till handlingar som ska ha getts in vid tidigare upphandlingar. Som sådan uppfyller den inte de obligatoriska kraven för hur ett anbud ska lämnas – om den ens kan betraktas som ett anbud. Ett anbud som inte

uppfyller samtliga obligatoriska krav ska inte gå vidare till utvärdering, och även om så vore fallet är det inte möjligt att utvärdera ett blankt anbud.

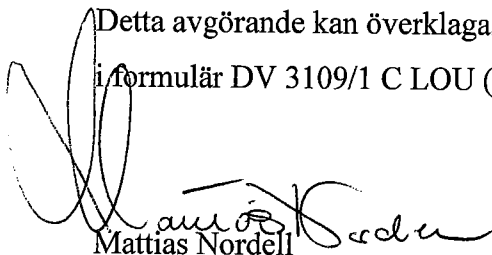
Behavior in Context AB anser dock att Landstinget borde ha tagit kontakt och gett bolaget tillfälle att komplettera sitt anbud. Men en upphandlande myndighet kan inte öppna och förhandsgranska anbud innan anbudstidens utgång. Och med tanke på att anbudet var helt blankt hade komplettering med prisuppgifter m.m. efter anbudens öppnande i det närmaste varit att jämställa med att Landstinget hade låtit bolaget komma in med ett anbud efter anbudstidens utgång – vilket inte heller är tillåtet och skulle strida med likabehandlingsprincipen.

Den handling som bolaget har gett inte uppfyller alltså inte de krav som ställts och Landstinget agerade inte fel genom att inte kontakta bolaget före eller efter anbudens öppnande för att låta bolaget komplettera den handling som ingetts.

Därför anser förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande enligt LOU och ansökan bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga 1).



Mattias Nordell

Carola Andersson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.