



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-03-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2959-12
Enhet 13

SÖKANDE

Connect PR Scandinavia AB, 556594-3510
Johannesgränd 1 BV
111 30 Stockholm

MOTPART

Myndigheten för handikappolitisk samordning, 202100-5588
Arenavägen 63
121 77 Johanneshov

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (EOU)

KONKURRENSVERKET	
2012 -03- 0 9	
Avd	
Dnr	
Dnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 215510

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Myndigheten för handikappolitisk samordning (Handisam) genomför en förenklad upphandling av strategiska och operativa PR-tjänster till Handisams projekt Hjärnkoll (Dnr 2011/0001). Anbud har kommit in från sex företag. Enligt tilldelningsbeslut den 2 februari 2012 har ett annat företag än Connect PR Scandinavia AB (Connect) antagits som det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Connect har härvid ansökt om överprövning av upphandlingen.

YRKANDEN

Connect yrkar att upphandlingen ska rättas och anför i huvudsak följande. Connects anbud har vid anbudsvärderingen utvärderats felaktigt i två avseenden. Connect har erhållit ett felaktigt betyg för de i anbudet angivna timpriserna för PR-tjänster. Utvärderingen har inte gjorts enligt den beräkningsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår att ”varje prisangivelse ska brytas ner i lämpliga poster så långt det är möjligt”. Eftersom Handisam i förfrågningsunderlaget frågar om tre olika tjänster har Connect prissatt dessa till respektive normal marknadsmässig nivå med tre olika priser i de tre olika specialistkompetenserna. Handisam har emellertid endast satt betyg på det högsta angivna priset (1 100 kr) varvid Connect erhållit betyget 3. Om Handisam istället hade valt att räkna ut ett genomsnitt av de tre angivna priserna (800 kr, 950 kr, 1 100kr) hade summan blivit 950 kr varvid Connect istället skulle ha erhållit betyg 4.

Connect har inte heller erhållit rätt betyg för bedömningen av erfarenhet och kompetens. I förfrågningsunderlaget framgår att leverantörerna ska tillhandahålla olika kompetenser i sitt projektteam. Bl.a. ska projektledarkompetens tillhandahållas. Projektledarkompetensen ska vid utvärdering-

en betygsättas i tre kategorier enligt kriterierna för poängbedömning och viktning. En av de tre kategorierna inom projektledarkompetensen som ska bedömas är att projektledaren ”bör ha hög kompetens inom PR”. Följande omständigheter visar att utvärderingen inte skett objektivt och likvärdigt.

1. Vid en jämförelse av Connects angivna projektledare och den vinnande anbudsgivares projektledare framgår att båda projektledarna erhållit betyget 4 avseende den aktuella kategorin trots att Connects projektledare har arbetat med PR i 17 år och den vinnande anbudsgivarens projektledare har endast arbetat med PR i ett år. Att personen dessförinnan arbetat med kommunikation, på just Handisam, men dock inte med arbetsuppgifter inom PR bör inte likställas med ”bör ha hög kompetens inom PR”.

2. En annan anbudsgivares angivna projektledare har 5 års erfarenhet av PR och har fått betyget 5.

3. Ytterligare en annan anbudsgivare har angett en projektledare som helt saknar erfarenhet av PR men som har en lång erfarenhet av reklam. Projektledaren fick samma betyg som Connects projektledare.

Det förefaller som det saknas kompetens i utvärderingsgruppen, i fråga om vad PR är och hur PR ska värderas. Det har lett till att icke relevanta kompetenser erhållit för höga betyg vilket skapat ett felaktigt slutresultat. Hade Connect erhållit korrekta betyg i dessa kategorier hade Connect erhållit högre totalbetyg än den vinnande anbudsgivaren. Den aktuella upphandlingen strider mot LOU och dess principer varför samtliga poängbedömningar bör revideras.

Handisam bestrider bifall till Connects ansökan och anför i huvudsak följande. Handisam har i förfrågningsunderlaget efterfrågat dels ett månadspris och dels ett timpris för PR-tjänster. Avseende timpris för PR-tjänster har Connect PR utan anmaning själv valt att lämna tre olika timpriser för

olika typer av PR-tjänster och anser nu att ett genomsnittspris ska räknas ut. En sådan beräkningsmodell har dock inte uppställts i förfrågningsunderlaget och kan därför omöjligen tillämpas i utvärderingen. Att de angivna priserna ska brytas ned innebär inte att man kan lämna flera priser som sedan ska beräknas ett genomsnitt utifrån. Syftet har varit att åskådliggöra varje arbetsmoments storlek och ingen av de andra anbudsgivarna har tolkat instruktionerna så som Connect gjort. Handisam har genomgående i utvärderingen använt varje angivet timpris för strategiska PR-tjänster, vilket även utgör huvuddelen och stommen av upphandlingen.

Avseende utvärderingen av erfarenhet och kompetens hänvisar Connect till ett av tre börkrav för projektledarkompetensen; ”bör ha hög kompetens inom PR”. Kompetens ska i detta avseende inte bedömas utifrån redovisad erfarenhet i tid som ett kvantitetsmått. De i förfrågningsunderlaget på förhand uppsatta poängbedömningsgrunderna innehåller inte någon enskild tidsparameter för att bedöma kompetens eller erfarenhet. Det har stått varje anbudsgivare fritt att med egna ord själva beskriva sitt erbjudande mot det som efterfrågats. Det är beskrivningen av projektledarkompetensen som är central. Connect har beskrivit sin projektledarkompetens. Så har även den anbudsgivare som Connect jämför sig med, med den skillnaden att den anbudsgivaren har fler tydliga exempel på vad som faktiskt projektletts. Vidare så hänvisar Connect till CV i vilket orden projektledare / projektledning inte står skrivet någonstans. Inte heller framgår det hur länge de har innehaft varje tjänst eller uppdrag och otydligt om det faktiskt inneburit projektledning. Det framgår att de har hög kompetens inom PR men detta är bara ett av tre mått inom ramen för projektledarkompetensen. Connect har inte med sin kritik lyckats påvisa på vilket sätt Handisam skulle ha brustit och behandlat anbudsgivarna felaktigt eller olika i utvärderingen.

UTREDNINGEN I MÅLET

I förfrågningsunderlaget anges bl. a. följande.

3.3 Priser

[...]

2. Timpris PR-tjänster enligt 4.1 (viktning 40%)

Varje prisangivelse **skall** vara nedbruten i så stor utsträckning som möjligt för att åskådliggöra arbetsmomentens storlek.

3.4 Poängbedömning och viktning

Poängbedömning – Pris

Prisintervall för 2. Timpris övrigt och utöver förväntad månadsomfattning	Betyg
900 kr	5
901 – 1 000 kr	4
1 001 - 1 100 kr	3
1 101 – 1 200 kr	2
1 201 – 1 300 kr	1
1 301 kr	0

4.1 Uppdragsbeskrivning

Uppdragets huvudfokus är att vara en rådgivande strategisk partner inom Marknads-PR. Uppdragen kommer att innefatta bland annat att analysera, rekommendera och vara en partner i utvecklingen av Hjärnkolls kommunikation.

Uppdraget omfattar hela det utbud av tjänster som krävs för att definiera, planera, utveckla, genomföra och följa upp en kommunikationsaktivitet inom PR.

- Strategisk rådgivning/analys – uppskattad tidsåtgång löpande per månad: 15 timmar.
- Projektledning
- Framtagning av kampanjplaner och PR-planer
- Utveckling av kommunikationsstrategi
- Argumentationsanalys
- Positionering i samhällsdebatten
- Textbearbetning och analys av pressmeddelanden och debattinlägg – ca 8 respektive 4 stycken per år med omfattning på ca en A4-sida för varje
- Riktade utskick av pressmeddelanden, till ca 100 adresser.

4.3 Erfarenhet och kompetens

Leverantören **skall** tillhandahålla följande kompetenser i sitt projektteam:

Minst 1 kommunikationsstrateg med erfarenhet från sociala rörelser

- [...]

projektledarkompetens

- bör ha hög kompetens inom PR.
- bör ha hög kompetens som projektledare inom kommunikation.
- bör ta huvudansvar för större grupper.

skribentjänster

- [...]

Bekräfta att samtliga skall-krav uppfylls och beskriv hur ovanstående krav uppfylls med CV

DOMSKÄL

En anbudsgivare som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada till följd av att upphandlande myndighet brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU kan genom en överprövningsprocess få upphandlingen som sådan prövad av domstol. I dessa fall gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på. (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det är således Connect som har att visa att Handisam har agerat i strid med LOU.

Frågan i målet är om Handisam vid utvärderingen av Connects anbud levt upp till de krav som ställs enligt LOU vid upphandling. Upphandlingen genomförs enligt förenklat förfarande under tröskelvärdena och 15 kap. LOU är därmed tillämpligt. Bestämmelserna i 15 kap. ska tolkas på samma sätt som de i 12 kap. LOU eftersom de anpassats till unionsrätten (se NJA 1998 s. 873). I 15 kap. 16 § andra stycket LOU anges uttryckligen att anbudsvärderingen ska genomföras på samma sätt som vid de direktivstyrda upphandlingarna.

I förfrågningsunderlaget 3.3 anges att för *timpris PR-tjänster* ska varje prisangivelse vara nedbruten i så stor utsträckning som möjligt för att åskådliggöra arbetsmomentens storlek och att *timpris för PR-tjänster* ska lämnas enligt 4.1 i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner att det i och för sig finns utrymme för att tolka förfrågningsunderlaget såsom Connect gjort. Att Connect lämnat tre olika timpriser för tillhandahållande av olika kompetenser för timdebitering är därmed inte orimligt. Av 4.1 i förfrågningsunderlaget framgår emellertid att uppdragets huvudfokus är att vara en rådgivande strategisk partner inom Marknads-PR. Förvaltningsrätten finner därför att det i sammanhanget ligger närmast till hands att tolka begreppet ”*timpris PR-tjänster*” som en samlad benämning på de tjänster som ska tillhandahållas i upphandlingen och att *ett* pris därför ska lämnas. Högsta Förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Att Handisam valt att utvärdera Connects anbud utifrån endast ett av de tre lämnade prisangivelserna, nämligen strategisk rådgivning, innebär enligt rättens bedömning inte att de krav som LOU uppställer har åsidosatts.

Vad gäller bedömningspunkten: *bör ha hög kompetens inom PR* kan följande anföras. Det är här fråga om en av tre bedömningspunkter för utvärderingen av efterfrågad projektledarkompetens. Den utvärderingsmodell som Handisam tillämpat fanns beskriven i förfrågningsunderlaget. Inte heller vad Connect anfört i denna del visar att utvärderingen skulle vara felaktig.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att Connect inte har visat att det finns grund för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Madeleine Benndorf
rådman

Föredragande har varit Ted Sandqvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU