



**SÖKANDE**

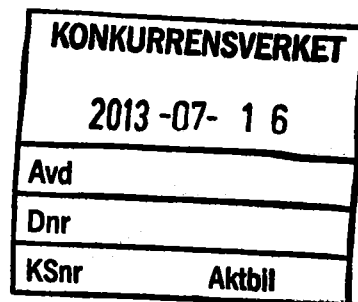
Global Care i Laxå AB, 556903-3904  
Herrgårdsvägen 10  
695 32 Laxå

**MOTPART**

Laxå kommun  
695 80 Laxå

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Global Care i Laxå AB:s ansökan.

## BAKGRUND

Laxå kommun genomför en offentlig upphandling av boende för ensamkommande flyktingbarn. Upphandlingen avser en avtalsperiod om två år med option för kommunen på förlängning ett plus ett år. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit; från Global Care i Laxå AB, Harry Nylund AB/Polstjärnan i Sverige AB samt Jessica Forsman/Forsman & Ågren Limited. I tilldelningsbeslut den 8 maj 2013 har kommunen antagit Polstjärnan i Sverige AB som leverantör med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

Global Care i Laxå AB (Global Care) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att nytt tilldelningsbeslut meddelas varvid anbudet från Polstjärnan i Sverige AB (Polstjärnan) inte utvärderas utan Global Care tilldelas uppdraget samt i andra hand att upphandlingen görs om. Som grund för förstahandsyrkandet anför Global Care att Polstjärnan inte lämnat anbud samt, om bolaget ändå ska anses ha lämnat anbud, det inte uppfyller alla skalkrav. Som grund för andrahandsyrkandet anför Global Care att förfrågningsunderlaget är otydligt vad gäller utvärderingen av kvalitetskriterierna.

Laxå kommun bestrider bifall till ansökan.

## UTVECKLANDE AV TALAN

*Global Care anför till stöd för sin talan bland annat följande.*

Polstjärnan har av kommunen tilldelats uppdraget. Polstjärnan är dock inte anbudsgivare i upphandlingen. Anbudsgivare är enligt anbudet, vilket framgår av utvärderingsrapporten, Harry Nylund AB, 556566-5675. Anbudet är dock döpt till arbetsnamnet Polstjärnan i Sverige och senare i anbu-

det påstås Polstjärnan, med organisationsnummer 556863-4488, vara anbudslämnare. Harry Nylund AB har inte åberopat Polstjärnans kapacitet och det ingår inte heller i anbudet ett åtagande från Polstjärnan att ställa sina resurser till Harry Nylund AB:s förfogande. Harry Nylund AB har därmed kapacitetsbrist.

För det fall förvaltningsrätten är av uppfattningen att Polstjärnan är anbudslämnare får Global Care anföra följande. Polstjärnan har under 2.1.4 i sitt anbud beskrivit den personal som ska anställas för utförandet av uppdraget. Polstjärnan friskriver sig dock med följande skrivning: "Verkligheten ser ibland annorlunda ut, men Polstjärnan strävar aktivt för att uppnå följande konstellation i personalgruppen". Polstjärnan har därmed inte garanterat att skall-kravet avseende personalstyrkans sammansättning i förfrågningsunderlaget, punkt 2.1.4 uppfylls. Inte heller Polstjärnan uppfyller därmed ställda skall-krav och upphandlingen ska då rättas på så sätt att Polstjärnans anbud diskvalificeras och uppdraget tilldelas Global Care.

Omständigheter och grunder till stöd för andrahandsyrkandet

Utvärderingen av anbuderna ska enligt förfrågningsunderlaget 1.4.1 ske så att 50 procent är hänförligt till det offererade priset och 50 procent till kvalitet och mervärde, uppdelat på kvalitetsfrågor. Varje kvalitetsfråga har kunnat erhålla betygen Utmärkt (100 procent), Bra (67 procent), Godkänd (33 procent) eller Icke Godkänd (0 procent).

Det framgår av förfrågningsunderlaget att X antal frågor ska läggas till grund för utvärderingen. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vilka frågor som skall utvärderas på detta sätt. Det framgår inte heller vad kommunen anser är utmärkt kvalitet, vad som är bra och vad som bara är godkänt. Några närmare utvärderingskriterier för hur utvärderingen ska gå till och vilka omständigheter som beaktas har inte angivits i förfrågningsunderlaget. Med tanke på att 50 procent av utvärderingen av anbuderna är hänförlig till kvalitet är det under inga omständigheter nog transparent för att anbudsgivare ska kunna lämna korrekt utformade anbud. Kommunen har i denna del förbehållit sig fri prövningsrätt. Det är inte förenligt med LOU eftersom omständigheter som utvärderas noga måste beskrivas. Upphandlingen bryter därför mot den grundläggande principen om transparens och ska därför göras om.

Därtill anser Global Care att utvärderingen - även om det inte närmare beskrivits hur den ska gå till - skett felaktigt eftersom vinnande anbud fått höga poäng för uppenbara felaktigheter beskrivna i anbudet, exempelvis beträffande personalstyrkans sammansättning.

*Laxå kommun anför till stöd för sin talan bland annat följande.*

I Polstjärnans anbud under punkt 1.3.3. "Uppgifter om anbudsgivaren" är Polstjärnan med organisationsnummer 556863-4488 angiven som anbudsgivare. Anbudsgivare är alltså Polstjärnan och ingen annan.

Kommunen bestrider att Polstjärnans svar under rubriken 2.1.4 "Utbildning och kompetens hos personalen" ska uppfattas som en friskrivning som innebär att Polstjärnans anbud ska diskvalificeras. Kommunen har under denna rubrik i förfrågningsunderlaget angett vilka krav man ställer på god utbildning och kompetens hos personalen. Kompetenskraven är allmänt hållna. Dock finns ett skarpt krav på att minst 44 procent av personalen ska ha adekvat högskoleutbildning. Polstjärnan har angett kompetenskrav som ger vid handen att närmare 100 procent av den erbjudna personalen uppfyller detta utbildningskrav. Polstjärnans anbud uppfyller alltså med råge det utbildningskrav som kommunen har ställt.

Kommunen bestrider att förfrågningsunderlaget skulle brista i transparens. Kommunen har på ett tydligt sätt beskrivit hur utvärderingen ska gå till, vilka frågor som ska utvärderas samt vad som enligt kommunen är hög kvalitet för var och en av dessa frågor. Av förfrågningsunderlaget 1.4. "Utvärdering av anbud" framgår att kommunen tillämpar mervärdesmodellen som innebär att anbudspriset reduceras med de kvalitetspoäng som anbudet får samt att anbud med lägsta utvärderingspris vinner. Det framgår också vilka rubriker som kan ge kvalitetspoäng i form av reduktion av anbudspriset samt hur mycket varje rubrik är värd. Under varje rubrik/fråga har kommunen utförligt beskrivit vad som, enligt kommunens uppfattning, kan ge en hög kvalitet.

## DOMSKÄL

### *Tillämplig lagtext*

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

I målet är först fråga om det är Harry Nylund AB eller Polstjärnan som lämnat det sedermera antagna anbudet. Oklarheten har uppkommit genom att Harry Nylund AB synes ha lämnat in anbudet och i huvudet angett sig som "Anbudslämnare" och "Säljare" med sitt organisationsnummer men under "Anbud" angett Polstjärnan. Senare i anbudet, 1.3.3. "Uppgifter om anbudsgivaren", finns uttömmande uppgifter om Polstjärnan. Genom anbudet är det Polstjärnan och dess verksamhet som omnämns och beskrivs. Det finns även ett lånelöfte från Kinda-Ydre Sparbank utställt på Polstjärnan. Kommunen synes aldrig ha ifrågasatt att det är Polstjärnan som är anbudsgivare även om man i utvärderingsrapporten angett Harry Nylund AB som säljare och Polstjärnan i Sverige som anbud. I tilldelningsbeslutet har kommunen antagit Polstjärnan som leverantör. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det med tydlighet att det är Polstjärnan som är anbudsgivare.


Frågan är därefter om Polstjärnan uppfyller skall-kravet i 2.1.4. om att minst 40 procent av personalen ska ha adekvat högskoleutbildning. Såvitt framgår av utvärderingsrapporten uppfyller bolaget kravet vid anbudstillfället genom en personal på elva personer vilka till helt övervägande del har sådan utbildning. Även Global Care uppfyller kraven genom ett antal namngivna personer. Kravet ska emellertid även uppfyllas under avtalsperioden och i det fallet har varken Global Care eller Polstjärnan lämnat några uttryckliga garantier. Likväl som Polstjärnan lämnat viss reservation genom skrivningen "Verkligheten ser ibland annorlunda ut men Polstjärnan strävar aktivt efter att uppnå följande konstellation i personalgruppen" kan de av Global Care namngivna personerna komma att sluta eller av andra skäl inte medverka i att utföra uppdraget. Förvaltningsrätten anser emellertid att det saknas skäl att uppfatta anbuderna på annat sätt än att anbudsgivarna åtar sig att genomföra uppdraget på föreskrivet sätt och det

har därför inte framkommit att kommunen i detta avseende skulle ha brutit mot någon bestämmelse i LOU.

Vad gäller utvärdering av anbud är principen för detta väl beskriven i 1.4. i förfrågningsunderlaget. Det som inte framgår av 1.4. är hur många frågor som kommer att prissättas för mervärde men det framgår istället under respektive punkt i kravspecifikationen, till exempel 2.1.3, 2.1.4 med flera. Där framgår även om prisreducering kan ske med högst 1 000 000 kronor eller 500 000 kronor. En sammanräkning av punkterna visar att antalet frågor som ska prissättas uppgår till sju. I respektive punkt är också redovisat vilka kvalitetskriterier som ska bedömas och det har enligt förvaltningsrättens mening inte framkommit annat än att beskrivningarna är tillräckligt tydliga för att anbudsgivarna ska förstå vad som kan förväntas ge höga mervärden. Polstjärnan har fått högsta mervärde i alla delar medan Global Care fått det i fyra delar. Av bland annat rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 framgår att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Enligt förvaltningsrättens mening uppfyller förfrågningsunderlaget dessa krav.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att kommunen inte i något av nu prövade avseenden har brutit mot LOU och dess principer. Det är inte heller i övrigt är visat att kommunen agerat i strid med LOU. Global Cares ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Ulrika Forsman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.