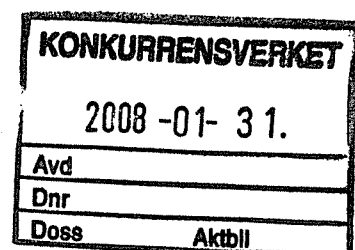


**LÄNSRÄTTEN I  
SÖDERMANLANDS LÄN**

Handläggare:  
Emma Edvardsson

**DOM**  
**2008 -01- 3 0**  
Meddelad i  
Nyköping

Mål nr  
3786-07  
Enhet 3



**SÖKANDE**

Bröderna Pettersson, 917001-8296

Ombud:

Advokat Hugo Norlén  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1203  
751 42 UPPSALA

**MOTPART**

Fortifikationsverket  
631 89 ESKILSTUNA

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Fortifikationsverket inbjöd genom förfrågningsunderlag leverantörer att lämna anbud avseende ramavtal för mark- och parkskötsel (ref. nr 1997/07 Norr). Av tilldelningsbeslut den 12 december 2007 framgår att Fortifikationsverket beslutat att teckna avtal med Svensk Markservice AB.

Bröderna Pettersson (BP) ansöker om överprövning enligt 7 kap. LOU och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först efter det att rättelse vidtagits. Rättelsen skall bestå i att BP:s anbud skall upptas till utvärdering. BP yrkar i andra hand att upphandlingen skall göras om.

Länsrätten beslutade den 19 december 2007 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

BP har till stöd för sin ansökan om omprövning anfört i huvudsak följande. BP:s anbud diskvalificerades från vidare prövning på grund av att anbudet inte uppfyllde ett i förfrågningsunderlaget angivet skallkrav. Enligt skallkravet under rubriken prövning av anbudsgivare (AFB.51) skall anbudsgivare vara registrerad i aktiebolags-, handels- eller föreningsregister samt

Dok.Id 48587

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194 611 25 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-20 04 50 E-post: lansrattenisodermanland@dom.se	0155-20 04 90	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

vara registrerad för redovisning och inbetalning av mervärdesskatt, innehållen preliminär A-skatt och arbetsgivaravgift. BP är ett enkelt bolag där bolagsmännen utgörs av de enskilda firmorna Sven Pettersson och Karl-Åke Pettersson. BP är varken registrerat för F-skatt eller mervärdesskatt eftersom detta inte är möjligt; endast bolagsmännen kan ha F-skattesedel. Både Sven och Karl-Åke Pettersson är registrerade för F-skatt, vilket framgår av BP:s anbud. Fortifikationsverket har i tilldelningsbeslutet hänvisat till att bl.a. uppgift om SNI-koder och huvudsaklig verksamhet samt juridisk form för BP saknas. Dessa uppgifter framgår dock av registreringsbeviset från skatteverket för BP:s momsregistreringsnummer (662003-5979) och av de olika registreringsbevisen som bifogats anbudet. Kravet avseende registrering som arbetsgivare är inte tillämpligt på BP som inte har några anställda. Då Fortifikationsverket brustit i affärsmässighet genom att inte iaktta transparens- och likabehandlingsprincipen riskerar BP således att drabbas av skada.

I yttrande daterat den 7 januari 2008 anför Fortifikationsverket att den ovanliga organisationsform som BP valt att tillämpa samt oklarheter i anbudshandlingarna har gjort att Fortifikationsverkets bedömning gjorts utifrån den företagsupplysning daterad den 31 oktober 2007 som BP lämnat i sitt anbud. BP har uppgivit att bolaget har organisationsnummer 9170011-8296 och bedrivs som enskild firma samt innehar F-skattesedel. För detta organisationsnummer saknades F-skattesedel. Då dessa uppgifter inte kunde styrkas uteslöts BP från vidare prövning. Fortifikationsverket har idag uppmärksammat att BP bedrivs som enkelt bolag med gemensamt gruppregistreringsnummer för mervärdesskatt samt att de enskilda bolagsmännen har F-skattesedel. Samtliga dessa handlingar har bifogats anbudet. Emellertid överensstämde företagsupplysningen inte med dessa uppgifter, samt att det inte i någon anbudshandling angivits att BP bedrivs som ett enkelt bolag vilket medförde oklarhet om organisationsform.

## DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall enligt denna paragraf behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Rätten skall enligt 7 kap. 2 § första stycket LOU besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Affärsmässigheten uttrycks i EG-direktiven och i LOU genom kravet på att grunden för antagande av ett anbud skall vara att anbudet avser det lägsta priset. Alternativt kan det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas (1 kap. 22 § och 6 kap. 12 § LOU). När en upphandlande enhet skall avgöra vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall den ta hänsyn till samtliga omständigheter som pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. En diskriminerande upphandling innebär att affärsmässigheten sätts åt sidan till förmån för i sammanhanget ovidkommande hänsyn. Konkurrensen uppnås genom krav på att upphandlande enheter inte får godtyckligt förkasta anbud. Enheten måste kunna motivera såväl varför ett avtal slöts i ett fall som varför övriga anbud förkastades (prop. 2001/02:142 s. 38).

De grundläggande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, ömsesidigt erkännande, öppenhet (transparens), förutsebarhet och proportionalitet har för upphandlingsärenden vidare konkretiserats i upphandlingsdirektivens bestämmelser rörande exempelvis annonsering, objektiva

kriterier för uteslutning av leverantörer samt tilldelning av upphandlingskontrakt. Direktivbestämmelserna har i sin tur genomförts genom LOU (prop. 2001/02:142 s. 39-40).

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Såsom krav på leverantören anges under rubriken prövning av anbudsgivare (AFB.51) att anbudsgivare skall vara registrerad i aktiebolags-, handels- eller föreningsregister samt vara registrerad för redovisning och inbetalning av mervärdesskatt, innehållen preliminär A-skatt och arbetsgivaravgift. Bröderna Pettersson bedrivs som enkelt bolag där bolagsmännen utgörs av de enskilda firmorna Sven Pettersson och Karl-Åke Pettersson med gemensamt gruppregistreringsnummer för mervärdesskatt vilket framgår av företagsupplysningen. De enskilda bolagsmännen innehar F-skattesedel från skatteverket. Det är ostridigt att samtliga dessa handlingar har bifogats anbudet.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av 6 kap. 9 § LOU sjätte punkten framgår att en anbudsgivare får uteslutas från deltagande i upphandlingen om han i något väsentligt hänseende låtit bli att lämna begärda upplysningar enligt denna paragraf. Vidare får en upphandlande enhet enligt 6 kap. 8 § LOU medge att en anbudsgivare eller anbudssökande rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet eller ansökan om att få lämna anbud. Enheten får begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Det förhållandet att Bröderna Pettersson i företagsupplysningen kryssat i *enskild firma* snarare än *annan form* vilket enligt Fortifikationsverket medfört oklarheter om organisationsform, innebär inte att Bröderna Pettersson i väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar i den mening som avses i 6 kap. 9 § LOU. Enbart den omständighet att fel företags-

form angivits i företagsupplysningen, när det av handlingarna i målet framgår i vilken organisationsform Bröderna Pettersson bedrivs, kan inte utgöra grund för diskvalificering. Det kan vidare ifrågasättas om kraven på affärs-  
mässighet är uppfyllda när Bröderna Pettersson uteslutits från den vidare  
prövningen på angiven grund.

Mot bakgrund härav finner Länsrätten att Fortifikationsverket inte haft rätt att utesluta Bröderna Pettersson från deltagande i upphandlingen. Bolaget kan därför komma att lida skada. Det föreligger således grund för att vidta åtgärd enligt 7 kap. 2 § LOU. Det är tillräckligt att utvärderingsfasen av upphandlingen rättas (jfr RÅ 2005 ref. 47), varför rättelse skall ske på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan Bröderna Pettersson genom utvärdering deltagit i anbudsprövningen. Bröderna Petterssons ansökan skall bifallas på angivet sätt.

#### DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan Bröderna Petterssons anbud genom utvärdering deltagit i anbudsprövningen.

Länsrätten förordnar att inhibitionsbeslutet den 19 december 2007 inte längre skall bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)

  
Helena Sohl



## HUR MÅN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.