



**FÖRVALTNINGSRATTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT
2010-03-11
Meddelat i Göteborg

Mål nr
8557-10 E och 8560-10 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Atea Sverige AB, 556448-0282
Industrivägen 17
302 41 Halmstad

Ombud: Jur.kand. Malin Cope och Jur.kand. Christofer Morales
Advokatfirma Lindhs DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPARTER

1. Falkenbergs kommun
311 80 Falkenberg

2. Hylte kommun
314 80 Hyltebruk

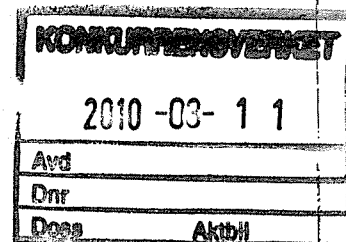
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt beslut

BESLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen tills vidare inte får
avslutas innan förvaltningsrätten slutligen prövar upphandlingen eller
beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT

Sida 2
8557-10 E och
8560-10 E

YRKANDEN M.M.

Falkenbergs kommun och Hylte kommun (kommunerna) har genomfört en samordnad upphandling av IT-drift 2010, dnr 2009-KS0263. Av tilldelningsbeslut den 1 mars 2010 framgår att Kerfi AB vunnit upphandlingen.

Atea Sverige AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten med stöd av 16 kap. 2 § andra stycket LOU genom ett interimistiskt beslut förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats samt att förvaltningsrätten med stöd av 16 kap. 2 § första stycket LOU förordnar att upphandlingen ska göras om.

Bolaget anför i huvudsak följande. Kommunerna har genom att inte i förfrågningsunderlaget ange hur kravet på rabattsats vid anbudsalternativ tre ska tillämpas vid utvärderingen brutit mot kravet på transparens. Kommunerna har samtidigt tillämpat en utvärderingsmodell avseende rabattsatsen som inte framgår av förfrågningsunderlaget, vilket således också det strider mot principen om transparens. Kommunerna har vidare använt sig av ett förfrågningsunderlag som inneburit att kommunerna i strid med gällande lag och praxis sammanblandat omständigheter hänförliga till leverantörs-kvalificeringen med anbudsutvärderingen. Kommunerna har också brutit mot likabehandlingsprincipen då den vinnande anbudsgivaren, som även är den nuvarande leverantören av IT-drift, åtnjuter konkurrensfördelar genom att upphandlingens utformning inte är konkurrensneutral. Kommunerna har på sätt som angivits handlat i strid med de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om transparens och likabehandling och har därigenom också brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Kommunernas förfarande har inneburit att bolaget lidit eller kan komma att lida skada då det går miste om de aktuella kontrakten. Då kommunens brister hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede måste förvaltningsrätten förordna att upphandlingen ska göras om.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT

Sida 3
8557-10 E och
8560-10 E

SKÄL FÖR BESLUT

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlade myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har förvaltningsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i lagen och om detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget anför kan ha inneburit att de upphandlande myndigheterna har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § LOU har trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt dåvarande lagen (1992:1528) om offentlig upphandling ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudta-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**BESLUT**Sida 4
8557-10 E och
8560-10 E

get kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr Regeringsrättens avgöranden RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Samma bedömning bör enligt förvaltningsrättens mening göras i mål enligt den nu gällande LOU. Förvaltningsrätten beslutar därför att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)



Lars Dahlström

/jr



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.