



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-03-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24365-11
Enhet 13

SÖKANDE

Stiftelsen Kursverksamheten vid Stockholms Universitet/Folkuniversitetet,
802006-4096
Box 6901
102 39 Stockholm

Ombud

Advokat Jimmy Carnelind
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Arbetsförmedlingen
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -03- 2 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 207022

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Arbetsförmedlingen genomför förenklad upphandling avseende en förberedande utbildning i yrkessvenska för 57 arbetsmarknadsområden (dnr Af-2011/195661). I tilldelningsbeslut avsänt den 25 november 2011 beslutade Arbetsförmedlingen, beträffande arbetsmarknadsorterna Stockholm, Gotland, Linköping, Motala, Norrköping, Södertälje, Jönköping, Nässjö och Värnamo att ingå avtal med andra anbudsgivare än Stiftelsen Kursverksamheten vid Stockholms Universitet (Folkuniversitetet).

Folkuniversitetet ansöker om överprövning enligt LOU. Folkuniversitetet yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och att Hermods AB:s (Hermods) anbud ska uteslutas vid en ny utvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Arbetsförmedlingen bestrider i första hand bifall till ansökan. I andra hand yrkas, för det fall rätten skulle anse att ett ingripande ska göras, att ingripande i första hand ska ske genom rättelse. Till stöd för andrahandsyrkandet anförs att det vore ett för stort ingrepp med alltför omfattande skadeverkningar att förordna om att upphandlingen ska göras om.

PARTERNAS TALAN

Folkuniversitetet anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Poängtilldelning

Av punkten 5.1 i förfrågningsunderlaget (FFU) följer att anbudsgivarens beskrivningar och lösningsförslag kommer att bedömas utifrån betygsskala 5 – 1. Det åvilar inte domstolen att fastställa vilken poäng ett anbud ska tilldelas. Däremot faller det inom domstolens kompetens att avgöra om poängtilldelningen gått korrekt till eller inte och därigenom fastställa om

grund för poängavdrag föreligger eller inte. När det gäller utvärderingskriterierna *Upplägg och genomförande* samt *Kvalitetssäkring av tjänsten* har Folkuniversitetet lämnat omfattande och detaljerade redogörelser och erhållit 2 x 4 poäng. Det framgår tydligt att Folkuniversitetet har full insikt i vad som krävs för att uppdraget ska kunna utföras, genomföras och kvalitetssäkras så att utbildningsmålet uppnås. Vid en sådan bedömning är det inte möjligt att tilldela Folkuniversitetet annat än maximala 5 poäng. Det förhållandet att Arbetsförmedlingen ansett att andra anbudsgivare lämnat bättre redogörelser än Folkuniversitetet är irrelevant. Anbuderna ska inte jämföras med varandra utan ska bedömas utifrån betygsskalans utformning. Vidare gäller att den anbudsgivare som har tilldelats 4 poäng även kvalificerar till 5 poäng. Den enda skillnaden mellan betygsnivåerna är att insikten i vad som uppdraget kräver på fempoängsnivån ska visas på ett *tydligt* och *överskådligt* sätt. Materiella skillnader är således irrelevanta. Poäng ges för layout, vilket utgör en oväsentlig faktor. Eftersom poängsättningen påverkas av ovidkommande hänsyn ska den underkännas. När det gäller utvärderingskriteriet *Säkerställa tillgång till personal vid frånvaro* har Folkuniversitetet beskrivit att tillgång till kompetent och flexibel personal är så god att vikarie eller ny lärare eller studiecoach kan ersätta frånvarande personal. Någon ytterligare redogörelse kan inte fordras. Beträffande utvärderingskriteriet *Personella resurser* är det Folkuniversitetets uppfattning att anbudssvaret motsvarar fempoängsnivån. Samtliga lösningar som uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget ska tilldelas maximala poäng. Arbetsförmedlingen har inte varit tydlig i poängsättningen. Tilldelningsmeddelandet saknar uppgifter om vilka kriterier som Folkuniversitetets anbud svarat mot.

Brister i skall-krav

I punkt 4.1 i FFU anges att svar beträffande utvärderingskriterierna ska lämnas i rutor nedan (dvs. de områden som specifikt reserveras för svar). I punkt 7.2 i FFU anges att anbudssvar ska lämnas i de härför avsedda svars-

fälten i TendSign. Hänvisning till andra svarsfält kommer inte att beaktas. Bilagor kommer endast att beaktas om sådana begärts av Arbetsförmedlingen eller det uttryckligen medges att bilagor får lämnas för visst avsnitt. Anbudsgivaren Hermods uppfyller inte samtliga skall-krav och ska därför uteslutas. Hermods har på sidan 29, under avsnitt 4.2, i sitt anbud åberopat en bilaga 6. Bilagor tillåts inte beträffande detta avsnitt.

Förfrågningsunderlaget säkerställer inte att anbudena kan jämföras

Av rättspraxis följer att ett förfrågningsunderlag i sig ska ha en konstruktion som gör det möjligt att jämföra anbudena. Kammarrätten i Göteborg har i dom den 20 januari 2011 i mål nr 4599-10 underkänt ett förfrågningsunderlag, i vilket det inte framgick vilka metoder för viss hantering som den upphandlande myndigheten ansåg som godtagbara. På samma sätt brister FFU beträffande utvärderingskriterierna *Metodik, Får och behålla* arbete samt *Typexempel*. En utvärdering av metoder är inte acceptabel med mindre att FFU innehåller information avseende godkända metoder, alternativt att det finns mätningar och statistik som utvisar vilka metoder som leder till bäst resultat. Eftersom sådant underlag saknas omöjliggörs en jämförelse av anbudena. Om metodbeskrivningar ska tillåtas som utvärderingskriterier fordras detaljerad information om vilka faktorer och omständigheter som ska tillmätas betydelse, vilket saknas i den aktuella upphandlingen. Vidare framgår det inte av FFU vad som krävs för att syftet med upphandlingen ska uppfyllas utan detta moment ansvarar anbudsgivarna för själva, vilket medför att nivån på det som upphandlas anges av anbudsgivarna. Detta medför att anbudena inte kan behandlas lika och därmed inte kan jämföras (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 7 april 2009 i mål nr 6411-08 s 12-13).

Utvärdering avseende kvalificeringskriterier

Arbetsförmedlingen har valt att utvärdera redogörelser för hur (i) anbudsgivaren planerar att utnyttja offererade personella resurser samt (ii) säker-

ställer tillgång till efterfrågad personal vid ordinarie personals frånvaro. Eftersom den efterfrågade informationen inte säger något om hur väl anbudsgivarna kan förväntas genomföra utbildningen i yrkessvenska syftar kriterierna inte huvudsakligen till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Utvärderingskriterierna är kopplade till vilka resurser som anbudsgivarna förfogar över i olika faser av upphandlingen och är därför huvudsakligen att hänföra till kvalificeringsfasen. I enlighet med EU-domstolens praxis har utvärderingen präglats av ovidkommande hänsyn. Kriteriet kapacitet kan aldrig utgöra ett tilldelningskriterium med mindre att den kapacitet som går utöver vad som fordras i förmåga för att klara av att utföra ett uppdrag ger den upphandlande myndigheten ett mervärde i förhållande till det som upphandlas.

Obegränsad valfrihet för Arbetsförmedlingen

Av EU-domstolens praxis följer bland annat att utvärderingskriterier ska ha ett samband med kontraktets föremål och att de inte får ge upphandlande myndigheter obegränsad valfrihet. Vidare ska utvärderingskriterierna uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget samt vara mätbara och förenliga med de grundläggande principerna om likabehandling, icke-diskriminering och transparens. Ovan har framgått att skillnaden mellan poäng 4 och 5 i den valda poängskalan består i hur redogörelsen presenteras. Det materiella innehållet är inte väsentligt. Utvärdering av layouten innehåller inte något mätbart kriterium i förhållande till kontraktsföremålet. Härigenom har Arbetsförmedlingen tillskapat sig en obegränsad frihet. Det saknas också vägledning till vad Arbetsförmedlingen avser med tydligt och överskådligt, vilket ger utrymme för godtycke som inte är förenligt med LOU. Beträffande utvärderingskriterierna (i) *Metodik*, (ii) *Får och behålla arbete* samt (iii) *Typexempel* har ovan redogjorts för att det saknas underlag, empiriskt och teoretiskt, för vilken metodik som leder till det bästa utbildningsresultatet. Avsaknaden härav innebär att bedömningen vilar enbart på subjektivitet från Arbetsförmedlingens sida. Ett bevis för att utvärderingen i stora

delar baseras enbart på godtycke från Arbetsförmedlingens sida är att tilldelnings-meddelandet inte innehåller någon motivering till poängtilldelningen.

Skada

Genom att Arbetsförmedlingen utvärderat anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav har Folkuniversitetet lidit eller riskerar att lida skada. Genom att FFU inte säkerställer att anbuden kan jämföras, att utvärdering ägt rum avseende kvalificeringskriterier och att FFU ger Arbetsförmedlingen en obegränsad valfrihet har Folkuniversitetet lidit eller riskerar att lida skada.

Arbetsförmedlingen anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Beslutet att inte sluta avtal med Folkuniversitetet strider inte mot reglerna i LOU eller mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Folkuniversitetet har inte heller riskerat att lida någon ekonomisk skada genom Arbetsförmedlingens agerande. – Det som har utvärderats i den aktuella upphandlingen är en tjänst och funktion. Det finns därmed inte en enskild lösning för hur uppdraget kan utföras, utan olika lösningar kan istället användas för att uppfylla de aktuella funktionskraven. Detta innebär vidare att det inte funnits ett i förväg bestämt facit för vilken lösning som är ekonomiskt mest fördelaktig eller som ska ges en viss poäng. Högsta förvaltningsdomstolen (tidigare Regeringsrätten) har i mål RÅ 2002 ref. 50 funnit att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller, som inte är optimalt utformade, får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Av avsnitt 5.1 i förfrågningsunderlaget framgår vilka utvärderingskriterier som gäller samt vad som krävs för att uppnå en viss poäng. I tilldelnings-meddelandet framgår tydligt vilken poäng respektive anbud har fått, följt av en sammantagen motivering för varje anbud. Arbetsförmedlingen anser därför att myndigheten har varit tydlig och transparent i sin utvärdering, och därmed

även poängsättning, genom att motivera varför ett visst anbud uppnått en viss poäng utifrån förfrågningsunderlaget. Någon felaktig poängsättning har inte ägt rum och anbuden har kunnat jämföras på ett tillfredsställande sätt. – Vad gäller anbudet från Hermods har detta rätteligen utvärderats då det bedömts uppfylla samtliga skall-krav. Hänsyn har inte tagits till bifogade bilagor i annat fall än då dessa uttryckligen har efterfrågats i förfrågningsunderlaget. I övrigt har myndigheten utgått från den information som anbudslämnarna lämnat i de angivna svarsfälten i förfrågningsunderlaget. – Vad gäller utvärderingen av kvalificeringskriterierna ska som regel krav på leverantörerna anses utgöra organisationsorienterade kriterier, och därmed typiskt sett tillhöra själva kvalificeringsfasen till skillnad mot kriterier för tilldelningen av kontrakt, som typiskt sett är produktorienterade kriterier. Det är dock inte självklart att det alltid går att uppdelat kriterierna på detta sätt. I vissa fall kan det vara så att de två typerna av kriterier går in i varandra. Det faktum att de båda faserna i upphandlingsprocessen styrs av olika regler innebär dock inte att ett och samma kriterium inte kan tillämpas både vid kvalificeringen och vid anbudsutvärderingen. I det s.k. Beentjesmålet (se C-31/87 Bentjees, REG 1998, s. 4635) uttalade EU-domstolen att kvalificeringsfasen och anbudsutvärderingen styrs av olika regler. Domstolens uttalande utesluter dock inte att kriterier för kvalificeringen inte kan tillämpas vid anbudsutvärderingen, även om en viss försiktighet bör iakttas. I en annan dom anger EU-domstolen att den upphandlande myndigheten, vid anbudsutvärderingen, kunde ha tillämpat "anbudsgivarens förmåga att vidta lämpliga skyddsåtgärder", dvs. kriterier som hör till kvalificeringsfasen (se punkt 49, C-324/93, Evans Medical och Macfarlan Smith, REG 1995, s. I-563). I det s.k. Lianakis-målet (se C-532/06, Lianakis mfl., REG 2008, s. I-251) upprepade EU-domstolen sin tidigare praxis från Beentjesdomen, där den angav att det inte är uteslutet att kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet och tilldelningen av kontraktet kan äga rum samtidigt. – Slutligen har myndigheten inte tillskapat sig en obegränsad valfrihet utifrån förfråg-

ningsunderlaget. Det materiella innehållet har varit högst avgörande för vilket anbud som har tilldelats poäng 4 eller poäng 5. Att Folkuniversitetet har tilldelats poäng 4 istället för poäng 5 beror inte på brister i anbudets s.k. layout, utan på att anbudet inte har beskrivits på ett tillräckligt tydligt och överskådligt sätt. Detta har inget att göra med den visuella presentationen, utan hänför sig uteslutande till det högst väsentliga materiella innehållet.

UTREDNINGEN

I förfrågningsunderlaget (FFU) anges, såvitt nu är aktuellt, följande.

4.1 Upplägg och genomförande

Anbudet skall innehålla följande:

Nedanstående punkter ingår i utvärderingen av anbudet. Svaren kommer att utvärderas enligt en femgradig skala 1-5 (se under rubriken "Utvärdering av anbud").

- a) en utförlig beskrivning av upplägg samt hur leverantören avser att genomföra utbildningen så att utbildningsmålet uppnås
- b) en beskrivning av vilken metodik som leverantören avser att använda samt hur både individens och marknadens behov kan tillgodoses
- c) en beskrivning av på vilket sätt återopad metodik bidrar till att skapa förutsättningar för deltagarna att få och behålla ett arbete på den svenska arbetsmarknaden inom sitt yrkesområde
- d) en beskrivning av hur anbudsgivaren planerar att utnyttja offererade personella resurser i förhållande till tjänsten och till deltagarna
- e) ett (1) typexempel som praktiskt visar hur en deltagare genom individuellt anpassade insatser når målet en anställning
- f) en beskrivning av hur leverantören kvalitetssäkrar tjänsten både avseende enskilda moment och tjänsten som helhet
- g) en beskrivning hur leverantören säkerställer tillgången till efterfrågad personal med rätt kompetens och förutsättningar vid ordinarie personals frånvaro

Svar skall lämnas i rutorna nedan.

a) *upplägg och genomförande: (Fritextsvar)*

b) *metodik: (Fritextsvar)*

c) *får och behålla arbete: (Fritextsvar)*

d) *personella resurser i förhållande till tjänst: (Fritextsvar)*

e) *ett (1) typexempel: (Fritextsvar)*

f) *kvalitetssäkring av tjänsten: (Fritextsvar)*

g) *säkerställer tillgången vid frånvaro: (Fritextsvar)*

5.1 Utvärdering

Utvärdering av innehåll, genomförande och upplägg

Utvärderingen av kriteriet innehåll, genomförande och upplägg kommer att bygga på en bedömning av svaren angivna under kapitel Krav på utbildningen, utbildningens innehåll och upplägg (punkt 4.1). Poängen kommer att beräknas som ett genomsnittligt värde av samtliga frågor som ingår i utvärderingen.

Betygsättning

Anbudsgivarens beskrivningar och lösningsförslag kommer att bedömas utifrån betygsskalan 5 - 1 enligt nedan:

5 Utmärkt

- Anbudsgivaren visar på ett för Arbetsförmedlingen trovärdigt, tydligt och överskådligt sätt att den har full insikt i vad som krävs för att uppdraget skall kunna utföras

Anbudsgivaren har för Arbetsförmedlingen gjort sannolikt att denne kommer att ha tillräcklig förmåga och kapacitet för att ha möjlighet att utföra utbildningen på ett utmärkt sätt.

4 Mycket bra

- Anbudsgivaren visar på ett för Arbetsförmedlingen trovärdigt sätt att denna har full insikt i vad som krävs för att uppdraget skall kunna utföras

- Anbudsgivaren har för Arbetsförmedlingen gjort sannolikt att denne kommer att ha tillräcklig förmåga och kapacitet för att ha möjlighet att utbildningen på ett mycket bra sätt.

/.../

7.2 Anbudet

Anbudet skall lämnas enligt de förutsättningar och villkor som framgår av förfrågningsunderlaget. Det innebär att anbud som på något sätt avviker från det som efterfrågas (s.k. orent anbud) eller anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav kommer att förkastas.

Anbudssvar **skall** lämnas i de härför avsedda svarsfälten i TendSign. Hänvisning till andra svarsfält kommer ej att beaktas. Bilagor kommer endast att beaktas om sådana begärts av Arbetsförmedlingen eller det uttryckligen medges att bilagor får lämnas för visst avsnitt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU i tillämplig lydelse framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Folkuniversitetet har anfört ett flertal brister i upphandlingen vilka avser dels förfrågningsunderlagets utformning, dels kvalificering och utvärdering av anbud. Eftersom förvaltningsrätten vid eventuella brister i förfrågningsunderlagets utformning inte har möjlighet att besluta om rättelse utan endast om att upphandlingen ska göras om bör frågorna i denna del prövas först i målet.

Förfrågningsunderlagets utformning

Folkuniversitetet har i denna del anfört att förfrågningsunderlaget inte säkerställer att anbuden kan jämföras samt att dess utformning ger Arbetsförmedlingen obegränsad valfrihet. Vidare har Folkuniversitetet anfört att utvärderingskriterierna i punkterna 4.1.d och 4.1.g i FFU har samband med vilka resurser anbudsgivaren förfogar över och därmed är att hänföra till kvalificeringsfasen.

Vad först gäller invändningen att förfrågningsunderlaget inte säkerställer att anbuden kan jämföras konstaterar förvaltningsrätten att det under punkterna 1 och 2 i FFU framgår vilken typ av utbildning som upphandlas samt utbildningens mål och innehåll. Utvärderingen av punkterna 4.1.b, 4.1.c och 4.1.e innefattar sedan en bedömning av anbudsgivarnas lösningar avseende utbildningsmetodik etc. Förvaltningsrätten anser att det vid upphandling av utbildningstjänster inte kan ställas krav på att upphandlande

myndighet redogör för godkända pedagogiska metoder eller vilka metoder som leder till bäst resultat. Det får anses finnas olika sätt att uppnå det resultat som Arbetsförmedlingen preciserat. Till skillnad från vad som var fallet i Kammarrätten i Göteborgs mål nr 6411-08, som Folkuniversitetet hänvisat till, ger förfrågningsunderlaget i den nu aktuella upphandlingen tillräcklig upplysning om önskat innehåll och resultat i den tjänst som ska upphandlas. Det är således inte anbudsgivarna som ska precisera detta och anbuden kan därmed behandlas lika. Förfrågningsunderlagets utformning innebär således inte att anbuden inte kan jämföras och sammantaget har Arbetsförmedlingen i denna del inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Vad därefter gäller frågan om förfrågningsunderlaget ger Arbetsförmedlingen obegränsad valfrihet gör förvaltningsrätten följande bedömning. För att uppfylla kraven enligt LOU krävs att ett förfrågningsunderlag är så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid värderingen (jfr RÅ 2002 ref. 50). Förfrågningsunderlaget får inte ge sådant utrymme för godtycklighet att den upphandlande myndigheten ger sig själv fri prövningsrätt av de inkomna anbuden. I det aktuella förfrågningsunderlaget anges vilket utvärderingskriterium med tillhörande underkriterier som ska användas samt att varje enskilt kriterium kommer att ges 5 – 1 poäng beroende på om svaret anses utmärkt, mycket bra, bra osv. Vidare utvecklas de olika betygsnivåerna under punkten 5.1. Förvaltningsrätten konstaterar att vid användning av kriterier som inte kan mätas och rangordnas objektivt på samma sätt som t.ex. pris krävs av naturliga skäl en värdering från den upphandlade myndighetens sida. Ett visst inslag av ”subjektivitet” förekommer således alltid vid utvärdering av sådana kriterier. Enligt förvaltningsrättens mening ger det aktuella förfrågningsunderlaget dock tillräcklig information avseende vilka faktorer som ska ligga till grund för Arbetsförmedlingens bedömning. Avsaknaden av information om vilken metodik

som leder till bäst utbildningsresultat innebär inte att en leverantör utifrån förfrågningsunderlaget inte kan avgöra vad som kommer att utvärderas och poängsättas i punkterna 4.1.b, 4.1.c och 4.1.e. Den modell för poängsättning som används ger inte heller utrymme för sådant godtycke att Arbetsförmedlingen i praktiken gett sig själv fri prövningsrätt. Sammantaget saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Vad härefter gäller frågan om Arbetsförmedlingen har sammanblandat kvalificeringskriterier och utvärderingskriterier gör förvaltningsrätten följande bedömning. Avgörande för huruvida ett visst kriterium får användas vid utvärdering av anbud är om det finns en koppling mellan kriteriet i fråga och föremålet för kontraktet. EU-domstolen har i mål C-532/06 *Lianakis*, p. 30-31, uttalat att kriterier som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet i fråga, t.ex. vilka resurser anbudsgivarna förfogar över, inte kan anses utgöra utvärderingskriterier. Detta hindrar dock inte att vissa kriterier kan användas för såväl kvalificering som utvärdering beroende på hur de är utformade och vilken funktion de har i den aktuella upphandlingen. Av betydelse är också föremålet för upphandlingen (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 6411-08). Enligt punkt 5.1 i FFU används kriterierna under punkt 4.1 för en utvärdering av utbildningens innehåll, genomförande och upplägg. Kriterierna i punkterna 4.1.d och 4.1.g har visserligen samband med anbudsgivarnas personella resurser, men syftar enligt förvaltningsrättens mening inte till att bedöma anbudsgivarnas förmåga att utföra tjänsten utan till att bedöma kvalitén på utbildningen, dvs. föremålet för kontraktet. Kvalitet finns med i uppräknningen av utvärderingskriterier i 12 kap. 1 § LOU och förvaltningsrätten anser att faktorer såsom hur personal kommer att utnyttjas i förhållande till tjänsten och till deltagarna (punkt 4.1.d) samt rutiner vid frånvaro (punkt 4.1.g) får anses ha direkt betydelse för utbildningens kvalitetsnivå. Kriterierna är därmed ägnade att fastställa det ekonomiskt mest fördelakt-

iga anbudet och det har därför inte skett någon sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingskriterier i strid med LOU.

Kvalificering och utvärdering

Folkuniversitetet har anfört att Hermods inte uppfyller skall-kravet i punkterna 4.1 och 7.2 FFU om hur anbudssvar ska lämnas. Förvaltningsrätten finner vid en genomgång av anbudet från Hermods att anbuds-givaren har lämnat svar i samtliga svarsfält under punkten 4.1. Mot bakgrund av att skall-kravet i punkt 7.2 inte *förbjuder* bilagor, utan endast anger under vilka förutsättningar bilagor kommer att *beaktas*, kan Hermods bilag hänvisning inte utgöra grund för att utesluta anbudet. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Folkuniversitetet har vidare anfört att dess anbud tilldelats för låga poäng vid utvärderingen av kriterierna i avsnitten 4.1.a, 4.1.d, 4.1.f och 4.1.g FFU. I denna del ska framhållas att det inte är förvaltningsrättens uppgift att göra en ny utvärdering utan endast att bedöma om det förekommit fel i samband med Arbetsförmedlingens utvärdering. Förvaltningsrätten har ovan funnit att den utvärderingsmodell som Arbetsförmedlingen använt inte strider mot LOU. När en upphandlande myndighet fastställer andra utvärderingskriterier än pris ligger det i sakens natur att betygssättningen av dessa innebär ett visst mått av subjektivitet. Vidare kan upphandlande myndighet anses ha tolkningsföreträde vid bedömningen av de anbud som kvalificerat sig till utvärderingsfasen. Förvaltningsrätten anser att det inte har framkommit att denna bedömning har gjorts i strid med förfrågningsunderlaget eller bestämmelser och grundläggande principer för offentlig upphandling.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att det som Folkuniversitetet anfört inte visar att Arbetsförmedlingen har brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip för offentlig upphandling. Skäl för ingripande enligt LOU saknas och Folkuniversitetets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)

Lena Forsmark
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Jonas Sunding.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU