



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Ann-Louise Jonsson

**DOM**  
 2017-01-26  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 5085-16, 5094--5103-16

**SÖKANDE**

Wallners Persienn & Markis AB, 556310-5757  
 Box 870  
 781 28 Borlänge

**MOTPARTER**

1. Ludvika kommun (mål nr 5085-16)
2. Falu kommun (mål nr 5094-16)
3. Gagnefs kommun (mål nr 5095-16)
4. Hedemora kommun (mål nr 5096-16)
5. Borlänge kommun (mål nr 5097-16)
6. Hedemora kommunfastigheter AB (mål nr 5098-16)
7. AB Hedemorabostäder (mål nr 5099-16)
8. Ludvika kommunfastigheter AB (mål nr 5100-16)
9. LudvikaHem AB (mål nr 5101-16)
10. Stora Brunnsvik AB (mål nr 5102-16)
11. Tryggheten i Ludvika Fastigheter KB (mål nr 5103-16)

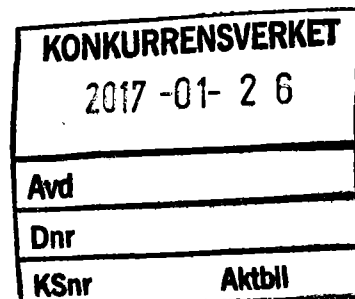
Ombud för samtliga motparter:  
 Gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan  
 Ludvika kommun, 771 82 Ludvika

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.



Dok.Id 181443

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag-fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00
		<a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>		13:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan genomför på uppdrag av Ludvika kommun, Falu kommun, Gagnefs kommun, Hedemora kommun, Borlänge kommun, Hedemora kommunfastigheter AB, AB Hedemorabostäder, Ludvika kommunfastigheter AB, Ludvikahem AB, Stora Brunnsvik AB och Tryggheten i Ludvika Fastigheter AB (De upphandlande myndigheterna) en upphandling av "Solavskärningsprodukter 2" (GNU 2016/81). Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 11 november 2016 varvid Moogio International AB (Moogio) tilldelades kontraktet.

**Wallners Persienn & Markis AB** (Wallners) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Wallners anför i korthet att förfarandet med att tillämpa en rabattsats på en fiktiv materialkostnad vid utvärderingen medför att anbuden inte kan jämföras på ett rättvisande sätt.

**De upphandlande myndigheterna** bestrider bifall till ansökan.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

*Förutsättningar för rättens prövning*

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har upphört att gälla med verkan från och med den 1 januari 2017 och har såvitt är av intresse i detta mål ersatts av lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till 2016 års lag ska dock 2007 års lag alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Wallners anført är visat att De upphandlande myndigheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Wallners lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Vidare uttalades att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt antas.

*Vad partnerna anför*

**Wallners** anför bl.a. följande. Enligt upphandlingsunderlaget ska materialkostnad anges med en rabattsats som ska beräknas på en fiktiv materialkostnad på 100 000 kr. Några bruttoprislistor ska emellertid inte bifogas anbudet och det går därför att beräkna hur många produkter man får för 100 000 kr. Vinnande leverantör kan därmed fritt bestämma vilket bruttopris som ska användas vid kommande inköp och De upphandlande myndigheterna kan inte förutsäga vilka priser som kommer att gälla. Om den vinnande leverantören lämnar ett lågt pris på installation, kan denne höja priset på material för att kompensera den låga installationskostnaden, vilket innebär att denne i slutänden inte är den leverantör som har lägst pris. Förfarandet skadar de anbudsgivare som har lämnat normala priser på installation och en rabatt som är beräknad på de prislistor som används dagligen i verksamheten. Jämförelsen vid utvärderingen blir inte rättvisande. Upphandlingen bör därför göras om och anbudsgivarna bör då ange bruttopris för utvald storlek på

de upphandlade produkterna på vilken rabatten ska räknas, så att en rättvis jämförelse av anbuderna kan göras.

**De upphandlande myndigheterna** har framfört bl.a. följande. Upphandlingen syftar till att förse ett stort antal beställare med produkter såsom persienner, markiser och gardiner. I branschen är utbudet stort och graden av specialisering liten, vilket i kombination med beställarnas olika behov vid olika tidpunkter gör att användande av en varukorg eller liknande – vilket annars är vanligt förekommande – försvåras. I utvärderingen har därför en rabatt på en fiktiv summa använts. Enligt avtalsvillkoren i förfrågningsunderlaget ska fakturan vara specificerad och en kopia på leverantörens materielkostnader för aktuellt arbete ska bifogas fakturan. Det går alltså inte att, såsom Wallners gör gällande, lämna en skyhög rabatt och ta igen detta på andra prispositioner. Moogio har förbundit sig att ge 50 % rabatt för det material som kommer att användas.

*Förvaltningsrättens bedömning.*

I förfrågningsunderlaget anges att De upphandlande myndigheterna valt att använda tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud. Förvaltningsrätten kan, trots vad som inledningsvis anges i bilagan "Utvärderingsmodell" om att utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet, inte utläsa att något sådant utvärderingsmoment faktiskt ingått. Av utvärderingsmodellen kan utläsas att anbudsgivarna – för vart och ett av de ingående grupperna/kommunerna - haft att ange timpris för bl.a. installation, service och reparation samt måttagning, konsultation och skylift/höghöjdsställning och, såvitt gäller materialkostnad, haft att ange en rabattsats i procent beräknat på en fiktiv materialkostnad på 100 000 kr (område Falun, Borlänge, Ludvika) eller 70 000 kr (område Gagnef, Hedemora) som sedan utvärderas genom mätning i intervallet 0 – 50 % där varje pro-

cent ger ett avdrag med 1000 (område Falun, Borlänge, Ludvika) eller 700 (område Gagnef, Hedemora).

Enligt förvaltningsrättens mening ska en utvärderingsmodell vara så konstruerad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, vilket i ett fall som detta innebär att utvärderingsmodellen måste vara ägnad att tillförsäkra att det anbud antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. För att uppnå detta måste det ligga i sakens natur att en upphandlande myndighet i sin utvärdering beaktar anbudsgivarens faktiska priser. De upphandlande myndigheterna hänvisar i förvaltningsrätten till de avtalsvillkor som gäller, varibanges att fakturan ska vara specificerad och att en kopia av leverantörens materialkostnader för aktuellt utfört arbete ska bifogas fakturan. Förvaltningsrätten kan dock, trots de faktureringsvillkor som uppges ha avtalats, inte finna stöd i förfrågningsunderlaget för att De upphandlande myndigheterna vid utvärderingen av materialkostnader tagit någon hänsyn till anbudsgivarnas faktiska priser på vilka rabatten ska baseras. Enligt förvaltningsrättens mening kan en sådan utvärderingsmodell inte sägas vara ägnad att leda till ett rättvisande resultat och identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrätten gör mot den bakgrunden bedömningen att De upphandlande myndigheternas förfarande strider mot principerna om lika-behandling och öppenhet i 1 kap. 9 § LOU och att Wallners på grund av detta har lidit eller riskerat att lida skada. Eftersom bristen hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).

Karin Forslund Johansson  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.