



KLAGANDE

Svenska infra och anläggningsbyggarna AB, 556787-5033

Ombud:
Ola Silberman
Silberman Management AB
Martinvägen 26
168 51 Bromma

MOTPART

AB Uppsala Kommuns Industrihus, 556162-6606

Ombud:
Advokat Lotten Blomkvist
Ahlford Advokatbyrå AB
Box 1111
751 41 Uppsala

KONKURRENSVERKET	
2012-07-11	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 25 juni 2012 i mål nr 2543-12,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga
om talerätt

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

AB Uppsala Kommuns Industrihus (kommunen) genomför en upphandling avseende nybyggnation av industribyggnader etapp 2 och 3, Vaksala-Eke 3:2, ref 12/2, där Svenska infra och anläggningsbyggarna AB (bolaget) var en av anbudsgivarna. Kommunen har i sitt tilldelningsbeslut i den aktuella upphandlingen antagit en annan leverantör än bolaget.

Sedan bolaget begärt överprövning av upphandlingen hos förvaltningsrätten och yrkat i första hand att upphandlingen rättas så att bolagets anbud antas och i andra hand att upphandlingen görs om, beslutade förvaltningsrätten i dom den 25 juni 2012 att bifalla ansökan och förordna att upphandlingen ska göras om.

Bolaget överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar, förutom prövningstillstånd och interimistiskt förordnande, att kammarrätten med upphävande av förvaltningsrättens dom i första hand beslutar att upphandlingen ska rättas så att bolagets anbud antas och i andra hand återförvisar målet till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

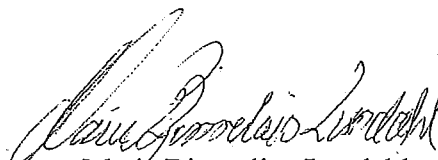
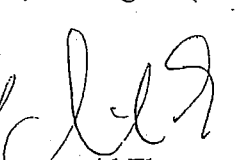
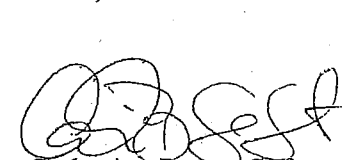
Överklagandet kan prövas först om kammarrätten finner att bolaget har talerätt. I LOU finns inte några särskilda bestämmelser om överklagande. Reglerna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, blir därför tillämpliga.

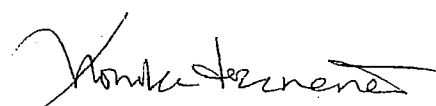
Enligt 33 § andra stycket FPL får en förvaltningsrätts beslut överklagas av den som det angår, om det gått honom emot. Frågan i målet är i första hand om förvaltningsrättens dom angår bolaget och går det emot i den mening som avses i paragrafen.

Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2012 ref. 2, som gällde offentlig upphandling, uttalat bl.a. att det av praxis framgår att det för talerätt krävs att det överklagade beslutet i sig har en precis och påtaglig betydelse för klaganden, oavsett vad utfallet blir eller kan bli av den åtgärd som domstolen väljer, och att frågan om talerätt måste avgöras med utgångspunkt i omständigheterna i det enskilda fallet. Högsta förvaltningsdomstolen fann i HFD 2012 ref. 2 att leverantören – som ansökt om överprövning av en offentlig upphandling och yrkat viss rättelse – inte hade talerätt mot förvaltningsrättens beslut om att upphandlingen skulle göras om.

Kammarrätten finner mot denna bakgrund att förvaltningsrättens avgörande i förevarande fall, att bifalla ansökan och förordna att upphandlingen ska göras om, inte kan anses ha en sådan betydelse för bolaget att det har talerätt. Bolagets överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

		
Marie Bjernelius Lundahl kammarrättsråd ordförande	Astrid Eke kammarrättsråd referent	Catharina Brege Gefvert kammarrättsråd


Monika Lozancic
kammarrättsfiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-06-25
Meddelad i
Uppsala

AB 13

Mål nr
2543-12 E
Enhet 1

Bilaga A
Sida 1 (4)

SÖKANDE

Svenska infra och anläggningsbyggarna AB, 556787-5033

Ombud:
Ola Silberman
Silberman Management AB
Martinvägen 26
168 51 Bromma

MOTPART

Aktiebolaget Uppsala Kommuns Industrihus, 556162-6606

Ombud:
Advokat Lotten Blomkvist
Ahlford Advokatbyrå AB
Box 1111
751 41 Uppsala

KLANDRAD UPPHANDLING

Aktiebolaget Uppsala Kommuns Industrihus upphandling av nybyggnation av industribyggnader etapp 2 och 3, Vaksala-Eke 3:2, ref 12/2

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökningen och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 64988

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853	Kungsgatan 49	018-16 73 00	018-16 73 43	måndag – fredag
751 48 Uppsala		E-post: forvaltningsrattenuppsala@dom.se		08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE

Aktiebolaget Uppsala Kommuns Industrihus (Industrihus) genomför en upphandling av nybyggnation av industribyggnader. Svenska infra och anläggningsbyggarna AB (bolaget) har varit en av anbudsgivarna. Enligt kommunens beslut har NCC antagits som leverantör då det har lämnat ett anbud som stämmer med förfrågningsunderlaget.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen rättas på så sätt att dess anbud antas i enlighet med en korrekt anbudsprövning och utvärdering och i andra hand att upphandlingen görs om.

Industrihus medger bolagets yrkande att den aktuella upphandlingen ska göras om.

GRUNDER

Bolaget anför bland annat följande. Industrihus har valt att teckna avtal med NCC oaktat att NCC inte uppfyller samtliga skallkrav samt att bolaget självt har lämnat ett lägre pris. Industrihus har vidare diskvalificerat bolaget vid prövningen av anbudsgivare till följd av att bolaget inte skulle ha uppfyllt krav på tillräcklig omsättning. Frågan om omsättning behandlas inte i förfrågningsunderlaget utan enbart i de administrativa föreskrifterna. Föreskrifterna i förfrågningsunderlaget och de administrativa föreskrifterna avviker på ett inte obetydligt sätt från varandra. Bolaget har inte haft anledning att anta annat än att vad som har angetts som skallkrav i förfrågningsunderlaget skulle vara styrande för utvärdering. Med hänsyn till förfrågningsunderlagets uppbyggnad har bolaget inte haft anledning att tro annat än att ett omsättningskrav skulle stå i relation till det enda i anbudsfrågan fastlagda uppdraget, det vill säga grundutförandet. Övriga delar är upptagna som optioner. Om ett omsättningskrav baserat på grundutförandet samt optionerna anses proportionerligt är kravet så otydligt formule-

rat att det inte klart framgår vad som avses. Det framgår inte hur årsomställningen ska bestämmas. Vidare har NCC inte levt upp till skullkravet att till anbudsformuläret presentera referenser på namngivna personer. Av anbudsutvärderingen framgår att NCC inte har ingett efterfrågad bilaga härvid. Industrihus har bekräftat att referenser inte har lämnats.

Industrihus anför i huvudsak följande. Industrihus har upptäckt ett antal formella fel i det för aktuell upphandling bakomliggande förfrågningsunderlaget. Vidare är det Industrihus uppfattning att inte någon av de aktuella anbudsgivarna har uppfyllt samtliga ställda skullkrav. Det är således inte möjligt att vidta rättelse av upphandlingen utan densamma ska göras om.

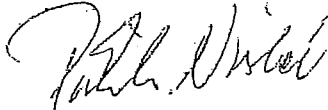
DOMSKÄL

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller mot någon av de principer som lagstiftningen bygger på, nämligen principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande (se 1 kap. 9 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit häremot och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU i tillämplig lydelse). Valet mellan de två åtgärderna ligger på domstolen (se RÅ 2005 ref. 47).

Av skriftväxlingen mellan parterna i målet framgår att det finns en konsensus om att det föreligger oklarheter i förfrågningsunderlaget. Industrihus har uppgett att det finns formella fel i underlaget. Det finns därför skäl att anta att det finns brister i förfrågningsunderlaget som strider mot LOU och de principer som lagstiftningen bygger på. Bolaget har lidit skada till följd av felaktigheterna och grund för ingripande föreligger. Förvaltningsrätten

finner att det inte är möjligt att vidta rättelse i upphandlingen eftersom detta skulle innebära fortsatta fel i densamma. Eftersom felaktigheten är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet måste upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av Linnea Åman.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.