



**KLAGANDE**

Stena Recycling AB, 556132-1752  
Nifsåsvägen 3  
831 52 Östersund

Ombud: Jur kand: Carl Hagberg  
Wistrand advokatbyrå, Box 11920, 404 39 Göteborg  
404 39 Göteborg

**MOTPARTER**

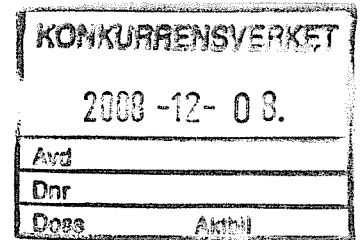
1. Bergs kommun  
Box 73, 840 40 Svenstavik
2. Bräcke kommun  
Box 190, 840 60 Bräcke
3. Härjedalens kommun  
Medborgarhuse, 842 80 Sveg
4. Krokoms kommun  
835 80 Krokoms
5. Ragunda kommun  
Box 150, 840 70 Hammarstrand
6. Strömsunds kommun  
Box 500, 833 24 Strömsund
7. Åre kommun  
Box 201, 830 05 Järpen
8. Östersunds kommun  
Upphandlingskontoret, 831 82 Östersund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

Bergs-, Bräckes-, Härjedalens-, Krokoms-, Ragunda-, Strömsunds-, Åre och Östersunds kommuner (kommunerna) har påbörjat en upphandling gällande "Insamling och omhändertagande av farligt avfall för kommuner i



Jämtlands län”, referensnummer 2008-208. Kommunerna har beslutat att anta Ragn-Sells AB:s anbud. I besluten angavs att fem anbud inkommit och av dessa uppfyllde två anbudslämnare inte kraven på avgasrening, varvid de diskvalificerades. Övriga anbud utvärderades, förutom Ragn-Sells AB även anbuden från klaganden och från Sweden Recycling AB.

Stena Recycling AB, nedan kallat bolaget, har i länsrätten begärt överprövning av den upphandling som kommunerna i Jämtlands län avser att genomföra. Bolaget yrkar därvid att upphandlingen inte skall få avslutas förrän rättelse skett på så sätt att Ragn-Sells AB:s anbud uteslutits. Som grund anförs att Ragn-Sells AB:s anbud inte uppfyller kraven som ställs på leverantörerna i förfrågningsunderlaget. Eftersom den anläggning som Ragn-Sells AB uppgett skall omhänderta det farliga avfallet saknar tillstånd och då de inte har hänvisat till några underleverantörer kan anbudet inte anses innefatta omhändertagande av det farliga avfallet. Anbudet omfattar därför inte samtliga tjänster som kommunerna har efterfrågat. Ragn-Sells AB:s anbud skulle därför ha förkastats och inte utvärderats vid prövningen. Att anbudet ändå har utvärderats strider mot principen att leverantörerna skall behandlas på ett likvärdigt sätt enligt 1 kap. 9 § LOU. Genom de upphandlande kommunernas brott mot upphandlingsreglerna kommer bolaget att lida förlust, eftersom en korrekt tillämpning av förfrågningsunderlaget innebär att bolaget skall få teckna avtal med kommunerna. Det bör därför förordnas att upphandlingen först får avslutas sedan rättelse skett på så sätt att Ragn-Sells AB:s anbud uteslutits.

Länsrätten har den 24 oktober 2008 intermistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas intill dess annat beslutats.

Kommunerna har anfört i huvudsak följande. Det är riktigt, som bolaget anfört, att upphandlingen omfattar både insamling och omhändertagande av farligt avfall. Kommunerna vill därför förtydliga vilket ansvar en kommun

har som beställare av tjänsten insamling och omhändertagande av farligt avfall. Ansvaret innebär att kommunen skall kontrollera att leverantören har aktuella tillstånd att transportera, mellanlagra och omhänderta det farliga avfallet. Kommunerna medger att de före tilldelningsbesluten inte har kontrollerat att anbudsgivarna har de aktuella tillstånden. Vid en kontroll i efterskott har det visat sig att Ragn-Sells AB har erforderliga tillstånd för omhändertagande. Därför yrkas i första hand att bolaget ansökan om överprövning skall lämnas utan bifall. Om länsrätten anser att rättelse skall ske, innebär det att enbart ett anbud finns kvar att utvärdera, eftersom inte heller Sweden Recycling AB inlämnat erforderliga tillstånd. Detta utgör ett sakligt skäl för att avbryta upphandlingen. I andra hand yrkas därför att upphandlingen skall göras om.

Bolaget har i erinringar vidhållit sitt yrkande och har anfört bl.a. följande. De av Ragn-Sells AB numera ingivna tillstånden utgör en komplettering av uppgifter som inte fanns i anbudet. En sådan komplettering kan inte ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning eller ske i efterhand. Beträffande kommunernas andrahandsyrkande anförs att kommunerna uppgett att bolagets anbud lider av samma brist som Ragn-Sells. Detta bestrids av bolaget. Med hänsyn till att det således finns mer än ett anbud att utvärdera faller kommunernas grund för att avbryta upphandlingen.

Kommunerna har inkommit med i erinringar och vidhållit sina ställningstaganden. Därvid anförs bl.a. att klaganden av allt att döma missförstått kommunernas andrahandsyrkande. Stena Recycling är den enda anbudsgivaren som bifogat tillstånd för både transport och behandling av farligt avfall. Varken Ragn-Sells AB eller Sweden Recycling AB har bifogat tillstånd för behandling av det farliga avfallet. Om rättelse sker på så sätt att Ragn-Sells AB:s anbud utesluts skall även Sweden Recycling AB:s anbud uteslutas. Då således endast Stena Recycling AB:s anbud återstår föreligger skäl att avbryta upphandlingen.

### DOMSKÄL

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av propositionen 2006/07:128 sid. 155 framgår att likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudssökande och anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet, oberoende av sådana faktorer som inte hänför sig till genomförandet av upphandlingen.

I 16 kap 1 § LOU anges bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Vid direktupphandling får en ansökan enligt det nyss nämnda inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. – Vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap 9 § (tilldelningsbeslut) till anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är ostridigt att kommunerna inte före tilldelningsbesluten kontrollerat att anbudsgivarna haft nödvändiga tillstånd för omhändertagande av farligt avfall eller avtal med annan leverantör. Vidare framgår av handlingarna i målet att det först i efterhand har kunnat konstateras att Ragn-Sells AB har erforderliga tillstånd för omhändertagande av avfallet och att inte heller Sweden Recycling AB i sitt anbud bifogat sina tillstånd i detta avseende. Mot denna bakgrund konstaterar länsrätten att dessa bolag genom sina anbud inte fullföljt uppställda krav och därför borde de ha diskvalificerats från den vidare utvärderingen. Det förhållande att Ragn-Sells AB senare kompletterat med dessa tillstånd föranleder inte att felet kan negligeras. Genom att inte beakta att nödvändiga tillstånd förelegat i Ragn-Sells AB:s och Sweden Recycling AB:s anbud har den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § och detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Vid nämnda förhållande skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.


Som framgår av vad ovan anförts föreligger vid upphandlingen numera endast ett anbud (bolagets) som uppfyller samtliga krav på tjänsterna och som kan utvärderas. Sakliga skäl för att avbryta upphandlingen får då anses föreligga (Rå 2008 ref. 35). Vid nämnda förhållanden finner länsrätten inte att rättelse skall vidtagas utan att upphandlingarna skall göras om.

#### **DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att kommunernas upphandling ”Insamling och omhändertagande av farligt avfall för kommuner i Jämtlands län”, Ref.nr. 2008-208, skall göras om.

Länsrätten upphäver det intermistiska beslutet den 24 oktober 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)

  
Olle Lindberger