



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2020-03-30
Meddelad i Jönköping

Mål nr
6950—6951-19

SÖKANDE

Midroc Electro AB, 556436-3595

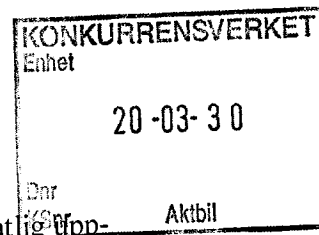
Ombud: Advokaten Catharina Piper och biträdande juristen Gustaf Strand
Moll Wendén Advokatbyrå AB

MOTPART

1. Tranås kommun
2. AB Tranås bostäder, 556053-6491

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND

Tranås kommun och AB Tranås bostäder (gemensamt benämnda kommunen) har inlett ett förenklat upphandlingsförfarande som benämns "E-larbeten – Tranås (ref: 19/28)". Genom tilldelningsbeslut har Midroc Electro AB (bolaget) endast tilldelats ramavtal för arbeten/projekt av större värde som fördelas genom förnyad konkurrensutsättning, medan andra leverantörer tilldelats ramavtal för både arbeten/projekt av större värde som fördelas genom förnyad konkurrensutsättning och arbeten/projekt av mindre värde som tilldelas enligt rangordning. Bolaget har ansökt om överprövning.

Upphandlingsdokumenten

Upphandlingsföremålet

Upphandlingsföremålet omfattar planerat- och avhjälpande underhåll samt akuta åtgärder på kommunens fastighetsbestånd.

Dok.Id 323516

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

- Med planerat underhåll avses underhållsåtgärder som är planerade till tid, art och omfattning
- Med avhjälpande underhåll avses underhållsåtgärder som utförs när funktionen på ett objekt nått en oacceptabel nivå
- Med akut åtgärd avses teknisk eller administrativ åtgärd som behöver utföras omgående.

Ramavtalet kan även nyttjas för:

Ombyggnads- och tillbyggnadsarbeten
Verksamhetsanpassningar
Nybyggnation

Entreprenadarbetena kommer i huvudsak att utföras och/eller beröra pågående verksamhet, exempelvis hyresgäster som vistas i lokaler eller byggnader. Beräknad årsvolym är ca sju milj. kr per år beroende på investeringsbeslut m.m. Totalt kommer avropade kontrakt att understiga tröskelvärdet för byggentreprenader under hela ramavtalstiden. Observera att kommunen inte garanterar någon volym.

Anbudsprövningen

Kommunen kommer att anta de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuderna med hänsyn till bästa förhållandet mellan pris och kvalitet enligt nedanstående kriterier:

- Anbudspris
- Arbetsmetod genom referensuppdrag

Formeln för utvärdering är:

$$\text{Utvärderingspris} = \text{Anbudspris} \times (2 - (\text{Anbudets poäng för kvalitet} / 80))$$

Beräkningsmodellen innebär att de av leverantören lämnade priserna vid uträkningen av anbudspriset kan justeras med maximalt 100 % - Uppräkningstal i procent. Det anbud som har det lägsta utvärderingspriset är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Om två anbud erhåller samma (och

tillika lägsta) utvärderingspris vinner det anbud som har högst kvalitet. Om såväl pris som kvalitet är lika utses vinnaren genom lottdragning. Observera att mervärdet som används vid anbudsutvärderingen är en beräkningsmodell och medför ingen förändring av erbjudna priser.

Arbetsmetod genom referensuppdrag (Kvalitet)

Leverantörer kan erhålla mervärde för rubricerat kriterium enligt modellen nedan. Referensuppdrag som visar leverantörens förmåga att bidra med mervärde för kommunen ska lämnas i anbudet. Entreprenaderna ska ha levererats enligt beställarens förväntningar och fullgjorts i enlighet med uppställda krav. Kommunen kommer att kontrollera lämnat referensuppdrag och verifiera att uppdraget motsvarar ställda krav genom kontakt med angiven referens. Nämda person ska vara vidtalad om att dennes kontaktuppgifter används för denna upphandling. Referensen ska besvara ett frågeformulär per e-post. Därvid kommer referensen att ombudjas att lämna en kvalitetsbedömning avseende hur väl denne bedömer att leverantören kommer att utföra kommande byggentreprenader. Olika aspekter ska bedömas av referensen, varvid följande skala tillämpas:

- Instämmer helt (10 p)
- Instämmer i stort (8 p)
- Instämmer dock med mindre avvikelse (6 p)
- Instämmer dock med flera avvikelser (4 p)
- Instämmer inte alls (0 p)

Aspekt	Påstående	Poäng
Kvalitet vid utförande	Leverantören kommer att tillämpa ett arbetsätt som medför att entreprenader kommer att utföras med precision, hög kvalitet och fackmässigt	0 4 6 8 10
Tider	Avtalade och överenskomna tider kommer att hållas vid varje	0 4 6 8 10

	entreprenad (igångsättningstid och färdigställandetider)	
Måluppfyllelse	Leverantörens arbets sätt innefattar mycket bra rutiner för kvalitetssäkring i syfte att entreprenader utförs utan större anmärkningar från beställaren.	0 4 6 8 10
Tillsättning	Leverantören kommer alltid att tillsätta uppdrag med personer som har yrkeskun nande	0 4 6 8 10
Samverkan och samarbete	Leverantörens arbets sätt präglas av samverkan och ett gott samarbete med beställaren som bygger på ömsesidigt förtroende	0 4 6 8 10
Budget och ersättning	Leverantörens arbets sätt innebär ett bra stöd för att hålla budget. Ingen överfakturer ing kommer att förekomma	0 4 6 8 10
Verifikationer	Leverantören har transparenta rutiner för fakturering och bifogar alltid verifikationer på sina omkostnader om beställaren så efterfrågar	0 4 6 8 10
Rutiner för felhantering och garantier	Leverantörens arbets sätt innefattar mycket bra rutiner för felhantering och uppföljning av garantiåtgärder	0 4 6 8 10

Uteblivet svar från referens innebär att anbudet erhåller noll poäng. Totalt kan anbudsgivaren erhålla 80 poäng vid utvärderingen.

Referensuppdrag A

Det referensuppdrag som anges som underlag för kommunens bedömning av tilldelningskriteriet arbetsmetod genom referensuppdrag ska avse arbeten inom aktuellt fackområde och uppfylla förutsättningarna nedan:

- Inbegripit entreprenadarbeten avseende ombyggnad, tillbyggnad eller underhållsarbeten slutförda under senaste fem åren räknat från anbudsdagen
- Omfattat ombyggnad, tillbyggnad eller underhållsarbeten för minst 250 000 kr för samma kund

Om leverantören har utfört arbete för kommunens räkning som uppfyller dessa förutsättningar ska kommunen anges som referens.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Kommunen anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Inställning

Den i upphandlingsdokumenten föreskrivna utvärderingsmodellen är otydlig, otillåten och oproportionerlig. Utvärderingsmodellen är otydlig i sådan mån att det inte är möjligt för en normalt omsorgsfull anbudsgivare att förstå hur den faktiskt kommer att tillämpas, otillåten då kommunen har utvärderat referenser och oproportionerlig då referenserna i strid med LOU

och praxis ska bedöma kommande uppdrag. Vidare har kommunen underlåtit att ange maximal volym för det tilltänkta ramavtalet. Mot bakgrund härav har bolaget lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening.

Utveckling av ansökan

Till en början kan konstateras att referenstagningen inte syftar till att bedöma nyckelpersoners erfarenheter utan är utformad så att referenserna ska besvara generella frågor om leverantören. De frågor som ställts till referensen har gällt hur leverantören arbetar, utan att avse någon specifik person, befattning eller roll i leverantörens organisation. Vidare är utvärderingsmodellen spekulativ då den utgår från att referenserna ska bedöma teoretiska, framtida, uppdrag som med största sannolikhet utgör uppdrag åt någon annan än referensen själv.

En leverantörs förutsättningar att utföra ett bra framtida arbete beror på ett antal faktorer; Dels är de beroende av den egna kompetensen, dels är de beroende av de handlingar och underlag som beställaren tillhandahåller. Förfrågningsunderlag, ritningar och annat underlag måste vara tydligt och korrekt utformade för att leverantören t.ex. ska kunna veta vilka tider som gäller för uppdraget, vad som är budget och hur leverantören ska tillsätta den projektorganisation som ska arbeta med ett specifikt uppdrag. Att endast utvärdera referensernas bedömning av hur väl anbudsgivarna kommer att utföra framtida uppdrag, utan kännedom om t.ex. beställarnas förmåga att upprätta tydliga förfrågningsunderlag och handlingar härefter är inte möjligt. Därför blir det inte heller en rättvis bedömning på dessa grunder. Att referenserna ska bedöma hur en anbudsgivare kommer att utföra uppdrag åt andra beställare är vidare inte proportionerligt. En referens kan omöjligen spekulera i hur ett för referensen okänt arbetslag kommer att utföra en okänd typ av uppdrag, hos en okänd beställare och med för referensen okända be-

ställarombud. Det finns helt enkelt för många okända variabler, som referensen inte rimligen kan ha insyn i, för att kunna bedöma huruvida framtida uppdrag kommer att genomföras på ett adekvat sätt.

Även den poängskala som ska användas vid referenstagningen är otydlig. Det specificeras inte vad respektive poängnivå innebär. Således saknas en definition av vad som avses med begreppen avvikelse respektive mindre avvikelse. Inte heller framgår vad skillnaden är mellan ”instämmer i stort” och ”instämmer dock med mindre avvikelse”. Referensernas svar kommer därför ofrånkomligen att grunda sig på referensens skönsmässiga bedömning av poängnivåernas innebörd. Referenserna kommer m.a.o. att behöva utgå från sina egna personliga förväntansnivåer för respektive poängalternativ, vilket i sig leder till en skönsmässig bedömning i strid med LOU. Det går med anledning härav inte att jämföra svaren från de olika referenserna och lägga dessa svar till grund för utvärderingen på ett öppet och likabehandlande sätt.

Det är inte möjligt före en referens att göra en adekvat bedömning av hur arbeten kommer att utföras i framtiden för en annan beställare. En sådan annan beställares organisation, budget, förmåga till samverkan, kompetens och kunskaper gällande uppföljning av projekt, är samtliga omständigheter som har stor påverkan på utförandet av den typ av elarbeten som är aktuella i förevarande upphandling. En referens utgår rimligtvis från sina egna tidigare erfarenheter vid besvarande av kommunens frågor. Dessa frågor är dock inriktade på och avsedda att ge kommunen svar på hur väl respektive anbudsgivare kommer att utföra arbeten hos just kommunen, vilket är helt andra organisationer än dem referenserna representerar. Referenserna saknar kunskap om kommunens organisation, om kommunens budget, om kommunens förmåga till samverkan, om kommunens kompetens och om kommunens kunskaper gällande uppföljning. Referensen kan därför inte rimligen ge adekvata svar på de påståenden/frågor som kommunen har ställt avseende hur anbudsgivare i framtiden kommer att agera hos kommunerna i samband

med utvärderingen. Då referensen inte har erforderliga kunskaper om kommunens verksamhet och organisation och om framtiden för att ge adekvata svar på utvärderingsfrågorna är utvärderingsmodellen utformad på ett otydligt sätt, som medför att referenserna och därtill kommunen har kunnat ta ovidkommande och oproportionerligt subjektiva hänsyn vid referenstagningen. Utvärderingsmodellen är otydligt utformad då referenserna ges alltför stor möjlighet att spekulera gällande framtida uppdrag hos någon annan än referensens egen organisation.

Kommunen

Inställning

Det är tillåtet för en upphandlande myndighet att använda sig av referenser vid anbudsprövningen, såväl vid kvalificeringen som vid utvärderingen. Utvärderingsmodellen – inklusive tilldelningskriteriet arbetsmetod genom referensuppdrag och den därmed sammanhängande poängskalan – uppfyller de tydlighetskrav som följer av LOU. Upphandlingsdokumenten innehåller tillräckliga uppgifter om volymer i det tilltänkta ramavtalet. Sammantaget har kommunen inte brutit mot LOU och det saknas därför skäl att besluta om ett ingripande med stöd av denna lag.

Utveckling av kommunens inställning

Bedömning av tilldelningskriteriet Entreprenörens arbetssätt genom referensuppdrag har skett genom en referenstagning där referenserna får bedöma anbudsgivarens arbetssätt vid utförande av framtida entreprenader utifrån på förhand definierade frågeställningar och bedömningsförutsättningar som är tydligt utformade. För att på ett tydligt sett klargöra att referenstagningen avser en bedömning av leverantörens arbetssätt har alla frågeställningar som ställts till referenserna varit framåtsyftande i syfte att få en bedömning av leverantörens arbetssätt kopplat till kontraktets föremål. Alla frågeställningar har anknytning till offererat arbetssätt, vilket även

tydliggjorts i rubriksättningen i aktuell del av upphandlingsdokumenten. Den bedömning referensen ska göra avser uteslutande arbetsmetoden i sig och inte referensuppdraget. Detta innebär att referenstagningen endast är en metod eller ett bevismedel för att utvärdera vilken kvalitet som erbjuds i den arbetsmetod som avses att tillämpas för det uppdrag upphandlingen avser. De frågor som ställts vid referenstagningen har endast syftat till att avgöra den kvalitet leverantörerna kommer att leverera vid eventuellt kommande uppdrag. Uppgifter avseende hur uppdrag genomförs, hur samarbetet sker, hur avvikelser hanteras, hur fakturering sker, tillämpliga rutiner m.m. är uppenbart relevanta kvalitetsaspekter för framtida genomförandet av entreprenader.

Vad gäller den tillämpade poängsättningen har denna gjorts utifrån en skala med tydligt definierade nivåer i fem steg (poäng som kan tilldelas är 0, 4, 6, 8 samt 10). Varje poäng motsvarar en kvalitetsnivå som beskrivs i upphandlingsdokumentet. Den poängnivå som motsvaras av uttrycket "Instämmer helt" skiljer sig avsevärt från den som motsvaras av uttrycket "instämmer i stort". Motsvarande gäller för de övriga nyttjade uttrycken/poängnivåerna "Instämmer med mindre avvikelse", "Instämmer med flera avvikelser" respektive " Instämmer inte alls".

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Gällande regler

I 4 kap. 1–3 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa

konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. En upphandlande myndighet bör beakta miljöhänsyn, sociala och arbetsrättsliga hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. När en upphandlande myndighet utvärderar ett anbud på grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet ska den bedöma anbudet utifrån kriterier som har anknytning till det som ska anskaffas. Ett tilldelningskriterium ska anses ha anknytning till den vara, tjänst eller byggtrepenad som ska anskaffas om kriteriet i något avseende hänför sig till denna vara eller tjänst eller till byggnadsverket under något skede av livscykeln. Tilldelningskriterierna ska säkerställa en effektiv konkurrens och får inte ge den upphandlande myndigheten en obegränsad valfrihet. De ska presenteras så att det utifrån leverantörens uppgifter går att kontrollera hur väl ett anbud uppfyller kriterierna. Om det finns anledning ska myndigheten kontrollera att leverantörens uppgifter är riktiga.

Enligt 20 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Referenser i anbudsprövningens utvärderingsdel

Det finns inget hinder mot att använda referenser i utvärderingsfasen så länge dessa är ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (se EU-domstolens dom av den 26 mars 2015, Ambisig, C-601/13, EU:C:2015:204). Denna slutsats gäller oavsett om föremålet för upphandlingen är intellektuella tjänster eller inte (Kammarrätten i Stockholms dom den 25 juni 2018 i mål nr 1047-18, se även p. 94 i ingressen och art 67 i Europaparlamentet och rådets direktiv 2014/24/EU [det s.k. klassiska direktivet]). Att kommunen använt referenstagnung som grund för bedömningen av ett tilldelningskriterium innebär således inte i sig att kommunen brutit mot LOU. Det kvarstår dock för förvaltningsrätten att pröva om den på referenstagnung grundade bedömning som kommunen gjort har varit ägnad att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Tilldelningskriteriet ”Arbetsmetod genom referensuppdrag”

För att ett tilldelningskriterium som bygger på referenstagnung ska anses ägnat att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet måste det ha anknytning till upphandlingsföremålet, säkerställa effektiv konkurrens och inte ge den upphandlande myndigheten en obegränsad valfrihet (16 kap. 2 § LOU). Dessutom måste ett uppställt tilldelningskriterium uppfylla de krav på bl.a. tydlighet och förutsägbarhet som följer av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU.

För att uppfylla de förutsättningar som anges i stycket närmast ovan krävs att det framgår av upphandlingsdokumenten vad som är föremål för bedömning, vilka omständigheter som är avgörande för bedömningen och inom vilka ramar bedömningen sker. Tilldelningskriteriet behöver även vara utformat på ett sätt som är ägnat att ge en rättvisande jämförelse utifrån innehållet i leverantörernas anbud.

Föremålet för bedömning inom ramen för aktuellt tilldelningskriterium är arbetsmetod/arbetsätt. Begreppet som sådant är inte definierat utan får närmast sitt innehåll utifrån de angivna referensfrågorna/påståendena. De ämnen som därvid berörs – hur uppdrag genomförs, hur samarbetet sker, hur avvikelser hanteras etc. – framstår därvid som relevanta mot bakgrund av upphandlingsföremålet. Vad referenserna tillfrågas om är dock inte hur leverantören har presterat på respektive område inom ramen för det uppdrag som referensen åberopas för. Istället ombeds referensen uttala sig om hur anbudsgivaren kommer att prestera på aktuellt område om denne tilldelas ramavtal i upphandlingen. Det rör sig alltså om en utsaga om framtida förhållanden i ett uppdrag som i större eller mindre utsträckning skiljer sig från det uppdrag referensen åberopas för.

Vad gäller poängsättningen ska denne göras av referensen utifrån i vilken utsträckning denne instämmer i givna påståenden. Poängnivåerna är beskrivna med enstaka ord utan någon närmare beskrivning av vad som utmärker en prestation som ska åsättas vissa poäng. Det finns inte heller några definitioner av de begrepp som används: ”instämmer helt”, ”i stort sett”, ”avvikelse”, ”mindre”, ”flera”, ”inte alls”.

Sammantaget innebär det ovan sagda att referensen ska uttala sig om något denne har osäker kunskap om, d.v.s. leverantörens prestation i ett framtida uppdragsförhållande där såväl uppdragsinnehållet som beställaren (om det

är någon annan än företrädare för kommunen som åberopas som referens) kan vara annorlunda. Därtill ska referensen tillämpa en poängskala där poängnivåerna endast getts en övergripande kategorisering eller m.a.o. en poängskala som saknar både en närmare beskrivning av vad som utmärker varje poängnivå och definitioner av de begrepp som används för att kategorisera respektive poängnivå. Vid sådana förhållanden kan det svårigen förutses vad respektive referens kommer att lägga till grund för bedömningen och vilka omständigheter som kommer att ha avgörande betydelse för referensens slutsatser. Därmed kan det inte heller förutsättas att referenser – som representerar olika organisationer och/eller som ska uttala utifrån olika slags uppdrag som utförts av olika leverantörer – lämnar likvärdiga och jämförbara svar.

Slutsatser

Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten att tilldelningskriteriet ”arbetsmetod genom referensuppdrag” inte är ägnat att säkerställa en effektiv konkurrens och inte heller uppfyller de krav på tydlighet och förutsägbarhet som följer av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU. Bolaget har därmed förmått göra sannolikt att kommunen brutit mot LOU genom att uppställa ett tilldelningskriterium som inte uppfyller lagens krav. Hur anbudsprövningen hade utfallit för det fall detta upphandlingsfel inte förekommit kan inte utrönas. Upphandlingsfelet kan därför ha påverkat anbudsprövningen till bolagets nackdel och bolaget har därmed även förmått göra sannolikt att felet i upphandlingen medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening.

Val av åtgärd

Felet i upphandlingen är hänförlig till dess konkurrensuppsökande fas. Rättelse är därför inte en tillräckligt ingripande åtgärd. Det finns således skäl att

förordna att upphandlingen ska göras om. Mot bakgrund av denna bedömning saknas det skäl att pröva vad bolaget anför om kommunen skulle ha underlåtit att ange maximal volym för det tilltänkta ramavtalet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Avgörandet kan överklagas. Information om detta finns i bilaga (FR-05).

Kjell Hammarborg

Rådmannen Kjell Hammarborg har avgjort målen. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.