



KLAGANDE

Sweco Systems AB, 556030-9733

Ombud: Seth Bengtsson
Sweco Systems AB
Brogatan 23
302 43 Halmstad

MOTPART

Region Halland
Box 517
301 80 Halmstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 25 september 2015
i mål nr 9728-15, 9729-15 och 9730-15, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om avskrivning

KONKURRENSVERKET	
2015 -11- 09 →	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten skriver av målen.

YRKANDEN M.M.

Sweco Systems AB fullföljer sin talan och begär att kammarrätten förklarar att de avtal som Region Halland har ingått är ogiltiga.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 10 § första stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU, framgår att i de fall det gäller en förlängd avtalsspärr enligt 8 § under handläggningen i förvaltningsrätten, får den

Dok.Id 334455

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

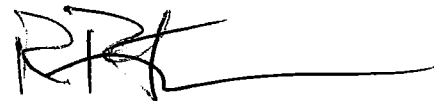
Enligt 16 kap. 6 § andra stycket LOU får överprövning av en upphandling inte ske efter det att ett avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Förvaltningsrättens dom meddelades den 25 september 2015. Tiodagarsfristen löpte således ut den 5 oktober 2015. Region Halland har därefter ingått avtal enligt upphandlingen. Någon överprövning av upphandlingen får därmed inte längre ske. Det är heller inte möjligt för kammarrätten att inom ramen för dessa mål ta ställning till giltigheten av ingångna avtal. På grund av det anförda ska målen skrivas av.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Niclas Falkendal



Roger Petersson

referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM

2015-09-25
Meddelad i
Göteborg

Bilagga A

Mål nr
9728-15
9729-15
9730-15

Ab 7
Sida 1 (3)

SÖKANDE

Sweco Systems AB, 556030-9733
Brogatan 23
302 43 Halmstad

Ombud: Seth Bengtsson
Sweco Systems AB
Brogatan 23
302 43 Halmstad

MOTPART

Region Halland
Box 517
301 80 Halmstad

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.

BAKGRUND M.M.

Region Halland har genomfört upphandlingen ”Ramavtal Tekniska Konsulttjänster 2016”, dnr RU150038. Av tilldelningsbeslut meddelade den 11 september 2015 avseende tre teknikområden, 4a. El-projektörer (E-nh) – Norra Halland (NH), 4b. El-projektörer (E-sh) – Södra Halland (SH) respektive 6b. Kontroll VVS (Vk-sh) – Södra Halland (SH), framgår att Sweco Systems AB inte har rangordnats som nummer 1.

Sweco Systems AB ansöker om överprövning av upphandlingen och anför att bolaget anser att Region Halland bryter mot LOU.

Region Halland anser att ansökningarna ska avslås och anför följande. Någon överträdelse av de principer som bär upp LOU har inte varit för handen i upphandlingen. Ur ansökningarna framkommer inte heller på vilket sätt bolaget är skadelidande enligt LOU.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i

LOU. I mål om överprövning gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig klart ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på. Domstolens prövning begränsas till de grunder som parten åberopar.

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats.

Sweco Systems AB har varken anfört på vilket sätt bolaget anser att Region Halland brustit i det aktuella upphandlingsförfarandet eller klargjort på vilket sätt detta skulle ha medfört skada eller risk för skada för bolaget. Skäl att ingripa mot upphandlingen har inte framkommit och ansökningarna ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande har varit föredragande juristen M Georgsson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.