



**LÄNSRÄTTEN I  
KRONOBERGS LÄN**

**DOM**  
2008-12-22  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
1262-08E  
Rotel 2

**SÖKANDE**

AB Previa, 556235-1907  
Box 4080  
171 04 Solna

Ombud: Advokat Elisabeth Legnerfält  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Jenny Liljeson  
Advokatfirman Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Värends Räddningstjänstförbund  
Box 1232  
351 12 Växjö

Ombud: David Braic  
c/o Växjö kommun  
Upphandlingsenheten  
Box 1222  
351 12 Växjö

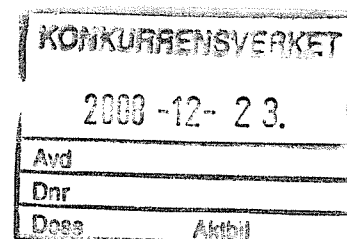
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**YRKANDEN M.M.**

Värends räddningstjänstförbund beslutade den 28 oktober 2008 att, efter förenklad upphandling, anta det anbud som lämnats av Kommunhälsan vid Växjö kommun avseende företagshälsovårdstjänster.

AB Previa (nedan kallat bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att anbudet från Kommunhälsan vid Växjö kommun förkastats och en ny anbudsutvärdering genomförs varvid bolaget tilldelas kontraktet.



Dok.Id 34562

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-868 00  
**E-post:** lansrattenikronoberg@dom.se

**Telefax**  
0470-869 50

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

Värends Räddningstjänstförbund bestrider bifall till bolagets talan.

Länsrätten beslutade den 7 november 2008 att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att länsrätten beslutar något annat.

### BAKGRUND

Bolaget anför i huvudsak följande. Kommunhälsan har inte uppfyllt skallkravet att tre referenskunder för uppdrag avseende företagshälsovårdstjänster ska anges. Endast en av Kommunhälsans referenser avser företagshälsovård. Uppdragen för Serviceavdelningen respektive Ringbergsskolan avser uppdrag som överhuvudtaget inte liknar företagshälsovård utan är av psykosocial och samordnande karaktär. Ansvar för och genomförande av företagshälsovård ställer helt andra krav på en organisation såväl vad avser personella som tekniska resurser och kapacitet, vilket torde vara anledningen till det aktuella skallkravet. Tyngdpunkten i tjänsten är av medicinsk karaktär snarare än psykosocial eller grupputvecklande. Skallkravet i punkten 3.3.2 anger tydligt att tre referenskunder för uppdrag som avser företagshälsovårdstjänster ska anges. De av Kommunhälsans referenser som endast avser rådgivning/stöd till samordnare avseende samtal med anställda och arbetslagsutveckling kan i detta sammanhang inte anses uppfylla kravet på referenser avseende företagshälsovård. En av upphandlingsrättens grundläggande principer rör den om likabehandling. Denna princip innebär att alla anbudsgivare och anbud ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn. Anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav får inte utvärderas utan ska förkastas. Räddningstjänsten har, genom att utvärdera och anta Kommunhälsans anbud trots att det inte uppfyller skallkravet om tre referenser avseende företagshälsovård, agerat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap.9 § LOU. – Bolaget och övriga anbudsgivare har lämnat ett fast årligt pris för de efterfrågade bastjänsterna som inte förändras i förhållande till antalet anställda inom Räddningstjänsten. Genom att Kommunhälsans anbud anger ett pris för bastjänster vilket förändras beroende på vid

var tidpunkt antal anställda inom Räddningstjänsten, vet Räddningstjänsten inte hur mycket det i praktiken kommer att kosta dem att ingå avtal med Kommunhälsan. Det anges tydligt i bilaga 3 till förfrågningsunderlaget att priset för bastjänsten ska anges som en årlig avgift. Vidare anges att samtliga tjänster ska vara fasta ”d.v.s. den årliga avgiften för bastjänster samt timpriser **skall[21]** vara fasta till och med 2011-12-31. Därefter har anbudsgivaren möjlighet att begära prisjustering”. Detta kan inte förstås på annat sätt än att ett fast årligt totalpris för bastjänsten ska anges. Kommunhälsan har inte lämnat ett fast årligt pris för bastjänsten utan ett fast årligt pris per anställd. Räddningstjänsten har, genom att utvärdera och anta Kommunhälsans anbud trots att det inte uppfyller skall-kravet om årligt fast pris för bastjänsten agerat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. – Räddningstjänsten har sammanfattningsvis brutit mot principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Bolag har till följd av överträdelsen lidit skada. Följden av Räddningstjänstens agerande är att bolaget inte tilldelats kontraktet i denna mycket värde- och betydelsefulla upphandling av företagshälsovård.

Värends Räddningstjänstförbund bestrider bifall till bolagets talan och anför bl.a. följande. De insatser av psykosocial och grupputvecklande karaktär som Kommunhälsan gjort inom Serviceavdelningen och Ringsbergsskolan ryms väl inom begreppet företagshälsovård. Räddningstjänsten har inte begärt att de uppdrag som en anbudsgivare önskar referera till ska vara heltäckande inom företagshälsovårdens samtliga områden. I förfrågningsunderlaget finns inte heller något formellt skall-krav när det gäller omfattningen av de företagshälsovårdstjänster som anbudsgivaren ska ha utfört hos referenskunderna. Räddningstjänsten har därför bedömt de uppdrag som Kommunhälsan utfört hos referenskunderna som relevanta och godtagbara och bedömningen har skett i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. – Förfrågningsunderlaget innehåller inte något formellt skall-krav på hur priset ska anges och inte heller något skall-krav att priset ska gälla oavsett antalet anställda över tiden. Kommunhälsan har i sitt

anbud erbjudit bastjänsten för ett fast årligt pris på 1 000 kr per anställd. Vid utvärdering av anbuden har beloppet multiplicerats med antalet anställda enligt informationen i förfrågningsunderlaget och på så sätt har ett årligt pris för bastjänsten räknats fram. Övriga anbudsgivare torde rimligtvis också ha baserat sitt pris på uppgivet antal anställda men har valt att offerera en totalsumma. Det har inte funnits fog för att underkänna Kommunhälsans anbud på grund av att priset för bastjänsten har angetts per anställd i stället för en totalsumma.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada enligt 2 § ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap 2 § LOU skall länsrätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

En upphandlande myndighet får ställa krav om de inte begränsar konkurrensen eller är diskriminerande. Kraven måste ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas genom upphandlingen.

Länsrätten gör följande bedömning.

I anbudsförfrågan anges att det är fråga om en förenklad upphandling avseende Företagshälsovård Värends Räddningstjänst. Enligt anbudsförfrågan punkt 3.1.3 måste varje **skall**-krav besvaras. Ofullständiga anbud får Räddningstjänsten inte behandla. Enligt punkt 3.2 i anbudsförfrågan måste skallkraven markerade med ordet **skall i fetstil [följt av en siffra]** vara uppfyllda för att anbudet ska kunna utvärderas. Av förfrågningsunderlaget punkt 3.2.2 framgår att vid utvärdering av kriteriet ”Kompetens och service” kommer hänsyn tas till anbudsgivarens prestation, kompetens och service i tidigare eller pågående uppdrag inom företagshälsovårdstjänster. Anbudsgivaren ska ange tre referenskunder för uppdrag som avser företagshälsovårdstjänster. Enligt länsrättens bedömning innebär inte denna skrivning att det i denna del föreligger ett skall-krav i formell mening. Det förhållandet att samtliga de av Kommunhälsan åberopades referenserna inte avser kompletta uppdrag inom företagshälsovården utgör därför inte ett hinder för Räddningstjänsten att behandla anbudet från Kommunhälsan. - Det är vidare så att en begränsning av godtagbara referenskunder i enlighet med bolagets uppfattning skulle kunna strida mot proportionalitetsprincipen och även medföra att kretsen av dem som får delta i upphandlingen begränsas i onödan.


För att en upphandling ska anses ha skett på ett affärsmässigt sätt måste samtliga **skall**-krav vara uppfyllda för att anbudet ska kunna prövas och antas. För åtgärd enligt 16 kap. LOU bör emellertid krävas att fråga är om klara avvikelser från skallkraven. Om anbudet eller förfrågningsunderlaget i ett visst avseende kan uppfattas på olika sätt bör den upphandlande enheten, som ställt upp kraven, ha ett tolkningsföreträde inom ramen för de

principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten. Enligt förfrågningsunderlaget bilaga 3, punkt 6.1 **skall[21]** samtliga priser, d.v.s. den årliga avgiften för bastjänsten samt timpriser vara fasta till och med 2011-12-31. Kommunhälsan har i sitt anbud erbjudit bastjänsten för ett fast årligt pris på 1 000 kr per anställd. Länsrätten finner att det förhållandet att Kommunhälsan i sitt anbud beräknat den årliga avgiften för bastjänsten per person inte kan anses utgöra en klar avvikelse från skall-kravet att den årliga avgiften för bastjänsten skall vara fast och debiteras som ett engångsbelopp per år. Vid en helhetsbedömning av Kommunhälsans anbud måste detta anses uppfylla det aktuella skall-kravet och anbudet ska därför inte förkastas.

#### DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökningen och upphäver beslutet den 7 november 2008.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3104/1d).

  
Carl-Gustaf Juhlin