



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM
2014-09-04
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3154-14
Avdelning 3 Enhet 32

SÖKANDE

Input Interiör Göteborg AB, 556119-2757
Fältspatgatan 2
421 30 Västra Frölunda

Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Härryda kommun
435 80 Mölnlycke

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår bolagets ansökan.

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2014-09-04 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

Dok.Id 276835

| | | | | |
|---|---|--|-----------------------------------|--|
| Postadress Box 53197 400 15 Göteborg | Besöksadress Sten Sturegatan 14 | Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se | Telefax 031 - 711 78 59 | Expeditionsid måndag – fredag 08:00-16:00 |
|---|---|--|-----------------------------------|--|

BAKGRUND

Härryda kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för inredning till offentlig miljö, dnr 2013KS613. Två anbud utvärderades och av tilldelningsbeslutet framgår att Input Interiör Göteborg AB inte vunnit upphandlingen.

YRKANDE M.M.

Input Interiör Göteborg AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand rättelse på så vis att en ny utvärdering av inkomna anbud ska äga rum varvid anbudet från vinnande leverantör inte ska utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om samt anför följande. Vinnande leverantör uppfyller inte ställda skallkrav och bolaget riskerar att lida skada till följd av tilldelningsbeslutet. Upphandlingen avser ramavtal för inköp av inredning till offentlig miljö inom produktområdena arbetsstolar och möbler till kontor och konferens. Vinnande anbud uppfyller inte samtliga uppställda skallkrav och därför föreligger inte rättsliga förutsättningar att tilldela leverantören upphandlingskontraktet. Som stöd för sin talan åberopas bevisning som styrker att anbudet inte uppfyller skallkravet för största tillåtna sömskridning av tyget Xtreme Plus där ett test utfört av tygets tillverkare klart visar att kravet inte är uppfyllt. I den prisbilaga som anbudsgivare ska fylla i och bifoga till anbudet finns produktspecifika skallkrav. För det cafébord som ska offereras under position 15 gäller att det ska finnas i diametrar från 70 till 120 cm samt i höjder från 72 upp till 110 cm. Det offererade cafébordet uppfyller inte skallkravet eftersom det endast finns i ett utförande som är 72 cm högt. Bolaget har inte ställt några frågor avseende skallkravet på cafébordet då det inte fanns några oklarheter. Vinnande leverantör har offererat stolar som inte uppfyller ställda skallkrav beträffande tester och godkännande enligt standarderna EN-1335-1, 2 och 3. Dessa standarder avser olika krav som ska uppfyllas avseende dimensioner, säkerhetskrav respektive provningsmetoder. – Kommunen framför endast ett påstående från leverantören att tyget uppfyller kravet på högsta tillåtna

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

sömskridning. De bakomliggande tester och hänvisning till Möbelfakta som leverantören påstår ska finnas redovisas inte av kommunen som därigenom inte uppfyllt sin bevisbörda. Det är märkligt att begära sekretess för dokumentation i ett fall som detta när tygets tillverkare har genomfört både interna och externa tester som enydigt visar att tyget inte uppfyller kravet på högsta tillåtna sömskridning. Offererade cafébord ska finnas i leverantörens officiellt tillgängliga katalog och de ska kunna levereras i olika höjd med olika diametrar på bordsskivan. Det framgår i kravet att kommunen efterfrågar att borden ska finnas i flera storlekar och höjder, annars finns det inte någon anledning att ange "runda" i kravet vilket ostridigt avser benämningen för ett flertal. Inom det intervall kommunen angett finns det normalt tre olika typer av bord. Kommunen har på den aktuella positionen efterfrågat ett cafébord med en specifik design på bordets benstativ (en kryssfot) och kravet kan mot denna bakgrund inte tolkas på annat vis än att offererat bord ska finnas i tre olika höjder. Vinnande leverantörs bord finns endast i höjden 72 cm medan bolagets bord finns i höjderna 72, 90 och 110 cm.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför följande. Upphandlingen var indelad i produktområdena arbetsstolar och kontor/konferens, och kommunen avsåg att teckna ramavtal för löpande avrop med en leverantör per produktområde. Samma anbudsgivare kunde tilldelas avtal för båda produktområdena. Vid prövning av om de offererade produkterna uppfyllde de tekniska kraven krävdes inte verifikation, intyg eller teknisk dokumentation i samband med anbudslämnande, men skulle kunna lämnas ut på begäran enligt punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget. Vinnande leverantör har intygat att samtliga svar var korrekta samt att alla krav accepterades och uppfylldes. Båda inkomna anbud uppfyllde ställda skall-krav och efter utvärderingen stod det klart att vinnande leverantör lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för båda produktområdena. Efter att tilldelningsbeslut meddelats kontaktades kommunen av bolaget som påstod att vinnande leverantörs anbud inte uppfyllde samtliga tekniska krav. Vinnande leverantör har med anledning av detta till kommunen inkommit med svar som styrker att de

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4
3154-14

tekniska kraven uppfylls. Vinnande leverantör har på begäran lämnat ut testrapporter som styrker att det offererade tyget uppfyller kravet avseende sömskridning. Vinnande leverantör har på begäran även redovisat att den testmetod som använts är likvärdig med den testmetod som framgår av de tekniska kraven. Anbudet uppfyller nämnda krav och har rätteligen kvalificerat sig till utvärderingsfasen. Bolaget menar att offererat cafébord ska finnas i diameterar från 70 till 120 cm och i höjder från 72 till 110 cm. Detta är felaktigt då kravet innebär att offererat bord ska finnas inom spannet 70–120 cm i diameter och 72–110 cm i höjd. Det faktum att bolaget offererat en möbel under samma position på samma sätt som vinnande leverantör visar att även bolaget tolkat kravet på detta sätt. Kommunen har i enlighet med förfrågningsunderlaget genomfört kvalificering och utvärdering av inkomna anbud. Detta har resulterat i att vinnande leverantör lämnat det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunen har inte brutit mot LOU eller mot någon av de grundläggande EU-rättsliga principerna genom att kvalificera bolagets anbud till utvärderingsfasen. – Bolaget hänvisar till ett meddelande från Kammarkollegiet. Meddelandet visar inte på något sätt att det offererade tyget inte uppfyller ställda skallkrav. Anledningen till att meddelandet skickade ut denna information var att Camira inte kunde garantera att tygerna klarade kravet om sömskridning då olika laboratorier kommit fram till olika resultat. Detta ger dock inte kommunen rätt att utesluta en leverantör som kan påvisa testrapporter som bevisar motsatsen. Huruvida olika testlaboratorier kommit fram till olika resultat saknar relevans avseende utvärderingen av vinnande leverantörs anbud då det inte kan bortses från det faktum att ett laboratorium intygar att tyget klarar kravet. – Den kontrollskyldighet som åligger kommunen då omständigheterna ger anledning att ifrågasätta riktigheten i lämnade uppgifter av en anbudsgivare har som tidigare visats uppfyllts av kommunen. Bolaget utläser att offererade bord ska finnas i tre olika höjder. Detta anges inte någonstans i förfrågningsunderlaget. Angivelsen i plural syftar endast till att offererade cafébord kommer att multipliceras med 15 för att räkna ut positionernas utvärderingspris. Bolagets extensiva tolkning av kravet innebär inte att det var fel att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

kvallificera vinnande leverantörs anbud. Då bolaget tolkat ytterligare krav som inte framgår av förfrågningsunderlaget har det inte heller förelegat anledning för kommunen att begära in ytterligare uppgift av vinnande leverantör. – Bolaget har offererat ett liknande bord på förevarande position som vinnande leverantör. Kravets utformning har därmed på intet sätt påverkat bolagets anbud. Detta har bolaget inte heller försökt visa. Kravet måste därför anses vara tillräckligt tydligt för att alla anbudsgivare ska ha uppfattat det på samma sätt. Mot bakgrund av ovanstående kan bolagets påstående om att detta skulle utgöra en så allvarlig otydlighet i förfrågningsunderlaget att upphandlingen borde göras om, inte tolkas på annat sätt än att bolaget i efterhand sökt efter otydligheter i underlaget för att möjliggöra ett förnyat upphandlingsförfarande.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

*Förfrågningsunderlaget i relevanta delar***3. KRAV PÅ ANBUDSGIVARE****3.7 Tygprov**

Anbudsgivaren skall kostnadsfritt tillhandahålla tygprover som vid begäran kan visas/skickas till köparens verksamhet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM****3.8 Produktblad och kataloger**

Anbudsgivare skall bifoga produktblad/katalog med färgbilder för föreslagna möbler. Produktbladen skall minst innehålla en kort beskrivning om möbelen, pris samt måttbeskrivning. I måttbeskrivningen skall förutom möbelns höjd och bredd även sitt höjd och sittdjup kunna utläsas. Anbudsgivare skall ange samma benämningar och artikelnummer i Bilaga 4 – Prisformulär som de som används i medsända produktblad. Hänvisning till hemsidan accepteras inte. Övriga prislister och kataloger behöver inte bifogas utan skall kunna tillhandahållas kostnadsfritt till de avropande enheter som så önskar under kontraktstiden.

4. KRAVSPECIFIKATION**4.1 Sortiment**

Offererade möbler i Bilaga 4 – Prisformulär skall finnas i anbudsgivarens ordinarie sortiment under minst 24 månader efter avtalsstart. Om en avtalsprodukt skulle utgå ur det ordinarie sortimentet skall anbudsgivaren erbjuda en ersättningsprodukt som minst håller samma kvalitetsnivå som den utgångna produkten. Ersättningsprodukten skall erbjudas till samma eller lägre pris som den ursprungliga produkten. Eventuella ersättningsprodukter skall skriftligen godkännas av Kommunen.

4.2 Produktkrav

Offererade möbler skall uppfylla de Europeiska och internationella standarder som anges i Bilaga 2 – Tekniska krav.

Verifikation, intyg eller teknisk dokumentation som styrker att kraven enligt Bilaga 2 – Tekniska krav uppfylls skall kunna lämnas ut på Kommunens begäran.

5. ANBUDSPRÖVNING**5.1 Prövning av inkomna anbud sker i tre steg**

1. Först prövas att samtliga skallkrav på anbudsgivaren uppfylls. (kvalificeringskrav)
2. Har dessa krav uppfyllts prövas skallkraven på produkten. (Observera att samtliga skallkrav i förfrågningsunderlaget med tillhörande bilagor måste uppfyllas för att anbudet skall kvalificeras till utvärderingsfasen).
3. Utvärderingsfasen är den tredje och sista prövningen där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.

De två produktområdena kommer att utvärderas var för sig.

Bilaga 2 – Tekniska krav**1. SÄKERHET OCH FUNKTION**

Säkerhet/funktion är ett samlingsbegrepp för de egenskaper som i de grundläggande standarderna kallas säkerhet, hållfasthet och hållbarhet. Möbler i nedanstående kategorier skall uppfylla angivna gällande standarder och skall efter provning i enlighet med angivna standarder vara fullt funktionsdugliga.

4. KRAV FÖR KLÄDSEL AV TEXTILA MATERIAL

Möbler med textil- eller skinn/läderklädsel skall efter provning i enlighet med angivna standarder uppfylla angivna krav på klädselns egenskaper.

4.1 Textil (inomhusmöbler)

Denna specifikation lägger fast de krav som en textilklädsel ska uppfylla för inomhusbruk.

...

Bilaga 4 Prisformulär – konferensmöbler

| <u>Konferensrum</u> | <u>Antal</u> | <u>Pris/st x Antal</u> |
|---|--------------|------------------------|
| <i>Fällbord. 120-140 x 6 björklaminat</i> | 15 | |
| <i>Stol. Klädd sits. Sitt höjd 45. Standardtyg minst 50 000 martindale.</i> | 15 | |
| <i>Cafébord. Runda, kryssfot, 70-120 i diameter. H 72-110.</i> | 15 | |

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om upphandlande myndighet genom att inte diskvalificera vinnande leverantör har brutit mot LOU eller någon av de grundläggande EU-rättsliga principerna. Ramen för förvaltningsrättens prövning utgörs av de grunder som sökanden anför.

Bolaget gör gällande att vinnande leverantörs anbud ska uteslutas på grund av att offererat cafébord finns i en höjd medan av bolaget offererat bord finns i tre höjder. Vad som efterfrågas är ett bord med diametern 70-120 och höjden 72-110 cm. Detta kan enligt förvaltningsrättens mening inte tolkas som att det är ett bord i tre olika höjder som avses. Upphandlande myndighet har således inte kunnat utesluta vinnande leverantör på den grunden.

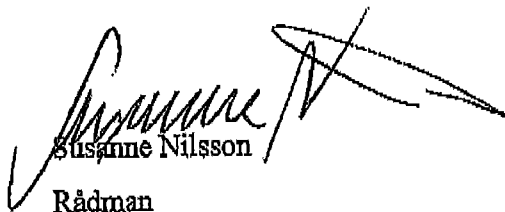
Bolaget har som nästa invändning anført att tyget Camira inte uppfyller kravet på sömskridning och har givit in ett testresultat som utvisar en högre sömskridning än föreskrivna tre millimeter. Vinnande leverantör har beträffande kvalificeringskrav intygat att kraven på anbudsgivaren enligt avsnitt 3 och 4 samt de kommersiella villkoren enligt avsnitt 6 accepteras och uppfylls. Vidare har anbudsgivaren tagit del av och accepterat de villkor och krav som ställs i förfrågningsunderlaget och garanterat att lämnade svar är korrekta. Vinnande leverantör har även i skrivelse garanterat att de kan leve-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

rera tyg med sömskridning som inte överskrider tre millimeter och upphandlande myndighet bekräftar att det testresultat som givits in till myndigheten visar detta. Bolaget har senare åberopat en skrivelse från Kammarkollegiet av vilken framgår att provning av möbiltyger från Camira visar olika resultat på olika laboratorium. Vid tidpunkten för kvalificerings- och utvärderingsfasen hade upphandlande myndighet fått dels en garanti från vinnande leverantör dels ett testresultat som visade att kravet var uppfyllt. Vad som senare givits in till förvaltningsrätten visar inte att det var fel att utvärdera vinnande leverantör som skett. Om tyget inte skulle uppfylla kravet på sömskridning vid leverans är det ett civilrättslig spørsmål. Med hänsyn till detta finns det inte heller på denna grund skäl för ingripande med stöd av LOU.

Enligt bolaget uppfyller vinnande leverantörs offererade stolar inte krav avseende provningsstandarder och inte har genomgått erforderliga tester. Mot detta ska vägas att upphandlande myndighet hävdar att de testrapporter vinnande leverantör lämnat på begäran uppfyller kraven avseende provningsstandarder. Det har inte heller i denna del framkommit tillräckligt starka skäl att ifrågasätta upphandlande myndighets godkännande av bolagets anbud, och på den grunden förordna om åtgärd enligt LOU. Sammanfattningsvis konstaterar förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att bolaget lidit eller kunnat lida skada med utgångspunkt i vad som åberopats i målet. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b LOU)



Susanne Nilsson
Rådman

Föredragande har varit M Georgsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.