



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2016-05-24
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3147-16

SÖKANDE
Siemens AB, 556003-2921

Ombud:
Advokaten Anders Isgren
Wistrand Advokatbyrå
Box 7543
103 93 Stockholm

MOTPARTER
1. Trafiknämnden i Göteborgs Stad
Box 2403
403 16 Göteborg

2. Eitech Electro AB, 556460-0732
Reningsverksgatan 4-6
421 47 Västra Frölunda

Ombud:
Advokaten Liselott Fröstad och jur. kand. Alicia Ahlberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå AB
Box 3124
103 62 Stockholm

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse
har gjorts genom en ny anbuds kvalificering och utvärdering.

KONKURRENSVERKET	
2016-05-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 405237

Postadress Box 33197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	---	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Trafiknämnden i Göteborgs Stad (nämnden) genomför en upphandling av Mobil likriktarstation, dnr 329/16.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 14 mars 2016 framgår att nämnden har valt att teckna avtal med Eitech Electro AB (Eitech).

YRKANDEN M.M.

Siemens AB (Siemens) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas genom att anbudskvalificeringen görs om varvid anbudet från Eitech utsluts och Siemens anbud antas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande.

I AKB.513 i förfrågningsunderlaget (teknisk förmåga och kapacitet) anges att anbudsgivare ska redovisa minst ett referensuppdrag för tidigare genomförd leverans av mobil kraftstation och redovisningen ska omfatta en kortare beskrivning av leveransen, dess innehåll samt uppgift om beställare.

Siemens har lämnat anbud i upphandlingen och åberopat ett referensuppdrag gällande en mobil likriktarstation L10, Mölndals Bro, som levererats till Göteborg Energi. Eitech har i sitt anbud åberopat samma referensuppdrag som Siemens, men har bl.a. felaktigt angett nämnden som beställare. Sedan Siemens uppmärksammat nämnden på detta har Eitech getts tillfälle att komma in med en komplettering i form av den beställning som Eitech fått för sitt referensuppdrag. Nämnden har därefter felaktigt förstått Eitechs uppgifter som att Eitech själv levererat referensuppdraget.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**
2016-05-24Sida 3
3147-16

Eitech Engineering AB, ett systerbolag till Eitech, har som svar på nämndens anmodan inkommit med en komplettering av anbudet där man dels åberopar den tekniska kapaciteten hos Holtab, dels anger att de personer som tidigare arbetade för Siemens nu är anställda av Eitech Engineering AB, dvs inte Eitech som ju är den part som har lämnat in och även tilldelats uppdraget.

Det är uppenbart att Eitech inte har åberopat Holtabs tekniska eller yrkesmässiga kapacitet, utan endast på ett försåtligt och vinklat sätt beskrivit vissa faktiska förhållanden med bäring på likriktarstationen som Göteborg Energi beställde av Siemens. Allt i syfte att få det att framstå som att Eitech svarade för den leveransen trots att leveransen utfördes av Siemens. Det är inte tillräckligt att enbart i allmänna ordalag nämna ett visst företag för att kunna tillgodoräkna sig det företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet (jfr Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 414-13). Det kan därutöver noteras att Eitech i sin komplettering synes göra gällande att resurserna är anställda i systerbolaget Eitech Engineering AB, vars kompetens och kapacitet inte alls åberopats tidigare.

Eitechs hänvisning i efterhand till Holtabs tekniska och yrkesmässiga kapacitet är en för Eitech meningslös hänvisning, eftersom Eitech i själva verket genom hänvisningen till Holtab och likriktarstationen i Mölndals Bro de facto hänvisat till Siemens tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Eitech ska givetvis inte tillgodoräknas Siemens tekniska och yrkesmässiga kapacitet.

Det förhållandet att delar av Eitech Engineering AB:s personal har en bakgrund på Siemens innebär givetvis inte att Eitech eller något annat bolag i Eitech-koncernen kan tillgodoräkna sig Siemens samlade kunskap och kompetens. De likriktarstationer som Siemens erbjuder innehåller en unik kombination av Siemens tillverkade komponenter och kunskap. Även om

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**
2016-05-24Sida 4
3147-16

Eitech till viss del genom den personal som Eitech har anställt har tillgång till en del av den kunskap som finns på Siemens, innebär det givetvis inte att Eitech har tillgång till Siemens egentillverkade komponenter. Det innebär att Eitechs hänvisning till en likriktarstation som Eitechs personal utfört under sin anställning hos Siemens med Siemenskomponenter inte är relevant för att bedöma Eitechs tekniska och yrkesmässiga kapacitet.

Sammanfattningsvis skulle det strida mot principerna om likabehandling och öppenhet om Eitech tillåts åberopa ett av Siemens levererat referensuppdrag för att för egen del uppfylla ett krav inom ramen för upphandlingen. På grund av det anförda ska förvaltningsrätten ingripa i upphandlingen. Siemens riskerar i annat fall att lida skada då Siemens uppfyller ska-kraven och är det anbud som rätteligen borde ha antagits.

Nämnden medger att ansökan bifalls genom att rättelse av anbuds-kvalificeringen sker och anför bl.a. följande. Kvalificeringskravet under avsnitt AKB.513 i förfrågningsunderlaget innebär att anbudsgivaren ska redovisa minst ett referensuppdrag för tidigare genomförd leverans av mobil kraftstation. Eitech har i sitt anbud åberopat en leverans av "likriktarstation Mölndals Bro" som referensuppdrag. Av de omständigheter som nu kommit fram står det klart att detta projekt utförts av Siemens AB, med hjälp av underleverantören Holtab. Även Eitech har åberopat underleverantören Holtab i sitt anbud. Holtab har dock inte utfört de delar i leveransen som krävs för att dess tekniska och yrkesmässiga kapacitet ska kunna tillgodoräknas Eitech.

Eitech, som har getts tillfälle att yttra sig i målet, yrkar att Siemens ansökan ska avslås. För det fall förvaltningsrätten bedömer att Eitechs anbud inte uppfyller kraven i upphandlingen yrkas att rättelse ska ske genom att anbuds-kvalificeringen ska göras om varvid även anbudet från Siemens ska uteslutas. Till stöd för talan anför bl.a. följande. Siemens anbud uppfyller

inte samtliga ställda ska-krav i förfrågningsunderlaget. Av detta skäl kan Siemens inte lida skada av att nämnden har antagit Eitechs anbud. Skaderekvisitet i 16 kap. LUF är således inte uppfyllt. Nämnden har genom att utvärdera Siemens anbud agerat i strid med de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Enligt punkten AKB.513 i de administrativa föreskrifterna ska anbudsgivaren redovisa minst ett referensuppdrag för tidigare genomförd *mobil* kraftstation. Siemens referensuppdrag Mölndalsbro är ingen mobil station, eftersom stationen är utförd som en betongbyggnad på ca 50 ton. Stationen är fast installerad med kraftkablar, jordning och permanent fjärrkontroll till driftcentralen. Siemens har alltså inte uppfyllt kraven som har uppställts i förfrågningsunderlaget. Eftersom Siemens anbud inte uppfyller kravet i upphandlingen, finns ingen skada eller risk för skada för Siemens. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Om den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Siemens och nämnden är ense om att Eitech inte uppfyller kvalificeringskraven, eftersom Eitech inte har lämnat in ett eget referensuppdrag enligt AKB.513 i förfrågningsunderlaget. Eitech, som yttrat sig i målet, har inte ens påstått att de gett in ett eget referensuppdrag. Mot den bakgrunden och med beaktande av vad som

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM
2016-05-24**Sida 6
3147-16

kommit fram i målet anser förvaltningsrätten att det kommit fram att Eitech inte uppfyller ska-kraven och därför felaktigt utvärderats. Siemens har därigenom riskerat att lida skada.

Eitech gör nu för egen del gällande att det av Siemens åberopade referensuppdraget inte utgör en *mobil* kraftstation och att Siemens anbud därför inte uppfyller upphandlingens ska-krav i denna del. Eitech har emellertid själva åberopat samma referensuppdrag och har då uppenbarligen ansett det vara fråga om en mobil kraftstation. Oavsett hur det faktiskt förhåller sig med detta kan konstateras att nämnden har utvärderat Eitechs och Siemens anbud på samma sätt vad avser referensuppdraget, låt vara att Eitech rätteligen inte skulle ha tillgodoräknats referensuppdraget. Det är sålunda inte visat att nämnden genom att godta Siemens åberopade referensuppdrag har agerat i strid med LUF på ett sådant sätt att Eitech har lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därför inte skäl för ett ingripande enligt LUF med anledning av vad Eitech anført.

Nämndens förfarande har medfört att Siemens har kunnat lida skada. Det finns därför skäl för ett ingripande enligt LUF med anledning av vad Siemens anført. Den konstaterade bristen har inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det räcker därför att besluta om rättelse. Rättelse bör ske på så sätt att nämnden gör en ny anbudskvalificering och utvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Karin Hartmann

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.