



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2015-05-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7513-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Tyréns AB, 556194-7986

Ombud:

Advokat Pernilla Carlsson Rasiwala
Nord & Co Advokatbyrå KB
Box 1435
111 84 Stockholm

MOTPART

Stadsbyggnadskontoret i Täby kommun

Ombud:

Advokaterna Maria Pedersen och Ingrid Sandstedt
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-05-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Tyréns AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 605577

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stadsbyggnadskontoret i Täby kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för projektering och utredning landskap (dnr 2014/323-09) genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Genom tilldelningsbeslut den 2 april 2015 antog kommunen sex företag som leverantörer i ramavtalet.

Tyréns AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse av upphandlingen på så sätt att bolagets anbud ska kvalificeras för anbudsutvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Kommunens agerande i upphandlingen strider mot kraven på lika-behandling och förutsebarhet i LOU. Bolaget har lämnat alla efterfrågade uppgifter och har tagit hänsyn till alla kompletteringar. Anbudet skulle alltså ha utvärderats av kommunen.

Det var inte ett obligatoriskt krav att anbudet skulle inges i det publicerade anbuds brevet, varken i dess första eller reviderade version, vilket följer av punkterna AUB.31 och AUB.51 i de administrativa föreskrifterna. Bolaget har dessutom gett in cv:n för medverkande arkitekter, vilket var den enda ändringen i det reviderade anbuds brevet.

Det reviderade anbuds brevet utgjorde inte en komplettering av förfrågningsunderlaget eftersom det endast har publicerats som svar på en fråga i TendSign, och inte som ett kompletterande förfrågningsunderlag, vilket framgår av AUB.23 och AUB.24. Vidare var det otydligt av kommunen att publicera det nya anbuds brevet i frågor och svar istället för som kompletterande förfrågningsunderlag, vilket visas av att flera anbudsgivare har uteslutits på grund av att de använt fel anbuds brev.

Även om det skulle ses som ett obligatoriskt krav att skriva anbudet i det reviderade anbuds brevet var det inte proportionerligt att utesluta bolagets anbud på den grund att bolaget inte gjort det. All den efterfrågade informationen har getts in av bolaget, vilket innebär att anbudet innehöll alla obligatoriska uppgifter. Kravet i sig är inte heller proportionerligt eftersom den information som efterfrågades enkelt kunde skrivas in i anbudet istället för i ett särskilt formulär. Bolaget riskerar att lida skada på grund av den felaktiga uteslutningen av dess anbud.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlagets punkter AUB.3 och AUB.31 framgår att kommunen uppställt som obligatoriskt krav att uppgifter ska lämnas enligt anbuds brevet och att anbuds brevet ska skickas med anbudet. Att förfrågningsunderlaget bl.a. består av frågor och svar i TendSign framgår av AUB.22. Det är enligt AUB.23 anbudsgivarnas ansvar att begärda uppgifter lämnas i föreskriven form. Kommunen har på ett korrekt sätt publicerat en ny version av anbuds brevet och det är därför den nya versionen som anbudsgivarna ska använda. Bolaget har inte använt den versionen och uppfyller således inte samtliga obligatoriska krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunen på av bolaget åberopat sätt har brutit mot någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och om det i så fall har medfört att bolaget lidit skada.

Bolaget har anført att kravet på att använda den senare versionen av anbuds brevet inte är ett obligatoriskt krav. Av AUB.3 framgår att anbud ska innehålla samtliga begärda uppgifter i föreskriven form. Av AUB.31 framgår att anbud ska innehålla uppgifter enligt anbuds brev, vilket utgör en föreskrift om form. Förvaltningsrätten finner mot den bakgrunden att

kravet på att använda den senare versionen av anbudsbrevet utgör ett obligatoriskt krav. Vidare är det ostridigt i målet att bolaget inte använt den senare versionen av anbudsbrevet, vilket innebär att bolagets anbud inte har uppfyllt det obligatoriska kravet.

Frågan är då dels om kravet i sig är proportionerligt, dels om tillämpningen av kravet i det aktuella fallet är proportionerlig. En upphandlande myndighet har en betydande frihet vad gäller utformningen av ett förfrågningsunderlag. I förevarande fall är det omstridda obligatoriska kravet närmast ägnat att underlätta för den upphandlande myndigheten att genomföra utvärderingen av anbudena. Kravet kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses vara oproportionerligt i förhållande till det syftet. Det kan inte heller anses oproportionerligt att kommunen upprätthållit det i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska kravet (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 6806-14, meddelad den 22 januari 2015).

Bolaget har anfört att publiceringen av anbudsbrevet var otydlig. Av de administrativa föreskrifterna för upphandlingen framgår att frågor och svar i TendSign ingår i förfrågningsunderlaget, liksom bifogade handlingar (AUB.22). Den senare versionen av anbudsbrevet har publicerats som en bifogad handling till frågor och svar i TendSign. Förvaltningsrätten finner mot den bakgrunden att publiceringen inte varit otydlig i sådan mån att de principer som bär upp LOU träts för när.

I målet har sammanfattningsvis inte framkommit någonting som visar att förfarandet vid upphandlingen stridit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Petter Löfdahl

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Sven Hogebrandt har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.