



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LULEÅ**  
 Enhet B

**DOM**  
 2012-04-19  
 Meddelad i  
 Luleå

Mål nr  
 364-12E  
 D2

**SÖKANDE**

Phoniro Systems AB, 556636-2538  
 Rörkullsvägen 4  
 302 41 Halmstad

**MOTPART**

Piteå kommun  
 941 85 Piteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-04-23	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 27369

**Postadress**  
 Box 849  
 971 26 Luleå

**Besöksadress**  
 Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
 0920-29 54 90  
**E-post:** [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.dom.se](http://www.dom.se)

**Telefax**  
 0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Piteå kommun har genom förenklat förfarande upphandlat ”Smarta Lås 2012” till vård- och omsorgsboendena. Enligt beslut den 17 februari 2012 har Låsmekaniska i Piteå AB tilldelats kontraktet.

Phoniro Systems AB (bolaget) har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om och bolaget tilldelas kontraktet. Bolaget har anfört bl.a. följande. Bolaget har klarat kvalificeringen, uppfyller samtliga ska-krav samt har det lägsta anbudspriset. Bolaget har dock endast erhållit nio poäng på frågan om ”service installation” vilket fått till följd att bolaget förlorat upphandlingen. I utvärderingen poängsätts ”service installation” fallande enligt följande. Service samma dag efter avrop tio poäng, service dagen efter avrop nio poäng, service två dagar efter avrop åtta poäng etc. Bolaget har i sitt anbud angett följande ”Vi utlovar även service samma dag som felanmälan görs under förutsättning att det finns rimliga marginaler inom arbetsdag för tekniker”. Det är uppenbart att bolaget utlovar service samma dag som felanmälan görs. Kommunen har skrivit att den saknar uppgift om vad som är en rimlig tidsmarginal från felanmälan till serviceåtgärd. Kommunen ska då, istället för att göra en egen tolkning att formuleringen innebär service dagen efter avrop begära ett förtydligande från bolaget, så kallad nollställning. Kommunens felaktiga tolkning har medfört att bolaget fått nio poäng i utvärderingen istället för tio vilket fått till följd att bolaget förlorat upphandlingen. Kommunen har brutit mot principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU och bolaget har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Piteå kommun har motsatt sig bifall till ansökan samt anfört följande. Kommunen har genomfört utvärderingen enligt den i förfrågningsunderlaget redovisade modellen. Bolaget har villkorat service samma dag med att

**YRKANDEN M.M.**

Piteå kommun har genom förenklat förfarande upphandlat ”Smarta Lås 2012” till vård- och omsorgsboendena. Enligt beslut den 17 februari 2012 har Låsmekaniska i Piteå AB tilldelats kontraktet.

Phoniro Systems AB (bolaget) har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om och bolaget tilldelas kontraktet. Bolaget har anfört bl.a. följande. Bolaget har klarat kvalificeringen, uppfyller samtliga ska-krav samt har det lägsta anbudspriset. Bolaget har dock endast erhållit nio poäng på frågan om ”service installation” vilket fått till följd att bolaget förlorat upphandlingen. I utvärderingen poängsätts ”service installation” fallande enligt följande. Service samma dag efter avrop tio poäng, service dagen efter avrop nio poäng, service två dagar efter avrop åtta poäng etc. Bolaget har i sitt anbud angett följande ”Vi utlovar även service samma dag som felanmälan görs under förutsättning att det finns rimliga marginaler inom arbetsdag för tekniker”. Det är uppenbart att bolaget utlovar service samma dag som felanmälan görs. Kommunen har skrivit att den saknar uppgift om vad som är en rimlig tidsmarginal från felanmälan till serviceåtgärd. Kommunen ska då, istället för att göra en egen tolkning att formuleringen innebär service dagen efter avrop begära ett förtydligande från bolaget, så kallad nollställning. Kommunens felaktiga tolkning har medfört att bolaget fått nio poäng i utvärderingen istället för tio vilket fått till följd att bolaget förlorat upphandlingen. Kommunen har brutit mot principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU och bolaget har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Piteå kommun har motsatt sig bifall till ansökan samt anfört följande. Kommunen har genomfört utvärderingen enligt den i förfrågningsunderlaget redovisade modellen. Bolaget har villkorat service samma dag med att

det från anmälan finns rimliga marginaler inom samma arbetsdag för tekniker. Vad en rimlig tidsmarginal är framgår inte. Kommunen har gjort bedömningen att bolaget inte kan utlova service samma dag. Kommunen har möjlighet men inte skyldighet att begära ett förtydligande av inkomna anbud om det inte snedvrider konkurrensen på ett otillbörligt sätt. Kommunen har bedömt att om bolaget inte förmått lämna uppgifter i sitt anbud på rimlig tidsmarginal kan det inte heller göra det i en begäran om förtydligande.

Bolaget har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Bolaget har för avsikt att ge service samma dag som felanmälan kommer in. Det framgår dock inte av förfrågningsunderlaget inom vilka tider ”service samma dag” ska erbjudas. Bolagets tolkning innebär att service ska erbjudas samma dag inom ordinarie arbetstid. Bolaget uppfyller detta krav. Det bolaget avser med det så kallade villkoret är att ge kommunen möjlighet till förskjutning av service till nästa dag om den så önskar. Detta med hänsyn till den förhöjda timpenning som normalt följer med en serviceinsats utanför ordinarie arbetstid. Det går inte att svara ja på kommunens frågeställning utan att komma in på arbetstider utöver dagtid och kostnader förenat med detta.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I aktuellt förfrågningsunderlag anges i punkt 2.10 att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas utifrån utvärderingskriterierna kostnad (25 procent), service (25 procent) och funktioner (50 procent). Vidare anges att det vid kriteriet service görs en bedömning av anbudsgivarens nivå och omfattning avseende leveranstid, service, support m.m. där den leverantör som erbjuder service samma dag efter avrop får tio poäng, den som erbjuder service dagen efter avrop erhåller nio poäng osv.

I bolagets anbud under rubriken "Förutsättningar" anges att bolaget utlovar service samma dag som felanmälan görs under förutsättning att det finns rimliga marginaler inom arbetsdag för tekniker.

Såsom bolaget formulerat sitt anbud tolkar förvaltningsrätten det så att service samma dag endast kan erbjudas under vissa förutsättningar. Vad dessa förutsättningar består i, dvs. att det finns rimliga marginaler inom arbetsdag för tekniker, är dock svårt att utläsa. Det skulle t.ex. kunna uppfattas så att service lämnas samma dag om teknikern har tid. Oavsett hur man uppfattar "service samma dag" (inom eller utanför ordinarie arbetstid) anser därför förvaltningsrätten att kommunen haft fog för sin bedömning att bolaget inte förbehållslöst utlovat service samma dag.

Vad gäller frågan om komplettering så ger 15 kap. 12 § LOU en upphandlande myndighet möjlighet att, om det kan ske utan särbehandling eller konkurrensbegränsning, begära in förtydliganden eller kompletteringar. Någon skyldighet att begära in sådana finns dock inte. I aktuellt fall hade ett förtydligande/komplettering dessutom knappast kunnat ske utan risk för särbehandling.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att kommunen brutit mot LOU eller unionsrätten varför skäl för ingripande enligt 16 kap. LOU i form av rättelse inte föreligger. Bolagets ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)

  
Eva Beselin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.