



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2011-07-08  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
3613-11  
Enhet 2

**SÖKANDE**

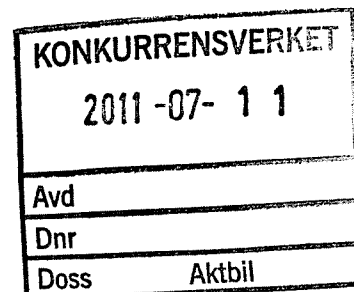
Eksjö Elteam AB  
Surbrunnsgatan 1  
575 38 Eksjö

**MOTPART**

Fortifikationsverket  
631 89 Eskilstuna

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 51370

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 10 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratten@linkoping.dom.se	<b>Telefax</b> 013-25 11 40	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Fortifikationsverket (myndigheten) upphandlar en tjänst för nybyggnad av skärmtak. Grund för tilldelning av kontraktet är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet enligt utvärderingsmodellen där pris utgör 80 procent och utformning 20 procent.

Myndigheten har i tilldelningsbeslut den 30 maj 2011 funnit att Elajo Elektetik AB lämnat det mest fördelaktiga anbudet och därmed tilldelats kontraktet.

Eksjö Elteam AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas så att det vinnande anbudet förkastas och anbudsutvärderingen görs om och i andra hand att upphandlingen som helhet ska göras om.

Myndigheten yrkar att förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

## PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

### **Bolaget**

I förfrågningsunderlag Nybyggnad skärmtak Eksjö Garnison Rambeskrivning el står på sidan 9 att nätstation 63c skall nyttjas för matning till skärmtaken. Bolaget tog kontakt med myndighetens handläggare och frågade om inte myndigheten skulle komma ut med ett KF, eftersom det blir billigare och bättre att gå från nätstation 63d, men handläggaren tyckte att anbud skulle lämnas efter rambeskrivningen, alltså 63c. Detta innebär en extra längd av kabel på ca 450 m plus att det p.g.a. spänningsfallet måste kompletteras med en parallell kabel på 500 m, alltså totalt ca 950 m ytterligare kabel av en kostsam dimension. När bolaget fick del av tilldelningsbeslutet den 7 juni 2011 begärde de att få de övriga entreprenörernas offerter. I Elajo:s offert står under punkt 4 i Teknisk information att man från 63d

förlägger kraftkabel, alltså inte 63c som det står i förfrågan. Detta innebär att de inte har följt handlingen. Först den 27 maj 2011, när anbudstiden gått ut kom ett förtydligande att de menar 63c. Sammantaget innebär omständigheterna att myndigheten brutit mot lagen om offentlig upphandling och bolaget därigenom lidit skada eller kan komma att lida skada.

### **Myndigheten**

Myndigheten har genomfört upphandling avseende nybyggnad av skärmtak vid Eksjö garnison med genomförande som totalentreprenad. Den nu aktuella överprövningen avser delentreprenaden för elarbeten. Två anbud inkom och har utvärderats. Av vinnande anbud framgår bl.a. att arbetena utförs i överensstämmelse med Administrativa föreskrifter, daterade den 1 februari 2011, däri angivna handlingar samt av myndigheten under anbudstiden översända skrivelser daterade den 6 maj 2011. Anbudsgivaren åtar sig därmed att genomföra arbetena helt i enlighet med förfrågningsunderlaget.

I den rambeskrivning för el som ingår i förfrågningsunderlaget anges på sidan 3 att befintlig nätstation 63c skall nyttjas för inkoppling m.m. Anbudstiden gick ut den 26 maj 2011. I samband med att anbudsvärderingen påbörjades inkom en skrivelse från Elajo vari påpekades att ett skrivfel uppstått i deras anbud i den tekniska information som bilagts anbudet. Felaktigheten bestod i att ett felaktigt nummer angivits - 63 d i stället för rätteligen 63 c - för den nätstation som skall användas för inkoppling. I skrivelsen angavs att angiven nätstation i förfrågningsunderlaget skall gälla för anbudet. Myndigheten accepterade denna rättelse och tilldelningsbeslut fattades den 30 maj 2011. Om inte skrivelsen inkommit, hade myndigheten vid granskningen av anbudet konstaterat att en motstridighet i anbudshandlingarna förelegat och tillfrågat anbudsgivaren om ett förtydligande i denna del. Någon sådan förfrågan hann dock inte ställas innan skrivelsen från Elajo inkom till myndigheten.

Enligt myndighetens uppfattning är det besked som lämnats i skrivelsen från Elajo en rättelse som är tillåten enligt gällande författning och informationen i skrivelsen har därmed också rätteligen kunnat läggas till grund för tilldelningsbeslutet.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Av utredningen i målet framgår att det på ett ställe i det vinnande anbudet anges att installationen enligt anbudet följer den aktuella rambeskrivningen. Det innebär bl.a. att nätstation 63c ska användas för inkoppling m.m. På samma sida några stycken ner anges att man avser använda nätstation 63d för den aktuella inkopplingen. I meddelande till myndigheten daterat den 27 maj 2011 upplyser Elajo Elteknik AB om att man angivit fel transformator i anbudet och att den transformator man avsåg är den som anges i rambeskrivningen.

Skrivelsen från Elajo Elteknik AB den 27 maj 2011 får anses vara en sådan rättelse som faller in under bestämmelserna om rättelse, förtydligande eller komplettering i 15 kap. 12 § av en tidigare lämnad och känd uppgift. Den gjorda rättelsen är således tillåten enligt LOU och Elajo Elteknik AB uppfyllde därefter det aktuella skall-kravet i rambeskrivningen. Förvaltningsrätten kan därmed inte finna att det finns fog för att hävda att anbudsgivarna inte skulle ha behandlats lika eller att myndigheten inte har agerat på ett öppet och förutsägbart sätt vid upphandlingen.

Det bolaget uppgett visar inte att det finns skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 5 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV3109/1D LOU)



Mats Edsgården

Föredragande har varit Jan-Erik Nilsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU