



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2010-08-16
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5721-10
Rotel 5

SÖKANDE

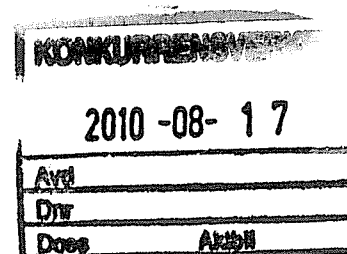
Active Omsorg och Skola i Linköping AB, 556604-4888
Storgatan 28
582 23 Linköping

MOTPART

Linköpings kommun
581 81 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens beslut den 24 juni 2010 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Linköpings kommun genomför en upphandling avseende öppenvårdsinsatser, Individ och familjeomsorg (IFO), med diarienummer On 2010-28. Upphandlingen görs genom förenklat förfarande. Linköpings kommun har i tilldelningsbeslut den 16 juni 2010 beslutat att förkasta Active Omsorg och Skola i Linköping AB:s (bolaget) anbud avseende upphandlingsobjekten *Stödinsatser till barn, ungdomar och deras familjer (0-20 år)* och *Rådgivning och stöd* med motiveringen att bolagets anbud i dessa delar saknade beskrivning av och bevis för metodkompetens.

ANSÖKAN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen i de delar som avser upphandlingsobjekten *Stödinsatser till barn, ungdomar och deras familjer (0-20 år)* och *Rådgivning och stöd* och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen i dessa delar ska avslutas först efter att rättelse har skett. Rättelsen ska bestå i att det dokument som saknas ska räknas in i anbudet. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen i dessa delar ska avbrytas och göras om. Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. I ett av de anbud som lämnades in av bolaget saknades en sida. Det framgår tydligt eftersom sidorna är numrerade och den saknade sidan är sida 6 av 23. Det upphandlades samtidigt två större områden indelade i två upphandlingar. Det dokument som saknades i det ena av dessa större områden var en beskrivning som efterfrågades i båda upphandlingarna. På grund av den mänskliga faktorn hade det dokumentet fallit bort från en av upphandlingarna. En komplettering hade kunnat göras genom att det inlämnade dokumentet i den andra upphandlingen fördes över till den i målet aktuella upphandlingen utan att tillföra något nytt material till anbudet efter inlämningsdatum.

Linköpings kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I bolagets anbud i här aktuell upphandling saknades sida 6 och sida 7 var inte ifylld. Av förfrågningsunderlagets allmänna information framgår att ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav inte kommer att godkännas. I bolagets anbud saknades beskrivning av och bevis för metodkompetens. Anbudet har därför förkastats då det inte innehöll samtliga i upphandlingen efterfrågade skall-krav. Den andra upphandling som pågick samtidigt som den i målet aktuella upphandlingen är helt fristående. Den har prövats och utvärderats för sig. Upphandlingarna skiljer sig åt i fråga om ställda krav och utvärderingsmodell. Kommunen har inte haft möjlighet att begära att anbudet skulle kompletteras. Utrymmet för en upphandlande myndighet att begära komplettering är ytterst begränsat. Det är anbudsgivaren som ansvarar för att de uppgifter som efterfrågas i en upphandling finns med i dess anbud. Begäran om komplettering av ett anbud som saknar efterfrågade uppgifter om ett skall-krav skulle innebära risk för särbehandling och konkurrensbegränsning och skulle strida mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Bristerna i anbudet är inte av sådan art att bestämmelsen i 15 kap. 12 § LOU är tillämplig. Någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att inhämta kompletteringar finns inte.

Förvaltningsrätten har den 24 juni 2010 beslutat att upphandlingen, i de delar som avser upphandlingsobjekten *Stödinsatser till barn, ungdomar och deras familjer (0-20 år)* och *Rådgivning och stöd*, inte får avslutas innan rätten beslutar något annat.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 15 kap. 12 § LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, framgår följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en

ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 2 § LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bestämmelsen i 15 kap. 12 § LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, medger rättelse av uppenbara fel i anbud eller anbudsansökningar, förutsatt att särbehandling eller konkurrensbegränsning inte uppkommer. Risk för diskriminering kan uppkomma om den rättelse som görs innebär att anbudet i praktiken blir ett annat än det som ursprungligen lämnats. I detta fall består felet i att en sida i det inlämnade anbudet saknades. Denna sida innehöll en beskrivning av hur bolaget uppfyllde kravet metodkompetens. Detta fel kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses som uppenbart på det sätt som avses i 15 kap. 12 § LOU, i här aktuell lydelse.

Frågan är då om Linköpings kommun förfarit fel genom att underlåta att begära en komplettering av bolagets anbud med den aktuella sidan. Bestämmelsen i 15 kap. 12 § LOU, i här aktuell lydelse, ger den upphandlande myndigheten en möjlighet, inte en skyldighet, att begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras. Bestämmelsen är avsett att tillämpas restriktivt. Syftet med bestämmelsen är att möjliggöra för den upphandlande myndigheten att kontakta en leverantör om det finns oklarheter eller brister i ingivna intyg, skriftliga bevis och andra handlingar så att tidigare inlämnade uppgifter konkretiseras, om det kan ske utan risk för särbehandling eller

konkurrensbegränsning. Ett förtydligande eller en komplettering får därför inte leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud eller ansökan. Det är anbudsgivaren själv som ansvarar för att anbudet är komplett vid anbudsinlämningen. Linköpings kommun har således inte förfarit fel genom att inte begära en komplettering av den aktuella sidan i anbudet. Förvaltningsrätten delar Linköpings kommuns bedömning att kommunen är förhindrad att beakta de uppgifter som bolaget lämnat i den upphandling som genomförs samtidigt med den i målet aktuella upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. att anbudsgivaren i anbudet ska lämna samtliga i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifter på sådant sätt att det framgår att samtliga krav och förutsättningar uppfylls (punkten 1.14), att anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav inte kommer att godkännas (punkten 1.1) samt att anbudsgivaren ska bevisa hur kraven på metodkompetens kommer att uppfyllas (punkten 2.6). Bolagets anbud saknade emellertid en beskrivning av hur kravet metodkompetens uppfylldes. Linköpings kommun har således haft fog för sitt beslut att utesluta bolaget ur upphandlingen på den i tilldelningsbeslutet anförda grunden. Kommunen har följaktligen inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D).



Anna Atanasova Andersson

Handläggare har varit Olof Holm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.