



KLAGANDE

NewsMachine Business Intelligence AB, 556630-5982
St.Erikskatan 63
112 34 Stockholm

MOTPART

Kriminalvården, 202100-0225
601 80 Norrköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

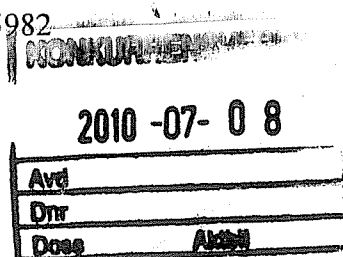
Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 21 juni 2010 i mål nr 5534-10,
se bilaga A

SAKEN

Prövningstillstånd i mål om offentlig upphandling enligt lagen
(2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); fråga om avvisning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.



- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Förvaltningsrätten
- Allmänna ombudet
- Konkurrensverket*
- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

YRKANDEN M.M.

NewsMachine Business Intelligence AB har den 2 juli 2010 överklagat förvaltningsrättens dom.

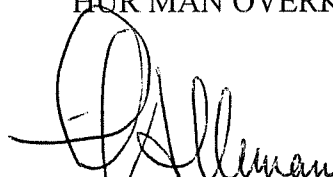
I målet är upplyst att Kriminalvården den 29 juni 2010 har tecknat avtal för anbudsområde 3 (analysuppdrag) i den aktuella upphandlingen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE


Av 16 kap. 1 § tredje stycket LOU framgår följande. Vid tillämpning av annat förfarande än som avses i andra stycket (direktupphandling) får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller rätten, om den fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Förvaltningsrätten i Linköping har inte fattat något interimistiskt beslut avseende i målet aktuell upphandling. Tiodagarsfristen ska således räknas från det att den upphandlande myndigheten lämnade underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU. Kriminalvården lämnade sådan underrättelse den 14 juni 2010. Kriminalvården har därefter, efter det att tiodagarsfristen löpt ut, slutit avtal den 29 juni 2010. Vid sådana förhållanden är kammarrätten förhindrad att pröva bolagets överklagande, varför det ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Leif Alkman



Marika Ericson
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2010-06-21
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5534-10
Rotel 1

BILAGA
Sida 1(5)A

SÖKANDE

NewsMachine Business Intelligence AB, 556630-5982
St. Eriksgatan 63
112 34 Stockholm

MOTPART

Kriminalvården, 202100-0225
Kriminalvården
601 80 Norrköping

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten, som inte tar upp NewsMachine Business Intelligence AB:s interimistiska yrkande till prövning, avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 13788

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kriminalvården genomför en offentlig upphandling avseende omvärldsbevakning. Upphandlingen är fördelad på tre separata anbudsområden; anbudsområde 1 är elektronisk bevakning, anbudsområde 2 är papperspressklipp och anbudsområde 3 är analysuppdrag. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande. Kriminalvården har i tilldelningsbeslut daterat den 14 juni 2010 meddelat att avtal kommer att tecknas med annan anbudsgivare än NewsMachine Business Intelligence AB vad gäller anbudsområde 1. Vidare framgår att NewsMachine Business Intelligence AB:s anbud avseende anbudsområde 3 inkommit för sent och utvärderas därmed inte.

NewsMachine Business Intelligence AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att ett interimistiskt beslut ska fattas för att förhindra att avtal tecknas. Bolaget yrkar vidare att dess anbud avseende anbudsområde 3 ska beaktas som inkommet i tid och att ett nytt tilldelningsbeslut ska fattas till bolagets fördel. Bolaget anför bl.a. följande. Enligt anbudsinbjudan skulle anbuden sändas in separat, i två likalydande exemplar. Bolaget offererade på anbudsområde 1 och på anbudsområde 3, vilket innebär att bolaget skickade in fyra anbud varav två identiska. Anbuden skickades tisdagen den 11 maj 2010 i fyra separata kuvert. – Vid tilldelningsbeslutet fick bolaget reda på att dess anbud avseende anbudsområde 3 hade diskvalificerats för att det lämnats in för sent. Kriminalvården menar att ett av de fyra samtidigt postade breven skulle ha kommit fram innan det postades, dvs. den 11 maj 2010 samt tre av breven fyra dagar senare. Det är en fysisk omöjlighet att ett brev framkommer samma dag som det postas, vilket visar att Kriminalvårdens rutiner för ankomstregistrering är felaktiga och därmed inte trovärdiga. Anbuden ska anses ha inkommit till Kriminalvården den 12 maj 2010.

Kriminalvården har i yttrande den 18 juni 2010 bl.a. anfört följande. En upphandlande enhet är förhindrad att ta emot anbud till prövning som inkommit för sent. Detta gäller även om förseningen har skett utan anbudsgivarens vållande. Principerna för offentlig upphandling förutsätter att alla leverantörer behandlas lika, vilket inte är möjligt om leverantörerna får olika tidsfrister för att lämna anbud. Av anbudstiden för aktuell upphandling framgår att sista dag för att lämna anbud var den 12 maj 2010. Bolaget har inkommit med anbud avseende anbudsområde 1 och 3. De båda anbuden har skickats med post i två likalydande exemplar och i var sitt kuvert, dvs. fyra olika kuvert. Brev som inkommer till Kriminalvården med post ankomststämplad samma dag. De båda kuvert som innehöll anbud gällande anbudsområde 1 ankomststämplades den 11 maj 2010 medan de båda anbud som innehöll anbud gällande anbudsområde 3 ankomststämplades först den 14 maj 2010. Torsdagen den 13 maj var en helgdag och således skedde ingen postsortering denna dag. Oaktat vilket datum en försändelse är stämplad av posten är det Kriminalvårdens ankomststämpel som gäller som tidpunkt för när anbud ska anses ha inkommit. Det ena av kuverten som bolaget skickade in och som ankomststämplades den 14 maj 2010 var försett med en klisterlapp där det står ”lösen”. Enligt uppgift från posten betyder detta att brevet inte har haft tillräckligt med porto och att därför, i avsaknad av angiven avsändare, mottagaren debiterats en kostnad för att brevet ska delas ut. Detta innebär, enligt posten, i regel en fördröjning av utdelningen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 15 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet ska pröva alla de anbudsansökningar och anbud som har kommit in i rätt tid, om inte något annat följer av andra stycket eller 13 §.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår att sista dag för anbud i aktuell upphandling var den 12 maj 2010. Anbud har kunnat lämnas på tre anbudsområden. Bolaget har inkommit med anbud avseende anbudsområde 1 och 3. De båda anbuden har skickats in med post i två likalydande exemplar och i var sitt kuvert, dvs. i fyra olika kuvert. De båda kuvert som innehöll anbud gällande anbudsområde 1 ankomststämplades den 11 maj 2010 och blev prövad i upphandlingen. Båda de kuvert som innehöll anbud gällande anbudsområde 3 ankomststämplades först den 14 maj 2010. Ett av dessa kuvert hade inte tillräckligt med porto. Oavsett anledning till att anbuden inkom för sent är det anbudsgivarens ansvar att se till att handlingarna kommer in i rätt tid. Risken ligger således på avsändaren.

Av vad som förevarit i målet finner förvaltningsrätten att Kriminalvården har haft fog för sin bedömning att inte pröva bolagets anbud avseende an-

budsområde 3. Vid denna utgång i målet finns det inget mer för förvaltningsrätten att pröva.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/ 1d).

Sarah Svenblad
Sarah Svenblad

Föredraganden har varit Angela Wachtmeister

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.