



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2013-09-09
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2250-13

SÖKANDE

SAAB AB, 556036-0793
 581 88 Linköping

Ombud: Advokaten Anna Ulfsdotter Forssell och jur.kand. Sara-Li Olovsson

Advokatfirman Delphi
 Box 1432
 111 84 Stockholm

MOTPARTER

1. Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Anna Haraldsson och Jennie Magnusson

Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

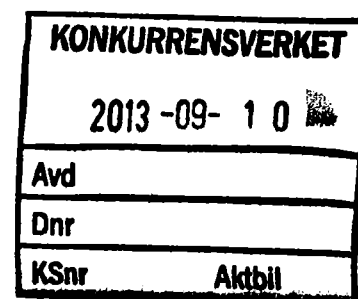
2. Precio Systemutveckling AB, 556347-2926
 Fabriksgatan 24
 702 23 Örebro

Ombud: Advokat Per-Owe Arfwedson och Johan Wahlbom

Advokatfirman Vinge KB
 Box 1703
 111 87 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SAAB AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 91938

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende konsultuppdrag "För Drift, förvaltning och vidareutveckling av Trafiken.nu" (ärendenummer TRV 2012/65252). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande över tröskelvärdet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 16 maj 2013, varvid Precio Systemutveckling AB (i det följande Precio) antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

SAAB AB (SAAB) begär överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid anbudet från Precio förkastas och SAAB istället tilldelas kontrakt såsom den leverantör som har lämnat det lägsta priset. SAAB anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Trafikverket har, genom att anta anbudet från Precio trots att anbudet inte uppfyller ställda skall-krav på tidigare erfarenhet (5.2 Uppdragsbeskrivningen, UB), brutit mot transparens- och likabehandlingsprincipen i LOU. SAAB, som hamnade på andra plats vid utvärderingen, har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av Trafikverkets förfarande.

Trafikverket motsätter sig bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning i korthet följande. Precio bedöms uppfylla de aktuella skall-kraven avseende tidigare erfarenhet och några fel inte har förekommit i upphandlingen. Trafikverket åberopar till stöd för sin talan Kammarrätten i Sundsvalls domar i mål nr 2304-09 och 240-13.

Precio bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning i korthet följande. Precio uppfyller samtliga skall-krav som Trafikverket ställt upp och har tillhandahållit samtliga efterfrågade uppgifter för att kraven i punkten 5.2 i UB ska anses uppfyllda.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I UUB.51 "Prövning av anbudsgivare" anges följande.

Beställaren kommer pröva anbudsgivaren genom att kvalificeringskraven som anges i CTM och anbudsformuläret ska vara uppfyllda. Anbudsgivaren ska styrka uppfyllandet av dessa krav genom att inkomma med de uppgifter som efterfrågas i CTM och anbudsformulär.

Kvalificeringskrav får uppfyllas genom att anbudsgivaren åberopar andra företags kapacitet. Anbudsgivaren ska i sådant fall tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser.

I UB. 5.2 "Tekniska kompetenskrav företag" anges under rubriken "Krav på tidigare erfarenhet" bl.a. följande.

Leverantören ska ha genomfört minst två (2) likvärdiga uppdrag som påbörjats (i produktionsfas) tidigast fem (5) år och senast ett (1) år räknat från sista anbudsdag. Med likvärdigt uppdrag avses drift, förvaltning och vidareutveckling av webbplattform där dynamiskt innehåll ständigt uppdateras för att ge en aktuell lägesbild till allmänheten eller professionella användare. Plattformen ska ha innehållit presentation av innehåll i en interaktiv karta.

Ovanstående erfarenheter behöver inte ha inhämtats genom leverans av ett enskilt system.

Kravuppfyllnad ska redovisas i anbudsformuläret. Beställaren kan komma att kontakta angiven kontaktperson för att verifiera ovanstående.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens avgörande

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad SAAB anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att SAAB lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Precios uppfyllelse av obligatoriska krav

Erfarenhet av drift

SAAB gör gällande att Precio inte uppfyller kravet på erfarenhet av drift av webbplattform och anför bl.a. följande. Det framgår inte av Precios beskrivning av referensuppdragen att något av uppdragen innefattat drift av sådan webbplattform som krävs enligt UB 5.2. Anbudsformulärets krav på erfarenhet av drift utgör ett kvalificeringskrav och inte ett kontraktsvillkor. ”Drift” innebär inte per automatik samma sak som support, utan support utgör endast en del av ett driftsåtagande. Drift av en webbplattform omfattar samtliga aspekter som har att göra med säkerställande av funktionen och uppdatering av information, såsom att ta ansvar för en komplett datormiljöinstallation, konfigurering, nätåtkomst etc. Begreppet ”drift” kan inte heller likställas med begreppet ”förvaltning”. I Precios anbud anges att EPiServer AB kommer att ha hand om driften av det aktuella systemet. Precio uppfyller således inte självt kravet på drift av webbplattform. Den omständigheten att Precio samarbetar med en annan leverantör som har driftserfarenhet av liknande system innebär inte automatiskt att kravet är uppfyllt. Av den offert/beskrivande dokument från EPiServer AB, vilket Precio har bilagt sitt anbud, kan inte utläsas att EPiServer AB förbinder sig att stå till Precios förfogande. Dokumentet är ett allmänt hållet standarddokument och utgör inget sådant konkret åtagande som avses i 11 kap. 12 §

LOU. Det aktuella dokumentet är dessutom avfattad på engelska, och uppfyller därmed inte formkravet i UUB.31 om att anbud ska vara på svenska.

Trafikverket gör i första hand gällande att Precio på egen hand uppfyller kravet på erfarenhet av drift av webbplattform och anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget (Uppdragsbeskrivningen sid. 15) framgår att med ”drift” avses support. Av åberopat Referensuppdrag 1 framgår tydligt att Precio har erfarenhet av drift i den mening som avses i upphandlingen. Trafikverket har inte ställt något krav på att anbudsgivarna ska ha erfarenhet av drift 24 timmar om dygnet, 7 dagar i veckan. Trafikverket har däremot ställt upp ett sådant kontraktsvillkor. Precio har angett att de under kontraktstiden kommer att anlita EPiServer Everweb som underleverantör för att klara kravet på support dygnet runt. Precio har vidare, trots att detta inte varit nödvändigt, bifogat ett brev där EPiServer Everweb anger att de kommer att tillhandahålla de aktuella tjänsterna till Precio. För det fall förvaltningsrätten skulle göra bedömningen att kravet på dygnetrunt-drift utgör ett kvalificeringskrav som Precio inte uppfyller, gör Trafikverket gällande att Precio i vart fall uppfyller det aktuella kravet genom åberopande av annans kapacitet. Precio har redovisat att man avser att anlita EPiServer Everweb för utförande av del av det aktuella uppdraget. Av anbudet framgår vilken underleverantör Precio avser att anlita och dennes kontaktuppgifter. Utifrån dessa uppgifter samt med beaktande av det brev som bifogats anbudet från EPiServer Everweb, har Trafikverket känt sig säker på att Precio har tillräcklig teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet för att klara av aktuellt uppdrag. Det saknas anledning att ifrågasätta att Precio kommer att förfoga över erforderliga resurser när kontraktet ska fullgöras. Trafikverket gör därför bedömningen att Precio, i enlighet med vad som föreskrivs i 11 kap. 12 § LOU, i vart fall på annat sätt har visat att man kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Precio gör gällande att man på egen hand uppfyller kravet på erfarenhet av drift och anför bl.a. följande. Trafikverket har efterfrågat erfarenhet av drift i bemärkelsen support (dvs. felanmälan och avhjälpande). Precio har genom angivna referensuppdrag bekräftat och bevisat att referensuppdragen varit sådana som Trafikverket efterfrågat. Av beskrivningen av återopade referensuppdrag framgår att dessa uppdrag har genomförts av Precio som har tillhandahållit tjänsten drift och support (dvs. tjänster som syftar till att säkerställa funktion och uppdatering av webbplattformen såväl som felavhjälpning). Precio tillhandahåller visserligen inte dygnetrunt-support, men detta var heller inget kvalificeringskrav. Precio har under kontraktstiden för avsikt att nyttja EPiServer AB, vilka levererar tjänsten 24/7-support. Precio är s.k. Associated Partner till EPiServer vilket bl.a. innebär att Precio har en avtalad rätt att hänvisa till och återropa EPiServer i sina offerter. Det framgår även av Precios anbud och det dokument som bifogats och utställts av EPiServer, att EPiServer ställer sina tjänster till Trafikverkets förfogande. Precio har därför inte endast hänvisat till EPiServers kapacitet i sitt anbud, utan har utförligt beskrivit hur EPiServers resurser skulle komma att användas och integreras i tjänsteleveransen till Trafikverket. Precio har härigenom visat att bolaget förfogar över EPiServers resurser avseende drifttjänster samt support på det sätt som förutsätts enligt upphandlingsreglerna. Trafikverket har därför inte heller haft skäl att ifrågasätta Precios möjligheter att genomföra kontraktet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Som redogjort för ovan anges i Uppdragsbeskrivningen, UB 5.2, att leverantören ska ha erfarenhet av minst två likvärdiga uppdrag. Förvaltningsrätten noterar att det i det anbudsformulär som anbudsgivare haft att bifoga sitt anbud anges att anbudsgivare ska ha utfört (eller för närvarande utför) tre likartade referensuppdrag. Det finns således i detta avseende en tvetydighet, och parterna synes också ha något olika uppfattning i vad mån det

har krävts angivande av två eller tre referensuppdrag. I anbudsformuläret anges att anbudsgivare, som bevis på att kravet på tre likartade referensuppdrag är uppfyllt, ska fylla i uppgifterna som anges i anbudsformuläret. För varje referensuppdrag ska bl.a. anges uppdragsgivare, kontaktperson och uppdragsperiod. Anbudsgivaren ska vidare lämna uppgifter under rubriken "Kort beskrivning av uppdraget". Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att Precio i anbudsformuläret angett tre referensuppdrag samt fyllt i alla de övriga uppgifter som efterfrågas i anbudsformuläret. Mot bakgrund av hur anbudsformuläret är utformat, anser förvaltningsrätten att det inte kan krävas att anbudsgivaren under rubriken "Kort beskrivning av uppdraget" ordagrant bekräftar det som efterfrågas i skall-kraven i UB. 5.2 för att kraven ska anses uppfyllda. Såsom anbudsformuläret är utformat får det istället – utifrån den beskrivning som lämnas i anbudsformuläret avseende referensuppdragens innehåll, omfattning, tidsperiod osv. – göras en samlad bedömning av om anbudsgivaren uppfyller skall-kraven gällande teknisk kompetens hos företaget (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 319–321-11).

Av den beskrivning som Precio har lämnat i anbudsformuläret, framgår bl.a. följande vad gäller Referensuppdrag 1. Precio levererar förvaltningsåtgärder (nyutveckling, vidareutveckling, support, teknik etc.) gällande Västra Götalandsregionens publika webbplatser och intranät, som är baserade på EPiServer CMS. Det är en stor EPiServer Enterprise-lösning med långt över 100 webbplatser och Precio har erfarenhet av webbplatserna sedan 2004 genom tidigare arbetsgivare och har som bolag arbetat med regionens webbplatser sedan 2011. Under perioden har ett antal större utvecklingsarbeten utförts. Beträffande Referensuppdrag 2, vilket pågått sedan år 2008, anges bl.a. att Precio har tagit fram en ny externwebb till IL Recycling med integrerad kundportal och att Precio i dagsläget har ansvar för förvaltning och vidareutveckling av denna webbplats. Precio har vidare, som beskrivning av referensuppdrag 3, bl.a. uppgett följande. Precio

har samarbetat med uppdragsgivaren Elof Hansson Group sedan år 2011 då man genomförde en uppgradering och flytt av uppdragsgivarens webbplatser. Samarbetet har därefter fortsatt, en rad olika utvecklingsarbeten har genomförts, Precios ramverk för förbättrad sökmotoroptimering har lagts in liksom ett större utvecklingsarbete innefattande ett antal nya sidmallar åt uppdragsgivarens dotterbolag.

Trafikverket har gjort bedömningen att Precios anbud uppfyller samtliga ställda skall-krav och därmed kvalificerat sig till utvärderingen. Även om det råder vissa oklarheter kring vad som kan anses innefattas i begreppet ”drift”, anser förvaltningsrätten att den tolkning som Trafikverket och Precio förespråkar vinner stöd av vad som i övrigt anges i förfrågningsunderlaget. I den beskrivning som Precio själv lämnat i sitt anbudsformulär gällande Referensuppdrag 1, anges såväl ”support” som ”vidareutveckling” som exempel på vad som enligt bolaget innefattas i begreppet ”förvaltningsåtgärder”. SAAB har vidare inte angett på vilket sätt Referensuppdrag 3 skulle vara bristfälligt, bortsett från den omständigheten att det i Precios beskrivning av detsamma inte uttryckligen anges att uppdraget innefattat ”drift”. Förvaltningsrätten anser sammantaget att SAAB inte förmått visa att den information och de beskrivningar som Precio har lämnat gällande referensuppdragen är så bristfälliga att de inte kan anses uppfylla kravet på erfarenhet av drift i den mening som föreskrivs i förfrågningsunderlaget.

SAAB gör gällande att de av Precio åberopade referensuppdragen inte har utförts av Precio i de delar som avser drift, och att Precio av det skälet haft att visa tillgång till andra företags kapacitet på det sätt som föreskrivs i 11 kap. 12 § LOU. Såvitt förvaltningsrätten kan förstå, gör SAAB den bedömningen utifrån vad Precio har anfört i anbudet om att EPiServer Everweb kommer att hantera driften av webbplatsen och även supportfunktionaliteten med deras SPOC-tjänst. Av den beskrivning som lämnats av respektive referensuppdrag framgår dock inte annat än att det är Precio som

företag som har ansvarat för bl.a. drift och förvaltning i de åberopade uppdragen, vilket även bekräftas i det yttrande som Precio har gett in i målet.

I förfrågningsunderlaget anges att kvalificeringskrav får uppfyllas genom att anbudsgivaren åberopar andra företags kapacitet och att anbudsgivaren i sådant fall ska tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser (UUB.51). Denna föreskrift korresponderar således med vad som anges i 11 kap. 12 § LOU. Såvitt förvaltningsrätten kunnat se, ställer förfrågningsunderlaget inga krav på att anbudsgivare ska redovisa intyg från eventuella underleverantörer som avses användas eller tillhandahålla åtaganden från andra företag såvida inte sådan kapacitet behövs för att anbudsgivaren ska kunna uppfylla de aktuella kvalificeringskraven. Förvaltningsrätten, som ovan funnit att Precio uppfyller de aktuella kvalificeringskraven i UB. 5.2, anser således inte att Precio redan vid anbudslämnandet behöver åberopa och styrka tillgång till underleverantörs eller andra företags kapacitet för att uppfylla kraven avseende teknisk kompetens hos företaget. Förvaltningsrätten konstaterar att Precio i sitt anbud angett att man i upphandlingen har gått samman med EPiServer Everweb för att kunna svara upp mot de krav som ställs på webbplatsen Trafiken.nu, att EPiServer Everweb kommer att hantera driften av webbplatsen och även supportfunktionaliteten med deras SPOC-tjänst samt att man kommer att använda sig av EPiServer Everest Service Desk dit användare kan vända sig dygnet runt för att rapportera fel. Av Precios anbud framgår vidare att Precio är Associated Partner till EPiServer AB. Det har enligt förvaltningsrättens mening inte framkommit några uppgifter som talar för att Precio ändå inte kommer att kunna förfoga över erforderliga resurser när aktuellt kontrakt ska fullgöras. Förvaltningsrätten anser vid dessa förhållanden att det inte funnits skäl för Trafikverket att utesluta anbudet från Precio på den av SAAB åberopade grunden.

Erfarenhet av interaktiv karta

SAAB, som gör gällande att Precio inte uppfyller kravet i UB.5.2 på erfarenhet av arbete med plattform som ska ha innehållit presentation av innehåll i en interaktiv karta, anför bl.a. följande. Begreppet "interaktiv karta" får, i avsaknad på närmare definition i förfrågningsunderlaget, tolkas i enlighet med vad som är vedertaget i branschen och hur den interaktiva kartan i upphandlingsobjektet Trafiken.nu fungerar. I UB.5.2 anges webbplattform där "dynamiskt innehåll ständigt uppdateras för att ge en aktuell lägesbild", varför kravet på erfarenhet av interaktiv karta också får tolkas i enlighet med detta. En karta som enbart visar fast information är med den tolkningen inte att anse som interaktiv. Precios anbud innehåller en hänvisning till en länk till Västra Götalandsregionens webbplats. Länken leder till en kartpresentation av vårdcentraler inom regionen med statiskt innehåll. Detta utgör ingen interaktiv karta. En interaktiv karta innebär att användaren kan integrera med kartvyn och navigera på kartan själv för att få fram olika typer av information som uppdateras. Trafikverket synes ha utgått från att Precio även haft ansvar för Västtrafiks kartor då Västtrafik är en del av Västra Götalandsregionen. Dessa två organisationer är emellertid separata juridiska personer och två olika uppdragsgivare. Av annan anbudsgivares anbud kan dessutom utläsas att denne varit ansvarig och haft driftsansvar för Västtrafiks kartfunktioner fram till år 2012. Det är således inte korrekt att Precio, genom sitt uppdrag för Västra Götalandsregionen, har erfarenhet av interaktiv karta. Den funktion som Precio hänvisat till nås via den publika tjänsten Google Maps. Precio kan inte tillgodoräkna sig denna funktionalitet då det utförs och ägs av Google och det inte finns något avtal eller åtagande som visar att Precio förfogar över Googles resurser i samband med fullgörande av kontraktet. Ingen av Precios referenser innehåller heller karta med information som uppdateras dynamiskt, utan detta görs i båda fallen via webbredaktörer som uppdaterar statisk information. Det saknas i Precios anbud information om att Referensuppdrag 2

och 3 har innefattat presentation av innehåll i en interaktiv karta på det sätt som krävs i upphandlingen. Kravet på referenser kan inte anses uppfyllt.

Trafikverket anser att Precio uppfyller kravet på företagskompetens avseende interaktiv karta och anför bl.a. följande. Av Precios beskrivning av Referensuppdrag 1 framgår att Precio levererar förvaltningsåtgärder gällande Västra Götalandsregionens publika webbplatser och intranät. I detta uppdrag ingår ett antal olika kartlösningar som finns på regionens webbplatser, såsom kartor för bl.a. primärvården och Västtrafik.

Precio gör gällande att man genom återopade referensuppdrag uppfyller kravet på presentation av interaktiv karta och anför bl.a. följande. Precio har genom angivna referensuppdrag bekräftat och bevisat att referensuppdragen varit sådana som Trafikverket efterfrågat. Precio har även lämnat kontaktinformation till referenskunderna, vilket möjliggjort för Trafikverket att kontakta och få bekräftelse på att innehållet i uppdragen uppfyller kravet. Precio anför beträffande Referensuppdrag 1 särskilt följande. Den länk som Precio hänvisat till leder till en kartpresentation av vårdcentraler inom Västra Götalandsregionen. Den interaktiva kartfunktionen avseende vårdcentralerna är i högsta grad interaktiv och det är t.ex. brukaren som avgör vilken information som kommer att visas på kartan, såsom t.ex. typ av vårdinrättning, val av kommun och val av ort. Brukaren kan zooma och förflytta sig i kartan med hjälp av musen. Informationen som ligger till grund för kartpresentationen uppdateras kontinuerligt allteftersom uppgifterna om vårdcentralerna förändras. Vad gäller Referensuppdrag 2 anför Precio särskilt följande. Precio utgår från att Trafikverket vid tveksamhet kontaktat de uppgivna referenserna för att fastställa att uppdraget faktiskt innehållit leverans av en interaktiv karta. Resultatet av Precios arbete framgår av en länk som visar att referensuppdraget har innefattat tillhållande av en interaktiv karta där uppdragsgivarens återvinningsstationer markeras tillsammans med annan information om företaget. Den interak-

tiva kartan medger brukaren att bl.a. zooma in och ut i kartan och förflytta sig i kartan med hjälp av musen. Informationen i den interaktiva kartan kan uppdateras av redaktören och den underliggande plattformen medger att det går att implementera ytterligare interaktiva funktioner än de som för närvarande visas på webbsidan.

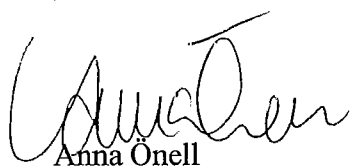
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att Precio i anbudsformuläret angett tre referensuppdrag samt fyllt i alla de övriga uppgifter som efterfrågas i anbudsformuläret. Mot bakgrund av hur anbudsformuläret är utformat anser förvaltningsrätten inte att det krävs att anbudsgivare i beskrivningen av respektive referensuppdrag ordagrant bekräftar att plattformen har innehållit presentation av innehåll i en interaktiv karta för att kravet ska anses uppfyllt. Den upphandlande myndigheten får istället utifrån vad som anges i beskrivningen av referensuppdragen göra en samlad bedömning av om anbudsgivaren uppfyller det aktuella kravet (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 319–321-11).

Trafikverket har gjort bedömningen att Precios anbud uppfyller kravet avseende företagskompetens i den del det avser en interaktiv karta och anser att bolaget är kvalificerat till utvärderingen. Termen ”interaktiv karta” definieras inte närmare i förfrågningsunderlaget och av kravet i UB.5.2 kan inte heller utläsas att den interaktiva kartan ska bestå av ett visst antal interaktiva funktioner, att kartan ska vara särskilt avancerad eller att den ska uppdateras på ett visst närmare angivet sätt. Förvaltningsrätten anser att kravet är utformat på ett sätt som medför att även mycket enkla interaktiva kartor måste kunna tillgodoräknas anbudsgivare vid prövningen av om kravet är uppfyllt. Precio anger i beskrivningen av Referensuppdrag 1, att ett antal olika kartlösningar finns på uppdragsgivarens webbplatser samt hänvisar där till en länk. Trafikverket uppger att länken leder till en hem-

sida där användare har möjlighet att välja mellan olika vårdinriktningar och det aktuella valet bl.a. visas på en karta där användaren kan navigera och få upp namn, kontaktuppgifter och öppettider. Precio har, vad beträffar Referensuppdrag 2, angett att referensuppdraget innefattat att tillhandahålla uppdragsgivaren en interaktiv karta där företagets återvinningsstationer markeras tillsammans med annan information om företaget. Den interaktiva kartan har, enligt Precio, medgett brukaren att zooma in och ut i kartan och förflytta sig i kartan med hjälp av musen. SAAB har vidare inte angett på vilket sätt Referensuppdrag 3 skulle vara bristfälligt, bortsett från den omständigheten att det i Precios beskrivning av detsamma inte uttryckligen anges att plattformen innehållit presentation av innehåll i en interaktiv karta. Förvaltningsrätten anser sammantaget att SAAB inte visat att den information och de beskrivningar som Precio lämnat gällande referensuppdragen är så bristfälliga att de inte kan anses uppfylla kravet på erfarenhet av interaktiv karta såsom det föreskrivs i UB.5.2. Förvaltningsrätten anser inte heller att SAAB på något annat sätt visat att Precio inte uppfyller kvalificeringskraven för aktuell upphandling. Trafikverket har således inte agerat i strid med de grundläggande principerna när det gjorts bedömningen att Precio uppfyller de obligatoriska kraven enligt UB.5.2.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Anna Önell

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU