



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-08-24
Meddelad i
Stockholm

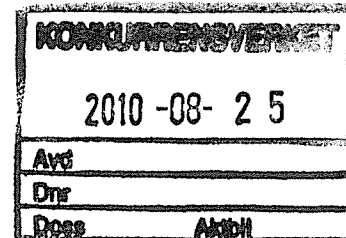
Mål nr
35157-10
Enhet 15

SÖKANDE

Miroi i -Learning AB, 556535-2688
Barnarpgatan 23
553 16 Jönköping

MOTPART

Arbetsförmedlingen, Juridiska enheten
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut av den 8 juli 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 50312

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av Aktiviteter inom Jobb- och utvecklingsgarantin och Jobbgaranti för ungdomar, diarienummer Af-2009/275335 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom ett förenklad förfarande enligt 15 kapitlet LOU.

Arbetsförmedlingen meddelade i tilldelningsbeslut den 5 maj 2010 att Arbetsförmedlingen beslutat att anta andra anbud än anbudet från Miroi i-learning AB (Miori).

Förvaltningsrätten har den 8 juli 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas i de delar som avser arbetsmarknadsområdena: Värnamo, Jönköping, Nässjö, Ljungby, Västervik, Oskarshamn, Karlshamn, Kristianstad, Malmö, Lund, Helsingborg, Göteborg, Mölndal, Borås, Trollhättan, Skövde, Säffle, Torsby, Karlstad, Hagfors, Örebro, Lindsberg, Falun, Nyköping, Motala, Gotland, Västerås, Köping, Fagersta, Gävle, Bollnäs, Hudiksvall, Härjedalen, Sundsvall, Kramfors, Sollefteå, Örnsköldsvik, Östersund, Ånge, Lycksele, Vilhelmina, Umeå, Skellefteå, Arvidsjaur, Luleå, Kalix, Haparanda, Gällivare, Kiruna, Stockholm, Solna, Eskilstuna och Huddinge.

YRKANDEN M.M.

Miroi har ansökt om överprövning av upphandlingen i fråga. Miroi yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att anbud från Nordens Teknikerinstitut AB (NTI) och Didaktus utbildningar AB (Didaktus) förkastas samt att utvärderingen görs om på så sätt att Miroi tilldelas full poäng avseende utvärderingskriteriet i punkt 3.1 d i upphandlingens förfrågningsunderlag. Som grund för sina yrkanden har Miroi angivit följande. Då NTI inte har uppfyllt skallkraven, varken i punkt 4.2

eller 4.3 i förfrågningsunderlaget, borde deras anbud ha förkastats. Då så inte skett har Arbetsförmedlingen brutit mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Vidare har Didaktus inte uppfyllt skallkravet i punkt 8.1 i förfrågningsunderlaget. Även Didaktus anbud borde ha förkastats, då så inte har skett har Arbetsförmedlingen brutit mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Miroi har i sitt anbud angivit det som krävs för att erhålla full poäng avseende utvärderingskriteriet i punkt 3.1 d i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen av Mirois anbud strider mot principerna om transparens och likabehandling samt 1 kap. 9 § LOU. Miroi kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU eftersom Miroi vid en korrekt utförd upphandling skulle ha kunnat antas som leverantör alternativt erhållit en högre rangordning avseende aktuella områden i upphandlingen. Yrkandena avser följande arbetsmarknadsområden: Värnamo, Jönköping, Nässjö, Ljungby, Västervik, Oskarshamn, Karlshamn, Kristianstad, Malmö, Lund, Helsingborg, Göteborg, Mölndal, Borås, Trollhättan, Skövde, Säffle, Torsby, Karlstad, Hagfors, Örebro, Lindesberg, Falun, Nyköping, Motala, Gotland, Västerås, Köping, Fagersta, Gävle, Bollnäs, Hudiksvall, Härjedalen, Sundsvall, Kramfors, Sollefteå, Örnsköldsvik, Östersund, Ånge, Lycksele, Vilhelmina, Umeå, Skellefteå, Arvidsjaur, Luleå, Kalix, Haparanda, Gällivare, Kiruna, Stockholm, Solna, Eskilstuna och Huddinge. Som omständigheter har Miroi i korthet angivit följande. Enligt punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget ska anbudet bl.a. innehålla en kortfattad beskrivning av ett liknande uppdrag, där det bl.a. framgår namn och telefonnummer till en vidtalad kontaktperson som har kunskap om anbudsgivarens sätt att genomföra uppdraget. Enligt uppgifter från den kontaktperson som NTI angivit med anledning av nämnda skallkrav, har denna över huvudtaget inte varit vidtalad. Detta har även inneburit att kontaktpersonen inte har haft kunskap om anbudsgivarens sätt att genomföra uppdraget. NTI har brutit i uppfyllande av skallkravet. Vidare har NTI i sitt anbud angivit att bolaget ”i kombination med ett gediget kontaktnät av personer med lämplig

bakgrund för uppdraget” har tillräckligt med personella resurser för uppdraget. Emellertid anges det i skallkravet i punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivare ska redovisa att man, t.ex. med hjälp av underleverantörer, har tillgång till tillräckligt antal personer. NTI har inte redovisat något åtagande eller på annat sätt visat att de personer som inte är anställda av NTI, men som kommer att användas i upphandlingen, har åtagit sig att stå till NTI:s förfogande. Detta strider även mot 11 kap. 12 § LOU. Av punkt 8.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska undertecknas av person som är behörig att företräda anbudsgivaren samt att bevis om behörighet ska lämnas i anbudet. Didaktus anbud är undertecknat av Marcus Strömberg. Strömberg är inte firmatecknare för Didaktus. Redan detta innebär att Didaktus brutit mot skallkravet i punkt 8.1. Didaktus har till sitt anbud bifogat ett registreringsbevis som utvisar att Strömberg är styrelseordförande i Didaktus, men inga andra bevis. Sammantaget står det klart att Didaktus inte uppfyller skallkravet i punkt 8.1 i förfrågningsunderlaget. Miroi har tilldelats betyg 2 av 3 avseende utvärderingskriteriet i punkt 3.1 d i förfrågningsunderlaget p.g.a. att Arbetsförmedlingen ansett att den metodik som redovisats är utbildningsmetodik. Miroi anser att denna bedömning är felaktig samt att den troligen beror på att Arbetsförmedlingen förbisett en hänvisning till sidorna 16 – 18 i Mirois anbud, där Miroi ger en ingående beskrivning av sin coachmetodik. Hänvisningen har gjorts för att undvika upprepningar. Att Miroi har valt att stilistiskt dela upp beskrivningen av metodiken är inget som bör ligga Miroi till last. Den sammanlagda textmassan beskriver en väl utarbetad coachmetodik. Miroi har, i Arbetsförmedlingens tidigare upphandlingar av samma tjänster, använt huvudsakligen samma beskrivningar av bolagets metodik. I dessa fall har Miroi erhållit maximala tre poäng vid utvärdering av metodik/arbetsätt.

Arbetsförmedlingen bestrider Mirois yrkanden och begär att ansökan ska lämnas utan bifall. Till stöd för sin talan har Arbetsförmedlingen uppgivit i

korthet följande. Arbetsförmedlingen har genomfört upphandlingen i enlighet med uppsatta principer och med LOU. Enligt förfrågningsunderlaget, avsnitt 4.2, ställs kravet att anbudsgivaren ska ange en vidtalad referensperson, vilket NTI har gjort. Arbetsförmedlingen har inte haft anledning att ta kontakt med den angivna referenspersonen och har inte heller varit skyldig att göra så. Någon anledning för Arbetsförmedlingen att ifrågasätta dessa uppgifter har inte framkommit. Enligt 4.3 i förfrågningsunderlaget ska en anbudsgivare redovisa att man själv eller med hjälp av underleverantör, har tillgång till tillräckligt antal personer som kommer att arbeta inom aktuellt uppdrag för de antal deltagare som offereras. NTI har i avsnitt 4.3 (s. 24-40) i sitt anbud för varje område angivit att NTI kommer att ha tillräckligt med personalresurser. NTI har genom detta uppfyllt skullkravet. Att NTI inledningsvis i avsnitt 4.3 har använt frasen ”i kombination med ett gediget kontaktnät av personer med lämplig bakgrund för uppdraget” ändrar inte det faktum att NTI för varje område angivit att NTI själva kommer att ha tillräckligt med personella resurser som aktivt arbetar med deltagarna. Arbetsförmedlingen har mot bakgrund av detta i vart fall inte handlat i strid mot LOU genom att inte förkasta anbudet från NTI. I punkt 8.1 i förfrågningsunderlaget ställs krav på att anbudet ska vara undertecknat av en person som är behörig att företräda anbudsgivaren. Anbudet från Didaktus är undertecknat av Markus Strömberg som enligt registreringsbeviset är ordförande och ledamot i Didaktus styrelse. Behörig företrädare är inte detsamma som behörig firmatecknare. Arbetsförmedlingen hänvisar till kammarrättens i Stockholm dom den 4 december 2008 i mål nr 8631-08. Enligt Arbetsförmedlingens uppfattning uppfyller Strömberg i egenskap av styrelseledamot kravet på behörig företrädare. Strömberg är vidare VD för Didaktus moderbolag AcadeMedia. Med hänsyn till att Strömberg är styrelseordförande och ledamot i Didaktus styrelse, samt VD och koncernchef i moderbolaget AcadeMedias styrelse har Arbetsförmedlingen inte haft anledning att ifrågasätta att Strömberg var behörig att företräda

Didaktus. Istället har det mot bakgrund av ovanstående, vilket framgått av anbudets bilagor, varit uppenbart att han innehade en ställningsfullmakt att företräda bolaget. Avseende utvärderingen av Mirois anbud kan endast konstateras att Arbetsförmedlingen i sin bedömning värderat Mirois beskrivning avseende avsnitt 3.1 d lägre än vissa av de övriga anbudena. Arbetsförmedlingen har självfallet gjort bedömningen avseende 3.1 d utifrån allt vad Miori angivit om metodik i sitt anbud men i bedömningen särskilt tagit fasta på att Miroi under rubriken ”Metoder/metodik som skapar förutsättningar för måluppfyllelse” endast fokuserat på utbildningspedagogik. Vidare ska, enligt förvaltningsrättens i Stockholm dom med målnummer 30314-10, varje del av anbudet ses för sig och utvärderas därefter. En upphandlande myndighet ska inte med stöd av andra avsnitt i anbudet behöva uttolka om ett specifikt skalkrav är uppfyllt i ett annat avsnitt utan det måste klart framgå av det avsnitt som är föremål för bedömning. En fristående bedömning görs vid varje upphandlingstillfälle. Att Miroi gör jämförelser med utvärderingar i tidigare upphandlingar kan inte påverka bedömningen som gjorts i förevarande upphandling. Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och har inte stridit mot någon av de principer som LOU grundar sig på.

UTREDNING I MÅLET

I förfrågningsunderlaget under punkten 3.1 står bland annat följande.

För att kunna ta ställning till de tjänster som anbudsgivaren erbjuder är det viktigt att anbudsgivaren tydligt beskriver den verksamhet/de tjänster som offereras.

Anbudet **skall** innehålla;

- d) en beskrivning av den metodik/det arbetssätt som anbudsgivaren avser att använda och *hur* åberopad metodik/arbetssätt bidrar till att deltagaren utifrån sina förutsättningar/sin förmåga når målsättningen med tjänsterna.

I förfrågningsunderlaget under punkten 4.2 sägs bland annat att:

Anbudet **skall** därför innehålla en kortfattad beskrivning av ett liknande uppdrag, där det minst framgår:

d) namn och telefonnummer till en vidtalad kontaktperson som har kunskap om anbudsgivarens sätt att genomföra uppdraget.

Vidare anges under punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget bland annat följande.

En förutsättning för att klara av att utföra uppdraget är att anbudsgivaren har god förmåga att arbeta individuellt med deltagarna utifrån deltagarnas unika förutsättningar.

Anbudsgivaren **skall** i anbudet redovisa att man, själv eller med hjälp av underleverantör, har tillgång till tillräckligt antal personer som kommer att arbeta inom aktuellt uppdrag för de antal deltagare som offereras.

Under rubriken Anbudsföreskrifter, punkt 8.1, i förfrågningsunderlaget uppges bland annat att:

Anbudet **skall** undertecknas, för att vara giltigt, av person som är behörig att företräda anbudsgivaren. Bevis om behörighet lämnas i anbudet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

NTI har i förfrågningsunderlaget under punkten 4.2 Referensuppdrag lämnat uppgifter om en referensperson och hur denne kan nå. Arbetsförmedlingen har anfört att det inte har funnits anledning att kontakta personen eller att ifrågasätta de lämnade uppgifterna. Varken förfrågningsunderlaget eller vad som har uppgetts i NTI:s anbud ger anledning att ifrågasätta uppgifternas riktighet. I 15 kap. LOU finns det inte någon hänvisning till 11 kap 12 § samma lag. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det i förfrågningsunderlaget under punkten 4.3 endast angivits att anbudsgivaren ska redovisa att denne, själv eller med hjälp av underleverantör, ska ha tillgång till tillräckligt antal personer som kommer att arbeta inom aktuellt uppdrag för de antal deltagare som offereras. NTI har i sitt anbud för varje område angivit att de kommer att ha tillräckligt med personella resurser. Vad Miroi anfört i dessa delar medför inte att det finns grund för ingripande enligt LOU.

Anbudet från Didaktus är undertecknat av Markus Strömberg som enligt registeruppgiften från Bolagsverket är ordförande och ledamot i Didaktus styrelse. Av registeruppgiften framgår att firman tecknas av styrelsen. Firman tecknas också två i förening av ledamöterna. Arbetsförmedlingen anför dock att då Strömberg, förutom att vara styrelseordförande och ledamot av Didaktus, också är koncernchef och verkställande direktör i moderbolaget AcadeMedia kan han anses inneha en ställningsfullmakt och är således behörig att företräda anbudsgivaren. Då skalkravet inte uttryckligen kräver en underskrift av en behörig firmatecknare utan enbart av en person som är behörig att företräda anbudsgivaren måste även t.ex. en ställningsfullmakt godtas. Bevis om behörighet ska enligt skalkravet lämnas i anbudet, men det finns inget krav på viss form. Strömbergs ställning inom Didaktus och AcadeMedia framgår av bilagor till Didaktus anbud. Det får därför anses framgå av handlingarna att Strömberg var behörig att företräda Didaktus vid undertecknandet av anbudet. Med

anledning av detta finner förvaltningsrätten inte att det är visat att Arbetsförmedlingen brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU genom att inte utestänga Didaktus från upphandlingen.

I utvärderingen av anbudssvaren ska en upphandlande myndighet inte behöva uttolka om ett specifikt krav är uppfyllt genom att hämta uppgifter från ett annat avsnitt utan det bör klart framgå av det avsnitt som är föremål för bedömning. Om det finns tydliga hänvisningar bör dock hänsyn tas till dessa. I Mioris anbud finns på sidan 46 i anbudet en hänvisning till ytterligare sidor. Arbetsförmedlingen har uppgett att den tagit del av hela Mirois svar men särskilt tagit fasta på att Miroi under rubriken "Metoder/metodik som skapar förutsättningar för måluppfyllelse" endast fokuserat på utbildningspedagogik. Miroi har fått två poäng av tre möjliga. Enligt förvaltningsrätten finns det ingenting som visar att utvärderingen har gjorts på ett felaktigt sätt. Att liknande svar fått högsta poäng i tidigare upphandlingar kan inte tillmätas någon avgörande betydelse. Arbetsförmedlingen kan inte anses ha brutit mot principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU vid utvärderingen.

Ansökan om ingripande enligt LOU ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Kurt Björk
Rådman

Föredragande har varit Gunilla Renbjer.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.