



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2016-04-29  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
2026-16

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-05-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Buffers Rail Industry AB, 556736-1331  
Fabriksvägen 9  
186 32 Vallentuna

**MOTPART**

Göteborgs Spårvägar AB, 556353-3412  
Box 424  
401 26 Göteborg

Ombud: Advokaten Kaisa Adlercreutz och jur. kand. Mohamed Hama Ali  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Kungstorget 2  
411 17 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena  
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 405855

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**  
2016-04-29**BAKGRUND**

Göteborgs Spårvägar AB (GSAB) genomför en förenklad upphandling av *Stationär pelarlyftanläggning för spårvagn, dnr 433-15*.

Av tilldelningsbeslut den 18 februari 2016 framgår att GSAB valt att ingå avtal med annan leverantör än Buffers Rail Industry AB (BRI).

**YRKANDEN M.M.**

*BRI* ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för ansökan anføres bl.a. följande.

I förfrågningsunderlagets punkt 1.3.4 – *Teknisk förmåga och kapacitet* – anges bl.a. att "*anbudsgivaren ska ha dokumenterad erfarenhet av leverans och installation av liknande lyftanläggningar för spårbundna fordon. Anbudsgivaren skall även ha erfarenhet från liknande uppdrag under de senaste tre åren. Detta skall styrkas med minst två referenser med uppgifter om företag, kontaktperson, telefonnummer och e-postadress. Med referens avses kund till anbudsgivaren*". – Efter tilldelningsbeslutet har GSAB i mailkonversation med BRI förtydligat att det är anbudsgivaren själv som ska ha erfarenhet av uppdraget direkt och att med referenser avsågs kund till anbudsgivaren.

GSAB har ställt upp kriterier som rör anbudsgivarens tekniska eller yrkesmässiga kapacitet. Eftersom BRI inte har egen erfarenhet av uppdraget, utan fungerar som representant, har BRI behov av att åberopa andra företags kapacitet, förmåga och kunnande. BRI har åberopat sin underleverantör IME-Autolift GmbH:s kapacitet för det aktuella arbetet och det angavs ett

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM  
2016-04-29**Sida 3  
2026-16

antal referenser som kunde styrka att detta bolag hade sådan erfarenhet som efterfrågades i förfrågningsunderlaget.

Genom att GSAB ställt krav på att anbudsgivaren själv ska ha erfarenhet av uppdraget har GSAB brutit mot de grundläggande principerna i LUF och 15 kap 15 a § samma lag. Referenser behöver inte vara egna utan kan inges för de som ska utföra de aktuella tjänsterna i uppdraget (jfr Kammarrättens i Sundsvall dom i mål nr 1237-06).

BRI menar vidare att man har åberopat annans kapacitet tillräckligt tydligt för att anses vara åberopade som referenser. BRI har gett in intyg och dokumentation tillsammans med anbudet, vilket visar att underleverantören IME-Autolift GmbH har den tekniska och yrkesmässiga kapacitet samt erfarenhet som efterfrågas i upphandlingen. Det borde inte ha framstått som tveksamt för GSAB vad BRI åsyftade genom att ge in nämnda handlingar.

De krav som GSAB har ställt, som resulterat i att BRI diskvalificerades, kan inte anses vara av sådant slag att de uppfyller det eftersträlvade syftet med upphandlingen, då BRI:s underleverantör IME-Autolift GmbH hade kunnat prestera det som efterfrågades i upphandlingen. Några säkerhetsmässiga argument som talar mot deras underleverantör finns inte.

GSAB yrkar att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Som ett obligatoriskt krav på anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet gäller enligt punkt 1.3.4 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska ha dokumenterad erfarenhet från liknande uppdrag de senaste tre åren, vilket ska styrkas genom lämnande av minst två referenser.

BRI har i sitt anbud lämnat två referenser och som lyfts fram som om det vore BRI:s egna. Någon uppgift om att angivna referenser är ett annat företags finns inte i anbudet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**  
2016-04-29Sida 4  
2026-16

Vid kontroll av referenser framkom att ingen av referenserna som BRI angav i sitt anbud hade erfarenhet av att arbeta med BRI angående lyftanläggningar för spårbundna fordon. GSAB har därför gjort bedömningen att BRI inte uppfyller det aktuella obligatoriska kravet avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet.

GSAB har därtill gjort bedömningen att kravet inte heller uppfylls genom åberopande av annans kapacitet. För det första anges det inte i BRI:s anbud att bolaget åberopar annans kapacitet för att uppfylla kravet. För det andra har BRI inte till sitt anbud bifogat ett sådant åtagande eller motsvarande som avses i 15 kap. 15 a § LUF. BRI har därmed inte visat att de kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

BRI har i anbudet redovisat namn på den underleverantör som bolaget avser att anlita vid utförandet av uppdraget. En uppgift som anger en underleverantör är inte samma sak som att åberopa ett annat företags kapacitet för att uppfylla ett krav i upphandlingen.

Även för det fall att det av anbudet skulle framgå att angivna referenser var ett annat företags, är det GSAB:s uppfattning att det skulle strida mot bestämmelsen i förfrågningsunderlaget där det anges att med referens avses kund till anbudsgivaren. För att säkerställa ett tillfredsställande genomförande av upphandlingen – inte minst mot bakgrund av de säkerhetsaspekter som är förknippade med upphandlingsobjektet – är det väsentligt att även anbudsgivaren, som GSAB kommer att stå i ett kontraktsförhållande med, kan styrka kompetens och erfarenhet av lyftanläggningar för spårbundna fordon genom egna referenser.

Beslutet att förkasta anbudet från BRI är korrekt. BRI har i anbudet varken angett att annans kapacitet åberopas eller till anbudet bifogat ett sådant åtagande från företaget i fråga som i så fall krävs enligt 15 kap. 15 a § LUF.

**SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

En leverantör får vid behov när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras (15 kap. 15 a § LUF).

*Förvaltningsrättens bedömning*


En leverantör har rätt att åberopa ett annat företags kapacitet och detta gäller även uppfyllandet av ett skall-krav om referenser (jfr Kammarrättens i Sundsvall dom i mål nr 1237-06). Kravet är dock att leverantören kan visa att man faktiskt förfogar över resurser hos åberopade företag.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**  
2016-04-29Sida 6  
2026-16

GSAB har sålunda inte kunnat förkasta anbudet från BRI på den grunden att BRI inte kunnat redovisa att de har egen teknisk och yrkesmässig kapacitet på sätt som efterfrågas i upphandlingen då detta krav också har kunnat uppfyllas genom åberopande av annat företags kapacitet och resurser. BRI har emellertid inte uttryckligen åberopat underleverantörens kapacitet och än mindre gett uttryck för att BRI kommer att förfoga över detta bolags resurser när kontraktet ska fullgöras. BRI uppfyller därför inte det obligatoriska kravet i upphandlingen avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det som BRI har anfört inte visar att GSAB brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i samma lag och som medfört skada för BRI. Skäl för ingripande enligt 16 kap. LUF finns därmed inte. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Ingela Larsson  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offöndlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlen i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.