



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

BESLUT
2010-07-06
Meddelat i Linköping

Mål nr
5626-10
Rotel 7

SÖKANDE

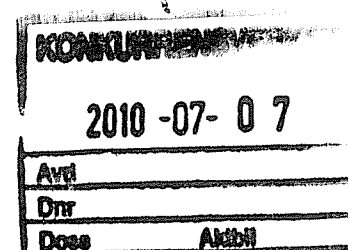
Östra Husby Taxi Aktiebolag, 556143-0967
Mysingevägen 1
610 24 Vikbolandet

MOTPART

4:e Storstadsregionens Kommunalförbund, 222000-2527
Upphandlingscenter
601 81 Norrköping

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Dok.Id 15064

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDE M.M.

Upphandlingscenter (Norrköpings kommun) har genomfört direktupphandling avseende Samhällsbetalda resor.

Östra Husby Taxi AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten upphäver eller inhiberar Norrköpings kommuns beslut benämnt direktupphandling.

Upphandlingscenter yrkar att bolagets talan ska avvisas alternativt lämnas utan bifall. Upphandlingscenter har den 9 juni 2010 tecknat avtal med Hällestas Buss AB.

Förvaltningsrätten har den 21 juni 2010 tillstått bolaget avtalet för kännedom.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Parternas argumentation

Bolaget anför bl.a. följande. E-postmeddelande daterat den 9 juni 2010 är det enda skriftliga underlag som bolaget fått ta del av. Bolaget misstänker otillbörligt gynnande av viss entreprenör. Bolaget har lämnat in för kommunen fördelaktigare villkor. De anförda grunderna i nämnda E-postmeddelande är grovt missvisande vilket framgår dels av bifogat tvåsidigt PM (bilaga 2 till överklagan) och dels av Norrköpings kommuns sammanställning (bilaga 3 till överklagan) där Husby går under rubriken Taxi Kurir (som omnämns på plats sex i kommunens sammanställning).– I praktiken är det i allt väsentligt samma personer som för tredje gången får sitt anbud antaget på djupt felaktiga grunder via ett tredje aktiebolag. Denna företagsledning som nu för tredje gången får sitt anbud antaget måste

vid minst två tidigare tillfällen, inom en kort tidsrymd, ha misskött sig (två konkurser) eller också förhåller det sig så att kommunen medvetet har antagit för låga tillika missvisande anbud som var dömda att misslyckas. – Bolaget gör gällande att det inte förelegat synnerliga skäl att direktupphandla. Det har inte varit fråga om synnerligen brådska. Finspångs Taxi AB var på obestånd långt tidigare än den 12 maj 2010 då bolaget försattes i konkurs. Detta visste kommunen om. Kommuner är skyldiga att fortlöpande hålla sig underättade om sina entreprenörers eventuella solvens m.m. – Kommunen har vidare gett de intresserade anbudsgivarna olika förutsättningar. Dessutom har kommunen endast på måfå och utan adekvata upplysningar sett till att missvisande anbud har kommit till kommunen. Andra leverantörer har på eget initiativ inkommit med anbud utan att erhålla adekvat tillika likalydande information. I och med bristen på likartat förfrågningsunderlag har kommunen omöjliggjort en rättvis upphandling. – Vidare har, vid slagning den 2 juli 2010 på Transportstyrelsens fordonsfråga, det visat sig att minst tre av de fordon som nu är aktuella är belagda med användningsförbud och är fortsatt registrerade på konkursbolaget. Inte ett enda fordon som omnämns av kommunen den 10 juni i år är övertaget av Hällesta Buss AB. Hällesta Buss AB har således inte ett enda övertaget fordon registrerat.

Upphandlingscenter anför i huvudsak följande. Finspångs Taxi AB har under en längre tid utfört samhällsbetalda resor åt Norrköpings kommun med 17 fordon. Företaget och kommunen ingick efter genomförd offentlig upphandling ett kontrakt som skulle gälla under perioden 1 juli 2008-30 juni 2014. Emellertid försattes bolaget i konkurs den 12 maj 2010. Konkursen medförde att kommunen per omgående genom direktupphandling var tvungen att säkerställa att ifrågavarande samhällsbetalda resor utförs av annat företag under de tolv månader som åtgår för att slutföra ett öppet upphandlingsförfarande. Inom ramen för omnämnda tolv månadersperiod får ny leverantör skäligen rådrum att etablera ett nytt företag eller en ny

verksamhetsgren inom kommunen samt anskaffa nya fordon jämlikt de grundläggande EU rättsliga principerna. Upphandlingscenter har den 28 juni 2010 i annons offentliggjort en ny öppen upphandling av nu aktuella samhällsbetalda resor. Detta upphandlingskontrakt omfattar sammanlagt 17 fordon och gäller för perioden 1 juli 2011-30 juni 2017. Upphandlingscenter tillbakavisar bolagets inställning om att ifrågavarande upphandling är, såvitt kan förstås, en otillåten direktupphandling. Enligt Upphandlingscenter utgör ovan beskrivna konkurssituation grund för direktupphandling jämlikt vad som anges i 15 kap. 3 § stycke 2 LOU. Med rekvisitet synnerliga skäl i lagrummet avses framförallt synnerlig brådska som orsakats av oförutsedda omständigheter som den upphandlande myndigheten inte själv kunnat förutse eller råda över. Upphandlingscenter har inte själv kunnat påverka, förutse eller råda över ifrågavarande företags konkurssituation. Upphandlingscenter har med stöd och i enlighet med gällande bestämmelser i LOU direktupphandlat ifrågavarande kontrakt avseende samhällsbetalda resor genom att tillfråga fem olika leverantörer att utföra nu aktuella samhällsbetalda resor. Val av leverantör har skett efter en samlad bedömning utifrån vad som var mest fördelaktigt för kommunen i den akut uppkomna situationen.

Utredning i målet

Av E-postmeddelande den 9 juni 2010, från Upphandlingscenter, framgår följande.

”Efter en samlad bedömning har beslut nu fattats om att Hällesta buss i avvaktan på upphandling övertar körningarna som tidigare utfördes av Finspångs taxi.”

Av E-postmeddelande den 10 juni 2010, från Upphandlingscenter, framgår bl.a. följande.

”Mot bakgrund av att avtalet upphandlats medelst direktupphandling finns inga ytterligare handlingar upprättade i ärendet. Val av entreprenör har skett medelst en samlad bedömning utifrån vad som är mest fördelaktigt för kommunen i den uppkomna akuta situatio-

nen. Avgörande betydelse för val av entreprenör var att Hällesta Buss AB offererade en helhetslösning/totalåtagande, d v s offererade samtliga fordon som föregående entreprenör brukat. Härutöver övertar Hällesta Buss AB merparten av föregående entreprenörs personalstyrka inklusive företagsledning, vilka verkställt köruppdragen till full belåtenhet.”

Av Bolaget åberopat PM framgår bl.a. följande. Inga förhandlingar från Norrköpings kommun eller frågor för komplettering av de övrigas anbud har förekommit. Kommunen har bestämt sig från början att Hällesta Buss ska ha uppdraget. Kommunen har inte efterfrågat en helhetslösning i aktuell upphandling, i vart fall inte från bolaget. Kommunen har heller inte frågat bolaget hur de avsåg att lösa personalfrågan.

Lagtext

Av 15 kap. 3 § LOU framgår att en offentlig upphandling enligt detta kapitel ska göras genom förenklat förfarande eller urvalsförfarande. Direktupphandling får dock användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl. Den upphandlande myndigheten ska vid behov besluta riktlinjer för användning av sådant förfarande.

I 2 kap. 23 § definieras direktupphandling som upphandling utan krav på anbud.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I RÅ 2005 ref. 10 har regeringsrätten med hänvisning till EG-domstolens praxis, funnit att när en kommun vid sidan av ett offentligt upphandlingsförfarande anlitar en viss leverantör, skulle den omständighet att avtal redan förelåg, inte hindra överprövning enligt LOU (jmf även RK. 234/07).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Som redan nämnts har avtal i aktuell upphandlingen slutits den 9 juni 2010. Upphandlingen kan därför inte längre rättas eller göras om. Förutsättning att besluta interimistiskt i målet har därmed inte funnits.

Förvaltningsrätten är på grund av att avtal redan slutits förhindrad att pröva målet i sak och kan därför endast avskriva målet från vidare handläggning. Förvaltningsrätten gör dock, i linje med ovan nämnda regeringsrättsavgörande, följande uttalande med avseende på val av upphandlingsform. Direktupphandling innebär upphandling utan krav på anbud. Regeln om direktupphandling är avsedd främst för sådana oförutsedda händelser som den upphandlande enheten inte själv kunnat råda över. Det är den upphandlande enheten som har bevisbördan för att sådana omständigheter föreligger som medger en direktupphandling. Den omständighet att det bolag, som under en längre tid utfört samhällsbetalda resor åt Norrköpings kommun, den 12 maj 2010 gått i konkurs, innebär enligt förvaltningsrättens mening att det i förevarande fall förelegat synnerliga skäl att genomföra en direktupphandling .

Sammanfattning

Då avtal redan slutits kan förvaltningsrätten endast avskriva målet från vidare handläggning med uttalandet att Upphandlingscenter använt rätt upphandlingsform.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)



Katherine Lobos Vásquez
Förvaltningsrättsfiskal



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.