



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet Mariestad  
Göran Sundberg

**DOM**  
**2010 -08- 0 5**  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
5190-10 E  
Rotel 2:5

### SÖKANDE

Bengt Dahlgren Skövde AB, 556163-0525  
Högskolevägen 6A  
541 45 Skövde

Ombud: Advokat Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

### MOTPART

Skövde kommun  
541 83 Skövde

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

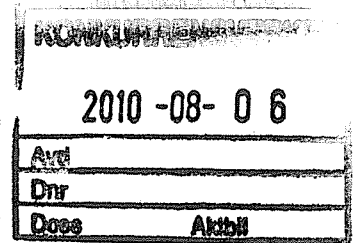
### DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid Bengt Dahlgren Skövde AB:s (bolaget) samtliga tre anbud ska tas upp till prövning i sak.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 2 juli 2010 upphör därmed att gälla.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skövde kommun genomför en upphandling av ramavtal för VVS-konsulttjänster. Upphandlingen handläggs som ett förenklat förfarande. Genom tilldelningsbeslut den 22 juni 2010 rangordnades bolagets anbud som nummer 2. Sedan bolaget ansökt om överprövning beslutade förvaltningsrätten den 2 juli 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.



Dok.Id 14161

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Östra Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom en ny utvärdering vid vilken bolagets samtliga tre huvudanbud ska utvärderas, varvid bolagets huvudanbud nr 3 blir det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed det anbud som ska antas.

Skövde kommun medger bifall till bolagets ansökan.

Till stöd för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget har inkommit med tre huvudanbud, d.v.s. tre anbud helt i enlighet med förfrågningsunderlaget som inte innehåller alternativa utföranden. Skövde kommun har emellertid endast utvärderat bolagets huvudanbud nr 2. Att det inte skulle vara tillåtet för en anbudsgivare att inkomma med flera huvudanbud framgår inte av förfrågningsunderlaget och har inte varit förutsebart för bolaget. Varför Skövde kommun valt att utvärdera just bolagets huvudanbud nr 2 framstår dessutom som oklart.

Skövde kommun anför bl.a. att den har för avsikt att rätta upphandlingen på så sätt att utvärderingen görs om. I rättelsen kommer bolagets anbud ses som tre.

### **DOMSKÄL**

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § samma kapitel i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU

eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att frångå parternas samstämmiga uppfattning att det föreligger skäl för ingripande med stöd av LOU. Framställningen om sådan åtgärd ska därför bifallas. En sådan rättelse som följer av domslutet framstår i detta fall som en tillräcklig åtgärd.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Knud Reinert

