



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-03-30
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 4956-12
 Enhet 12

SÖKANDE

Metapart AB, 556839-9538
 Tornvägen 1
 741 42 Knivsta

MOTPART

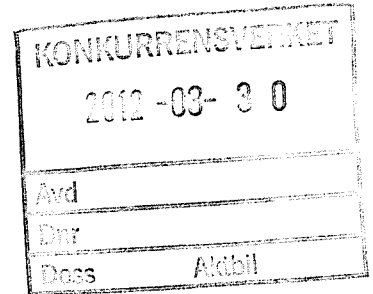
Stockholms läns landsting
 Upphandlingsenheten
 Box 22550
 104 22 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 226025

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Stockholms läns landsting (SLL) påbörjade i mars 2012 en upphandling av tolktjänster för barndomsdöva, dövblinda, vuxendöva samt hörselskadade. Upphandlingen genomförs som ett urvalsförfarande enligt 15 kap. 3 § LOU. I ansökningsinbjudan anges under punkt 8.7 bland annat att leverantörer ska ha en kapacitet för att utföra minst 1 000 tolktimmar per år för objekt 1, teckenspråkstolkning.

Metapart AB (Metapart eller bolaget) ansöker om överprövning och anför bland annat följande. SLL diskriminerar småföretagare med endast få eller en verksam tolk. Metapart har för avsikt att lämna in en ansökan men förhindras av punkten 8.7. För objekt 1 under samma punkt vill bolaget lämna in anbud men förhindras av krav på minsta leveransvolym. Som ensamföretagare är det näst intill ogörligt att utföra 1 000 tolktimmar eftersom en tolktimme kan inrymma upp till tre timmars arbete inklusive resor och förberedelser. Sveriges Dövas Riksförbund anser att varje tolkanvändare ska ha rätt till att välja tolk. Detta förhindras om vissa tolkar som utförare inte får teckna avtal. Upphandlingen stipulerar vidare avsaknad av ömsesidighet mellan å ena sidan krav om minsta leveransvolym från avropande enhet och å andra sidan garanterad avropsvolym för leverantör. Detta strider mot sund affärsetik och riskerar marknadens överlevnad.

SLL bestrider att det föreligger skäl för ingripande och anför bland annat följande. Kravet på leverantörens tekniska kapacitet är rimligt utifrån proportionalitetsprincipen. Enligt denna princip får krav från en upphandlande myndighet inte gå utöver vad som krävs för tjänstens genomförande. Upphandlingen av tolktjänster omfattar cirka 52 000 timmar till ett värde av cirka 35 miljoner kronor. Objekt 1 omfattar 42 000 timmar till ett värde av cirka 27,5 miljoner kronor. Utifrån volym som gäller för objekt 1 är kravet

på en kapacitet på 1 000 timmar inte på något sätt diskriminerande eller icke proportionerligt. Kravet utgör cirka 2,4 % av beräknad volym. Även behovet av leveranssäkerhet gentemot brukaren motiverar väl kravet på 1 000 timmar. Målsättningen med pågående upphandling är att denna väl ska motsvara brukarnas behov av kvalitativa tolktjänster oavsett vilken leverantör som utför dessa. Det är i varje fall inte helt uteslutet att ensamföretagare har möjlighet att utföra 1 000 tolktimmar.

DOMSKÄL

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Av förarbetena till LOU (prop. 2001/02:142 s. 21 f.) framgår att en upphandlande enhet har frihet att själv specificera krav på det som ska upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller viss produkt. Kvalifikationskriterier är de kriterier som visar att en leverantör är en lämplig anbudsgivare. Kriterierna ska hänföra sig till leverantörens tekniska förmåga och kapacitet eller finansiella och ekonomiska ställning.

Av den EG-rättsliga proportionalitetsprincipen följer att den upphandlande enheten inte får ställa högre krav på en leverantör än som erfordras för den enskilda upphandlingen. Endast sådana krav som kan relateras till leverantörens kapacitet för att genomföra kontraktet får ställas.

Detta anses bland annat innebära att en upphandlande enhet har rätt att ställa upp ett omsättningskrav (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 29 september 2006 i mål nr 4320-06 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 mars 2008 i mål 6010-07).

Metapart har främst gjort gällande att det krav på leveranskapacitet för objekt 1 (teckenspråkstolkning) som SLL har ställt upp i ansökningsinbjudan är oproportionerligt. Förvaltningsrätten finner med hänsyn till arten av den tjänst som ska upphandlas och den uppskattade volymen som upphandlingen omfattar i denna del att kravet får anses vara grundat på objektiva skäl och att det inte kan anses strida mot proportionalitetsprincipen. Vad bolaget har anfört i övrigt utgör inte heller skäl för ingripande enligt LOU. Metaparts ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 a LOU)

Jonatan Wahlberg
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Helen Agah.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU