



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

Emma Engh

DOM
2015-04-02
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
5188-14 – 5199-14,
54-15 – 57-15

SÖKANDE

Mediq Sverige AB, 556252-2317
Box 10302
434 24 Kungsbacka

Ombud: Advokat Roger Wier
Advokatfirman Morris AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2015-04-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

1. Askersunds kommun
2. Degerfors kommun
3. Hallsbergs kommun
4. Hällefors kommun
5. Karlskoga kommun
6. Kumla kommun
7. Laxå kommun
8. Lekebergs kommun
9. Lindesbergs kommun
10. Ljusnarsbergs kommun
11. Nora kommun
12. Örebro kommun
13. Arboga kommun
14. Kungsörs kommun
15. Köpings kommun
16. Surahammars kommun

Upphandlingen handläggs gemensamt för alla kommunerna av Örebro kommun, Upphandlingsenheten
Box 300 70
701 35 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

Dok.Id 129539

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se
www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Mediq Sverige AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Askersunds, Degerfors, Hallsbergs, Hällefors, Karlskogas, Kumlas, Laxås, Lekebergs, Lindesbergs, Ljusnarsbergs, Noras, Örebro, Arboga, Kungsörs, Köpings och Surahammars kommuner (kommunerna) har i samverkan genomfört en upphandling av ramavtal av sjukvårdsmaterial, Ks 33/2014. Upphandlingen har handlagts gemensamt för kommunernas räkning av Örebro kommun.

I det första tilldelningsbeslutet (tilldelningsbeslut 1) tilldelades Mediq Sverige AB (Mediq) upphandlingen. OneMed Sverige AB:s (OneMed) anbud utvärderades inte då samtliga skall-krav inte bedömdes vara uppfyllda med motiveringen att anbudsgivaren inte bifogat en bilaga i form av en företagsbeskrivning för att styrka sin förmåga och kapacitet.

OneMed begärde överprövning i mål 3276-14 – 3482-14 hos förvaltningsrätten i Karlstad. I överprövningsprocessen medgav kommunerna att OneMed skulle tillåtas komplettera med den aktuella bilagan. Förvaltningsrätten likställde kommunernas medgivande med en begäran om komplettering som myndigheterna får göra enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU och ansåg att kompletteringen var tillåten. Enligt förvaltningsrättens avgörande skulle upphandlingen rättas genom att OneMed tilläts komplettera anbudet med aktuell bilaga och kommunerna skulle därefter göra en utvärdering.

Kommunen tillät därefter OneMed att göra den aktuella kompletteringen och utvärderingen gjordes om. Den förnyade utvärderingen resulterade i att ett nytt tilldelningsbeslut meddelades (tilldelningsbeslut 2) där OneMed tilldelades upphandlingen.

PARTERNAS TALAN

Mediq yrkar att förvaltningsrätten ska göra ett ingripande enligt LOU och föreslår att ett ingripande ska ske genom att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas. Rättelsen ska ske på så sätt att kommunerna ska genomföra en ny kvalificering och utvärdering i upphandlingen där de ska bortse från den komplettering som OneMed tillåtit göra och förkasta OneMeds anbud. Mediq anför i huvudsak följande. Kommunerna har agerat i strid med 9 kap. 8 § och 1 kap. 9 § LOU eftersom de tillåtit OneMed att komplettera sitt anbud efter att anbudstiden har gått ut. Kompletteringen innebär att OneMed uppfyllde aktuellt skall-krav. OneMed har inte med sitt anbud bifogat någon beskrivning som styrker att bolaget har erforderlig teknisk förmåga och kapacitet. Vid anbudstidens utgång uppfyllde alltså inte OneMeds anbud samtliga i upphandlingen uppställda skall-krav. Kommunerna medgav komplettering av bolagets anbud med bilagan ”företagsbeskrivning” efter anbudstidens utgång. OneMed har genom kompletteringen tillfört en helt ny bilaga till sitt anbud, innehållande nya uppgifter efter anbudstidens utgång. Det är fråga om väsentliga och viktiga uppgifter eftersom dessa är en förutsättning för att OneMeds anbud ska uppfylla upphandlingens skall-krav. Kompletteringen var en förutsättning för att OneMeds anbud skulle kunna kvalificeras och utvärderas i upphandlingen. Skall-krav som utelämnats i ett anbud kan enligt nationell praxis aldrig bli föremål för ett förtydligande/komplettering enligt LOU. Kravet på bilagan med företagsbeskrivning är ställt för att säkersälla att anbudsgivaren har förmåga och kapacitet att kunna genomföra uppdraget. Kommunerna har även bedömt att kravet är väsentligt för att kunna värdera om en anbudsgi-

vare kommer att kunna fullgöra de utfästelser som ges i anbudet. Det är anbudsgivaren som ansvarar för att anbudet är komplett vid inlämning av anbud och det är anbudsgivaren som står risken vid anbudslämnandet. Förvaltningsrätten bedömde i överprövningen av tilldelningsbeslut 1 endast att kommunernas medgivande är att likställa med att kompletteringen skett på begäran av kommunerna och att agerandet därför är förenligt med proceduren kring hur en komplettering ska gå till enligt LOU. Förvaltningsrätten har inte prövat om kompletteringen till sitt innehåll är tillåten enligt LOU. Mediq har inte fått information om vad som anförts i målen och har erhållit kännedom om domarna först efter att tilldelningsbeslut 2 meddelades. Bolaget fick inte yttra sig i den överprövningsprocess som avsåg tilldelningsbeslut 1 och om förvaltningsrätten nu avvisar bolagets talan innebär det att Mediq inte haft möjlighet att göra gällande de brister som föreligger i OneMeds anbud. Den komplettering som kommunerna tillåtit i upphandlingen har gått utöver vad som är tillåtet enligt 9 kap. 8 § LOU och strider även mot likabehandlingsprincipen. Det är alltså en otillåten komplettering och OneMeds anbud skulle rätteligen ha förkastats vid kvalificeringen av upphandlingen. Kommunerna har genom kompletteringen särbehandlat OneMed och har därigenom på ett otillbörligt sätt gynnat OneMed. Kommunernas felaktiga agerande har skett i upphandlingens slutskede och rättelse är därför den mest lämpliga och minst ingripande åtgärden. Kommunernas agerande har medfört att Mediq har lidit eller kan komma att lida skada.

Kommunerna har anfört följande. Det är ostridigt att bilagan som krävdes enligt förfrågningsunderlaget inte lämnats in med OneMeds anbud. Kommunen bedömde vid den ursprungliga utvärderingen att praxis inom området förhindrar att kommunen medger att sökanden får läka felet genom en komplettering med den saknade bilagan och avstod på den grunden från att utvärdera anbudet. Kommunen är trots den bedömningen av uppfattningen att det inte är samhällsekonomiskt försvarbart att på en så formalistisk

grund förkasta anbud vid offentlig upphandling. Kommunen yrkar att domstolen avvisar överprövningen av Mediq eftersom domstolen redan avgjort frågan och kommunen agerat i enlighet med domstolens utslag.

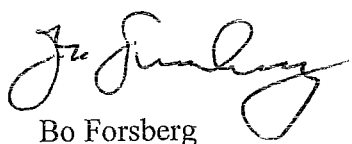
SKÄL FÖR AVGÖRANDET

En leverantör som tilldelats ett kontrakt och som inte har haft tillfälle att yttra sig i ett överprövningsmål mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör som inte tilldelats kontraktet har rätt att ansöka om överprövning av det senare tilldelningsbeslutet som myndigheten fattar till följd av domsolsförfarandet (HFD mål nr 7311-10). Mediq har alltså rätt att ansöka om överprövning av tilldelningsbeslut 2 och ansökan ska inte avvisas.

Förvaltningsrätten i Karlstad har tidigare prövat ansökan om överprövning av tilldelningsbeslut 1. Förvaltningsrätten gjorde då bedömningen att en komplettering av OneMeds anbud genom att den saknade bilagan ”företagsbeskrivning” lämnades in var tillåten i enlighet med 9 kap. 8 § LOU. Förvaltningsrätten beslutade om rättelse genom att OneMed tilläts komplettera sitt anbud med bilagan och att kommunerna därefter skulle göra en ny utvärdering. Kommunerna har i den utvärdering som föranledde tilldelningsbeslut 2 följt förvaltningsrättens dom om rättelse. Vad Mediq anfört föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning än i föregående mål. Mediq Sverige AB har därför inte lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1B).


Bo Forsberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.