

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2015-12-18  
Meddelad i  
UppsalaMål nr  
3708-15**SÖKANDE**Securitas Sverige AB, 556108-6082  
Box 12 516  
102 29 Stockholm**MOTPART**Uppsala kommun  
753 75 Uppsala**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 163915

---

|   |                                      |  |                                 |   |
|---|--------------------------------------|--|---------------------------------|---|
| <b>Postadress</b><br>Box 1853<br>751 48 Uppsala | <b>Besöksadress</b><br>Kungsgatan 49 | <b>Telefon</b><br>018-431 63 00<br><b>E-post:</b> forvaltningsratteni uppsala@dom.se | <b>Telefax</b><br>018-431 63 43 | <b>Expeditionstid</b><br>måndag – fredag<br>08:00-16:00 |
|---|--------------------------------------|--|---------------------------------|---|

**BAKGRUND**

Uppsala kommun genomför i samarbete med kommunala aktiebolag en upphandling avseende ramavtal för bevakningstjänster (KSN-2015-0458).

Vid anbudstidens utgång hade anbud inkommit från bland annat Securitas Sverige AB (Securitas), All-Bevakning i Uppsala AB (All-Bevakning) och Safe Security i Sverige AB (Safe Security). Den 2 juli 2015 beslutade Uppsala kommun att anta anbudet från All-Bevakning.

**YRKANDEN**

**Securitas** yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny utvärdering vid vilken anbuderna från All-Bevakning och Safe Security förkastas.

**Uppsala kommun** yrkar att ansökan ska avslås.

**VAD PARTERNA ANFÖRT I FÖRVALTNINGSRÄTTEN****Securitas***Frågan om referenser*

All-Bevakning och Safe Security har inte lämnat referenser som stämmer med de krav som finns i punkt 4.1 i anbudsinvitan. Kravet är minst två tillfrågade och aktuella referenser för motsvarande, av anbudsgivaren genomförda, leveranser/utföranden under de tre senaste åren. Med *motsvarande* utförande avses motsvarande tjänster samt omfattning på uppdragen.

Att Uppsala kommun i sin utvärdering och i sitt svar på Securitas begäran om rättelse ändrat detta till *erforderlig omfattning* är en förändring av förfrågan som inte var förutsägbar.

Motsvarande omfattning tolkar Securitas som att det avser volym på uppdraget. Ingen av de fyra referenser som All-Bevakning och Safe Security lämnat är i närheten av att uppfylla något av dessa kriterier på *motsvarande*.

Uppsala kommun har i denna förfrågan en skolbil varje natt, cirka 300 larmanläggningar med cirka 1 800 larmåtgärder, cirka 1 000 störningsuppdrag, runt ett hundratal rondobjekt samt ordningshållning på socialkontoret, stationär bevakning och hundbevakning.

De av All-Bevakning lämnade referensuppdragen Vasakronan AB och Uppsala Kommunfastigheter AB är i jämförelse ytterst begränsade uppdrag som i viss mån stämmer med kravet på motsvarande tjänster men inte alls i förhållande till omfattning. Såvitt Securitas känner till omfattar uppdraget för Vasakronan AB rondering av ett par hus, en handfull larmanläggningar, några tiotal störningsuppdrag och ordningshållning i en galleria. En kommun har ett helt annat säkerhetsbehov än en privat fastighetsvärd. T.ex. finns ingen socialtjänst eller skola. Någon skolbil, som är det tyngsta uppdraget i utvärderingen, har inte lämnats. Säkerhetsbehovet i en galleria eller ett hyreshus kan på inget sätt jämföras med dessa kommunala uppdrag. Gällande Uppsala kommunfastigheter AB framgår det av anbudet att det handlar om uppdrag i ett centrum omfattande ordningshållning, larmutryckning och låsning/upplåsning samt några få störningsuppdrag i närliggande fastigheter. Alltså borde anbudet förkastas då referenserna inte stämmer med det kvalifikationskrav man ställer i anbudsinvjudan/förfrågningsunderlaget.

Safe Security har lämnat referenser från Svenska kyrkan och pastorat i Uppsala samt Uppsala Konsert & Kongress AB. Svenska kyrkan och pastorat i Uppsala har varken samma typ av objekt (skolor och socialtjänst m.m.), uppdrag (ordningsvakter och skolbil) och definitivt inte samma omfattning. Safe Security anger i anbudet att omsättningen motsvarar drygt en tredjedel av det offererade uppdraget. Den angivna omsättningen avviker kraftigt från

den senaste förfrågan som var ute om man tänker kalenderår. Då var anbudet i storleksordningen 180-240 000 kr. Den angivna omsättningen verkar således avse uppdragets hela längd på sex år. Uppdraget omfattar rondering vid max 25 objekt och larmuttryckning till ungefär lika många samt stationär bevakning, jourtjänst samt p-bevakning. Uppsala Konsert & Kongress AB, som är ett kommunalt bolag, har varit föremål för upphandling parallellt med den aktuella upphandlingen vilket visar hur olika uppdragen är. Det handlar om ett objekt med i huvudsak ordningsvakter samt ett begränsat åtagande med låsning och upplåsning samt rondering av lokalen. I förhållande till den aktuella upphandlingen saknas helt tjänsterna yttre rondering, skolbil, hundbevakning och störningsuppdrag. Omsättningen anges till drygt hälften av det som offereras i den aktuella upphandlingen. Även här finns en tendens till att omsättningen är överdriven då utvärderingen i den senaste upphandlingen bara motsvarade cirka en tredjedel av den uppgivna. Även denna referens avviker kraftigt från kraven på att referenserna ska avse motsvarande tjänster och omfattning.

Att jämföra bevakningsuppdrag i kyrkor, hyreshus, konsterhallar och köpcentrum med socialkontor, skolor och förskolor är främmande för Securitas som länge arbetat med branschspecifika bevakningskoncept just för att behoven är olika. Farorna och hoten man skyddar sig mot är olika.

#### *Frågan om auktorisation för personskydd*

All-Bevakning har i sitt anbud lämnat pris på en frivillig option gällande personskydd. Detta är en tjänst som kräver särskild auktorisation som ska bifogas enligt punkt 2.3 i kravspecifikationen, vilket inte gjorts. Det framgår tydligt att personskydd ingår i de verksamhetsslag som är föremål för upphandling under punkt 1.1.1 och punkt 1.2 i anbudsinbjudan. Om en leverantör väljer att lämna anbud på optionen, som Securitas och All-Bevakning gjort, måste alla krav gälla även denna del då det åligger krav på särskild auktorisation för personskydd. Såväl ”uppdraget” som ”de verksamhetsslag

som är föremål för upphandling” omfattar alltså personskydd för Securitas likväl som för All-Bevakning. Kravets syfte måste vara att säkerställa behörigheten att leverera efterfrågade tjänster.

All-Bevakning uppfyller inte heller kraven i punkt 3.6.1 i kravspecifikationen om vilka typer av personskyddsuppdrag leverantören minst ska kunna tillhandahålla och ska alternativt uteslutas av den anledningen.

### *Skada*

Uppsala kommun har genom sitt agerande brutit mot de grundläggande principerna i LOU om likabehandling och transparens genom att utvärdera anbuden från All-Bevakning och Safe Security, trots att de inte uppfyllde ställda krav för kvalificering. På grund av överträdelsen har Securitas lidit, eller riskerar att lida, skada.

### **Uppsala kommun**

#### *Frågan om referenser*

Securitas inställning vilar på en felaktig tolkning av ordet ”motsvarande” som det använts i punkt 4.1 i anbudsinbjudan. Securitas tolkning av förfrågningsunderlaget skulle exkludera samtliga bevakningsföretag som de senaste tre åren inte har agerat helhetsleverantör till en kommunkoncern. Detta skulle i sin tur innebära att endast de rikstäckande bevakningsföretagen kvalificerade sig i upphandlingen. En sådan ordning vore inte proportionerlig och det finns inga bärande skäl för en sådan tolkning av ordet motsvarande.

Såvitt gäller frågan huruvida ett referensuppdrag har *motsvarande omfattning* som föremålet för upphandlingen har respektive leverantör i formuläret företags- och verksamhetsuppgifter redogjort för antalet årsarbetare samt kapacitet och teknisk förmåga att leverera de aktuella tjänsterna. På grundval

av vad som framgår av All-Bevaknings kapacitetsuppgifter bedöms att All-Bevakning rent faktiskt har kapacitet att utföra uppdraget.

Safe Security har angivit Svenska kyrkan, Uppsala pastorat och Uppsala Konsert & Kongress AB som referenser. Såvitt avser Svenska kyrkan omfattar uppdraget bevakning av samtliga kyrkor och begravningsplatser i Uppsala med larmcentral, jourtjänst, parkeringsbevakning, rondering, larmbevakning och stationär bevakning. Uppdraget för Uppsala Konsert & Kongress AB inbegriper bevakning, rondering, låsning, larmutryckning och stationär bevakning under öppettider. Referenserna är ett komplement till den kapacitetsinformation som lämnas i anbudet och Uppsala kommun bedömde att den information som där framgick gav vid handen att Safe Security hade förmåga att utföra uppdraget.

All-Bevakning har lämnat Vasakronan AB samt Uppsala kommuns fastighets AB som referenser. Vasakronan AB är ett företag med betydande fastighetsbestånd i Uppsala kommun och enligt vad som anges i referensuppgiften utför All-Bevakning ronderande bevakning, larmutryckning, störningsärenden m.m. avseende hela detta bestånd. Vidare anges att All-Bevakning inom ramen för uppdraget hanterar ordningshållningen i Svavagallerian i Uppsala. För Uppsala kommuns fastighets AB utför All-Bevakning ronderande bevakning, larmutryckningar och ordningshållning i Gottsunda centrum. Detta inkluderar centrumanläggningar och cirka 500 bostäder, med störningsjour och larmutryckningar. Dessutom har uppdraget innefattat kontakter med socialtjänst, skolor och fastighetsägare i området Gottsunda centrum som varit ett problemområde för ungdomar.

När det gäller frågan om vad som är en referens avseende *motsvarande art* av uppdrag är det förvisso så att vissa kommunala verksamheter som t.ex. socialtjänsten skiljer sig från privata hyresvärdar men det innebär inte att de bevakningsuppdrag som utförs där gör det. Det framgår av punkt 3.5.2 i

kravspecifikationen att uppdraget för socialtjänsten består av stationär bevakning, rondering samt förbokade besök. De referenser som All-Bevakning lämnat tillgodoser kravet på motsvarande utförande.

Securitas sammanblandar frågan om en leverantör har erforderlig kapacitet för uppdraget, vilken inte är föremål för överprövning, och frågan om ska-kravet för referenser har uppfyllts. Vidare synes Securitas vara av uppfattningen att frågan om referenser ska relateras till vilken omsättning de refererade uppdragen har i förhållande till anbudspriset, vilket inte är korrekt.

Uppsala kommun kan inte vitsorda att de faror som olika branscher innebär skulle skilja sig åt på ett i förevarande sammanhang beaktansvärt sätt. I sammanhanget saknar det även betydelse att Securitas länge jobbat med branschspecifika bevakningskoncept.

#### *Frågan om personskydd och auktorisation*

Bland de verksamhetsslag som förfrågningsunderlaget omfattar intar personskydd en särställning i form av en option. Det anges dessutom tydligt att det inte är ett ska-krav att erbjuda denna tjänst under punkt 3.6. i kravspecifikationen. All-Bevakning erbjöd i sitt anbud en sådan option och angav att vid optionens eventuella fullgörande skulle personskydd tillhandahållas genom underentreprenör. Det står en leverantör fritt att välja att utföra delar av upphandlingskontrakt genom underentreprenör. Sedan anbudets ingivande har All-Bevakning på grund av en generell ökad efterfrågan ansökt om auktorisation. Under alla förhållanden är priset, för det fall kommunen skulle utnyttja tjänsten, bindande för All-Bevakning.

I upphandlingen tilldelades kontrakt på grundval av lägsta anbudspris – vilket inte påverkas av huruvida personskyddsoption lämnas eller ej – och eftersom det står Uppsala kommun fritt att avgöra om optionen ska utnyttjas krävs det inte att auktorisation för detta verksamhetsslag inges med anbudet.

Bestämmelsen i punkt 2.3 i kravspecifikationen omfattar endast de verksamhetslag som måste ingå i anbudet. Det finns ett funktionellt samband mellan ska-kravet i fråga och dessa verksamhetslag. Detta understryks i kravspecifikationen genom användandet av ”uppdraget” i bestämd form samt ”de verksamhetslag som är föremål för upphandling” under punkt 2.3 i kravspecifikationen. Om Uppsala kommun hade avsett den innebörd som Securitas gör gällande hade rimligtvis en formulering som ”de verksamhetslag som omfattas av leverantörens anbud” använts. Tanken är att upphandlingen ska utmynna i ett kontrakt som omfattar de obligatoriska verksamhetslagen med en eventuell option på personskydd. Skulle punkt 2.3 läsas som att ”de verksamhetslag som är föremål för upphandling” inbegriper även personskydd skulle inte leverantörer som saknar auktorisation för detta verksamhetslag kunna lämna anbud, oaktat att ingen option lämnas på denna tjänst. Detta har inte varit avsikten med punkt 2.3 och inte heller kommer en sådan ordning till bindande intryck i förfrågningsunderlaget. Det kan dessutom ifrågasättas om ett sådant krav kan anses proportionerligt.

Under alla förhållanden har Securitas inte visat att det påstådda felet innebär att de lidit skada eftersom det inte har påverkat tilldelning av kontraktet. Optionen på personskydd innebär inte ett ska-krav och anbuden utvärderades enbart på grundval av lägsta pris, vilket i förekommande fall inte inbegrep priset på personskyddsoptionen. All-Bevakning hade erhållit kontraktet på basis av anbudspriset även om de inte erbjudit option på personskydd. I vart fall hade Safe Security, vid en diskvalificering av All-Bevakning, erhållit kontraktet eftersom deras anbudspris var lägre än Securitas.

## DOMSKÄL

### Rättslig reglering

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphand-



lingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som utgångspunkt att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter parten grundar sin talan (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Frågan om referensuppdrag*

Under punkt 4.1 i anbudsinvjudan anges som ett obligatoriskt krav för kvalificering av anbud följande: ”Minst två tillfrågade och aktuella referenser för motsvarande, av anbudsgivaren genomförda leveranser/utföranden under de tre senaste åren. Referenser anges i bilaga – Företag- och verksamhetsuppgifter. Med motsvarande utförande avses motsvarande tjänster samt omfattning på uppdragen.”

Förvaltningsrätten bedömer att Securitas inte kan anses ha visat att det finns grund för påståendet att begreppet *motsvarande tjänster* i punkt 4.1 i anbudsinvjudan ska ges en sådan tolkning att endast bevakningsuppdrag inom vissa branscher, så som kommunal verksamhet, ska inrymmas.

En upphandlande myndighet får anses ha ett betydande utrymme när det gäller att bedöma om en leverantör kan anses uppfylla krav på erfarenhet

(se Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 13 oktober 2014 i mål nr 1011-14).

När det gäller Securitas påståenden kring omfattningen av All-Bevaknings och Safe Securitys referensuppdrag har Uppsala kommun bemött vad Securitas anfört genom att hänvisa till All-Bevaknings och Safe Securitys lämnade referensinformation. Securitas har inte anfört sådana omständigheter som ger anledning att ifrågasätta hänvisade uppgifter. Vid ovanstående förhållanden och då upphandlande myndighet enligt punkt 1.2 i anbudsinbjudan inte lämnat någon garanti för volymer i ramavtalet kan Securitas inte anses ha visat att Uppsala kommun agerat i strid med LOU när kommunen bedömt att referenserna som All-Bevakning och Safe Security angett uppfyller kraven i punkt 4.1 i anbudsinbjudan.

*Frågan om auktorisation för personskydd m.m.*

Vad gäller Securitas påstående att All-Bevakning inte uppfyller kraven i punkt 3.6.1 i kravspecifikationen om vilka typer av personskyddsuppdrag leverantören minst ska kunna tillhandahålla konstaterar förvaltningsrätten att det enligt 11 kap. 12 § LOU är tillåtet för en leverantör att vid behov och när det gäller visst kontrakt åberopa tillgång till andra företags kapacitet. Av All-Bevaknings anbud framgår att bolaget under punkt 6 i företags- och verksamhetsuppgifter åberopat leveranskapacitet hos företaget Scutus för tjänsten personskydd. Securitas har inte utvecklat varför All-Bevakning inte uppfyller kraven i punkt 3.6.1 i kravspecifikationen.

Securitas gör vidare gällande att den option avseende personskydd som All-Bevakning lämnat anbud på utgör en tjänst som kräver särskild auktorisation som ska bifogas till anbudet enligt 2.3 i kravspecifikationen, vilket All-Bevakning inte gjort.

I punkt 3.6 i kravspecifikationen, som har rubriken "Option Personskydd", anges att anbudsgivaren får erbjuda personskydd som option men att det inte är ett "ska-krav" att tillhandahålla denna tjänst. I punkt 2.3 i kravspecifikationen anges att anbudsgivarens auktorisation ska omfatta "de verksamhetslag som är föremål för upphandling". Vidare anges att anbudsgivaren "ska för uppdraget inneha aktuell auktorisation under ramavtalets hela giltighetstid". För att verifiera kravet på auktorisation ska anbudsgivaren enligt samma punkt bifoga kopia på auktorisation till anbudet.

Uppsala kommun har inte invänt mot påståendet att utövande av personskydd kräver auktorisation men anför att punkt 2.3 i kravspecifikationen ska tolkas på så sätt att kravet på auktorisation endast omfattar de verksamhetslag som är obligatoriska i upphandlingen och därmed inte personskydd.

Frågan är därmed hur punkt 2.3 i kravspecifikationen ska tolkas. Tjänsten personskydd finns med i förteckningen över de tjänster som upphandlingen omfattar i punkt 1.1.1 i anbudsinvjudan och i punkt 1.2 i kravspecifikationen. Vidare upptas personskydd som en egen punkt under avsnitt 3 i kravspecifikationen avseende de bevakningstjänster som kan komma att avropas samt i den förteckning i ramavtalet som anger vad avtalet omfattar.

Enligt förvaltningsrättens bedömning bör ordalydelsen i punkt 2.3 i kravspecifikationen, utifrån vad som återgetts i ovanstående stycke, tolkas så att den leverantör som lämnar anbud på personskydd också ska inneha auktorisation härför och bifoga en kopia på auktorisationen till anbudet. Vad Uppsala kommun anför om att det finns mer lämpliga sätt att beskriva kravets innebörd medför ingen annan bedömning.

Under punkt 4.1 i anbudsinvjudan anges att i det moment av anbudsprövningen som benämns *kvalificering av anbud* säkerställs att alla i förfrågningsunderlaget begärda handlingar finns bifogade till anbudet och att alla

bilagor är korrekt ifyllda. Under punkt 4.1 anges också att endast anbud som kvalificerats går vidare till utvärdering.

Ovanstående medför enligt förvaltningsrätten att All-Bevaknings anbud inte uppfyllde kravet på att bifoga en kopia på auktorisation till anbudet. Alla i förfrågningsunderlaget begärda handlingar fanns därmed inte bifogade till anbudet, varför All-Bevaknings anbud inte borde ha kvalificerats för utvärdering enligt punkt 4.1 i anbudsinbjudan. Genom att så skett har Uppsala kommun handlat i strid med LOU.

Uppsala kommun har i fråga om skaderekvisitet invänt dels att All-Bevakning hade erhållit kontraktet på basis av anbudspriset även om All-Bevakning inte erbjudit option på personskydd, dels att Safe Security – vid en diskvalificering av All-Bevakning – hade erhållit kontraktet eftersom Safe Securitys anbudspris var lägre än Securitas.

Ovanstående invändningar från Uppsala kommun har inte bemötts. Vid sådana förhållanden har Securitas inte visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av att All-Bevaknings anbud antagits i strid med LOU. Därmed saknas förutsättningar för ingripande mot upphandling utifrån de omständigheter som åberopats av Securitas. Securitas ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Anders Lagerwall  
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Peter Wilén.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.