



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2015-09-22

Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14772-15

SÖKANDE

Björn Hägglunds Maskiner AB, 556745-4508
Högsta 229
755 93 Uppsala

MOTPART

Vattenfall AB, 556036-2138
169 92 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och
posttjänster

KONKURRENSVERKET	
2015 -09- 23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 644890

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Vattenfall AB (Vattenfall) genomför en upphandling av en bränslehantering i Uppsala, bal- och avfallshantering samt hantering av torv och trä. Vattenfall använder sig av ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Den 26 juni 2015 tilldelades Breson i Tuna AB det aktuella uppdraget.

Björn Hägglunds Maskiner AB (BHMAB) yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att BHMAB:s anbud kvalificeras och utvärderas. Till stöd för sin talan anför BHMAB bl.a. följande. Samtliga ska-krav är uppfyllda. Vad gäller ekonomisk status har BHMAB åberopat Henry Hägglunds Maskiner AB:s ekonomiska kapacitet och därmed läkt den eventuella brist som förelegat. Henry Hägglunds Maskiner AB uppfyller samtliga krav gällande ekonomisk status. BHMAB har vidare redovisat tre likvärdiga referensuppdrag. Uppdragets sista säsong hos Vattenfall var vintern 2011/2012 och arbete utfördes även under viss tid 2012. Vad gäller resurser/personal har BHMAB i sitt anbud angett att drygt 30 personer finns anställda hos bolaget och 10 av dem har presenterats närmare. Tillräckliga personalresurser finns således för att utföra uppdraget. Eftersom BHMAB har uppfyllt de obligatoriska kraven i upphandlingen, skulle anbudet ha kvalificerats och utvärderats. BHMAB har på grund av denna överträdelse lidit eller riskerar att lida skada. Vid en korrekt behandling av BHMAB:s anbud skulle bolaget lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen och därmed ha vunnit anbudsvärderingen och utsetts som leverantör. Det är uppenbart att BHMAB lider skada om avtal ingås med annan leverantör.

Vattenfall bestrider bifall till BHMAB:s yrkande och anför bl.a. följande. Det är korrekt att en anbudsgivare kan åberopa annat bolags ekonomiska kapacitet på så sätt som BHMAB har gjort, vilket också beaktats av Vattenfall. BHMAB hade en omsättning om 34 mkr och C rating enligt Soliditet. Det bolag vars ekonomiska kapacitet BHMAB åberopat hade en omsättning om 2 374 000 kr och en AA rating enligt Soliditet. Båda bolagens sammanlagda omsättning uppgår till 36,4 mkr. BHMAB uppfyller inte kravet på rating A. Bolaget som utfärdat garantin har en omsättning som är cirka en tredjedel av det årliga kontraktsvärdet och en omsättning som är mindre än 10 procent av BHMAB:s omsättning. En sådan garanti har inget eller mycket begränsat värde och medför därför inte att anbudsgivaren uppfyller kravet på A rating. BHMAB uppfyller därmed inte någon del av kravet avseende ekonomisk status. Beträffande referenser bestrids att uppdraget hos Vattenfall varade in i vintern 2011/2012. Uppdraget upphörde den 31 oktober 2011 och en ny entreprenör övertog uppdraget fr.o.m. den 1 november 2011. Aktuellt krav är därmed inte uppfyllt. Vad gäller kravet avseende resurser/personal har BHMAB inte visat att tillräckliga personalresurser finns för att utföra uppdraget. Minimikravet var dels att ha minst 10 personer utbildade för torvhantering med hjullastaretruckkort samt hantering av lossningsrigg, dels att ha 5 personer utbildade för hantering av kross/balöppnare och hjullastare för avfallshantering. BHMAB har inte ens påstått att bolaget uppfyllt den senare delen av kravet och ska därför rätteligen uteslutas. Vattenfall har inte brutit mot LUF i något avseende som medför att BHMAB lidit eller riskerar att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav får inte antas, eftersom det skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUF. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LUF.

Ekonomisk status

Av förfrågningsunderlaget framgår att för att kravet beträffande ekonomisk status ska vara uppfyllt måste två kriterier vara uppfyllda; rating A eller bättre samt årsomsättning på minst två gånger mer än uppdragets uppskattade storlek det senaste redovisningsåret. Förvaltningsrätten anser inte att man av förfrågningsunderlaget kan utläsa att en anbudsgivare, eller ett företag vars kapacitet anbudsgivaren åberopar, ensam måste uppfylla både kravet på rating och kravet på omsättning. Att inte godkänna BHMAB:s utnyttjande av Henry Hägglunds Maskiner AB:s rating har begränsat bolagets rätt att åberopa annat företags kapacitet enligt 15 kap. 15 a § LUF (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 4460-12). Förvaltningsrätten kan dock konstatera att varken BHMAB, Henry Hägglunds Maskiner AB eller båda bolagen gemensamt uppfyller kravet avseende årsomsättning. Sammantaget uppfyller således inte BHMAB kravet på ekonomisk status.

Referenser

Vattenfall har uppgett att det av BHMAB redovisade uppdraget hos dem upphörde den 31 oktober 2011 och att en annan entreprenör övertog uppdraget fr.o.m. den 1 november 2011. BHMAB har inte visat att det aktuella uppdraget upphörde under 2012 och att Vattenfalls uppgift om när uppdraget upphörde är felaktig. Kravet kan därmed inte anses vara uppfyllt av BHMAB.

Personal/resurs

BHMAB har i sitt anbud uppgett att bolaget har 30 personer anställda för aktuellt uppdrag och presenterat 10 av dem närmare. Utifrån aktuell presentation av personal är det dock inte, enligt förvaltningsrättens mening, visat att BHMAB uppfyller kravet på att 5 personer ska vara utbildade för hantering av kross-/balöppnare och hjullastare för avfallshantering. BHMAB har inte heller visat att bolaget kommer att uppfylla detta vid uppdragets uppstart.

Sammanfattningsvis

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det, utifrån vad BHMAB har anfört i målet, inte har kommit fram omständigheter som visar att upphandlingen strider mot LUF eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LUF finns därmed inte. BHMAB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Anna Brantberger har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.